C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 21rji-1537/2023 Judecătoria Bălți sediul Central
1-23083239-03-21r-21122023 Judecător: Vitalie Moroșanu

D E C I Z I E
În numele Legii

16 ianuarie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Scutelnic

Judecătorii Viorel Pușcaș

Oleg Moraru

a examinat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul avocatului Maria Corolevschi în interesele condamnatului Osipov Mihail declarat împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 27 noiembrie 2023 adoptate în limitele demersului Biroului de Probațiune Bălți privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Osipov Mihail pentru executarea pedepsei stabilite prin hotărârea instanței de judecată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 09 iunie 2023 consilierul de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Bălți a înaintat către Judecătoria Bălți sediul Central un demers cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Osipov Mihail.

În susținerea demersului consilierul de probațiune a indicat că, la 24.09.2020 în adresa Biroului de Probațiune Bălți a parvenit la executare sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr. 1-791/2019 din 03.02.2020 privind condamnarea în baza art. 217 alin. (2) Cod penal a lui Osipov Mihail la 8 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani, cu

obligațiunea de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului de probațiune, sentință devenită definitivă la 30.07.2023.

Fiind citat pentru 29.10.2020 condamnatul s-a prezentat în fața consilierului de probațiune și a fost informat despre condițiile ispășirii termenului de probă, a făcut cunoștință sub semnătură cu drepturile și obligațiile sale, precum și cu angajamentul.

Ulterior, la 30.10.2020 condamnatul Osipov Mihail a făcut cunoștință cu raportul primei întrevederi, iar în urma evaluării factorilor criminogeni s-a conturat riscul mediu de recidivă, fiind întocmit și planul de probațiune cu care condamnatul a luat cunoștință sub semnătură.

Astfel, prin comportamentul său Osipov Mihail a dat dovadă de lipsa responsabilității și neconștientizarea consecințelor lor, nefiind respectate frecvența întrevederilor la Biroul de Probațiune Bălți, fapt pentru ce a fost avertizat de 2 ori.

Subsecvent, pe parcursul termenului de probațiune Osipov Mihail a comis 4 contravenții, iar potrivit informației din baza de date ACCES s-a constatat că condamnatul a părăsit hotarele RM la 15.09.2022 și pînă în prezent nu a revenit în țară, astfel, condamnatul nu a îndreptățit încrederea acordată de către instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 noiembrie 2023 a fost admis demersul Biroului de Probațiune Bălți.

A fost anulată condamnarea condiționată a executării pedepsei aplicate în privința lui Osipov Mihail, a.n. 12.09.1976, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr. 1-791/2019 din 03.02.2020 (condamnat în baza art.217 alin.(2) CP RM la 8 luni închisoare).

S-a dispus trimiterea condamnatului Osipov Mihail, a.n. 12.09.1976, pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr. 1-791/2019 din 03.02.2020 de 8 (opt) luni închisoare.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul reținerii condamnatului Osipov Mihail.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Maria Corolevschi în interesele condamnatului Osipov Mihail a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 noiembrie 2023 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a demersului Biroului de Probațiune Bălți ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului s-a invocat că, demersul este unul pur declarativ, deoarece sentința a rămas definitivă la 30.07.2020, iar termenul de probă a expirat la 30.07.2023.

Astfel, expirarea termenului de probă și lipsa încălcărilor legii penale duce la respingerea demersului ca fiind neîntemeiat.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul

contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele din recurs, raportând circumstanțele de fapt a cauzei la prevederile legii care guvernează speța, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar încheierea primei instanțe urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (l) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 469 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art. 90 Cod penal).

Potrivit art. 470 alin. (1) și art. 471 Cod de procedură penală, chestiunea prevăzută la art. 469 alin. (1) pct. 9) se soluționează de către judecătorul de instrucție care activează în cadrul instanței de judecată din raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa, la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, a termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii administrative, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, a termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Conform prevederilor art.261 alin. (4) Cod de executare, organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în

art.90 alin. (7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanţa de judecată din raza teritorială unde îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune. Hotărârea definitivă a instanței de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar.

Totodată, art. 263 Cod de executare prevede că, în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidență sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune întreprinde măsuri inițiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanței în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune un demers pentru dispunerea dării în căutare.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, Osipov Mihail a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.02.2020 în baza art. 217 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, iar în baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probaţiune de 3 ani, cu obligarea condamnatului să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără acordul organului competent.

Sentința a devenit definitivă la data de 30.07.2020, termenul de probaţiune expirând la data de 30.07.2023.

La 24.09.2020 sentința de condamnare a fost expediată spre executare în adresa Biroului de Probaţiune Bălți.

Condamnatul Osipov Mihail a fost citat de către consilierul de probaţiune pentru data de 29.10.2020, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile sale în calitate de condamnat, fiind luat angajamentul cu obligarea să nu î-şi schimbe domiciliul din mun. Bălți str. M. Sadoveanu 68, condițiile de ispășire a pedepsei și consecințele neexecutării acestora.

La data de 30.10.2020 de către Consilierul de Probaţiune din cadrul Biroului de Probaţiune Bălți a fost întocmită fişa de evaluare a condamnatului Osipov Mihail, care prezintă risc mediu de recidivă.

La aceiași dată condamnatul Osipov Mihail a făcut cunoștință cu planul de probaţiune.

Colegiul penal constată că, contrar obligațiilor asumate, condamnatul Osipov Mihail nu se prezenta regulat la întrevederi, fapt pentru ce la data de 03.11.2021 a fost avertizat despre necesitatea respectării programului de probaţiune, iar la 20.04.2022 a fost avertizat pentru a doua oară despre necesitatea respectării graficului întrevederilor, inclusiv fiind informat că următoarea întrevedere va avea loc la data de 05.06.2022 *(f.d.6, verso),* însă la data și ora indicată condamnatul nu s-a prezentat din motive necunoscute.

La fel, Colegiul penal reține că măsurile întreprinse de către consilierul de probațiune în vederea stabilirii locului aflării condamnatului Osipov Mihail nu s-au soldat cu rezultate pozitive.

Aceleași circumstanțe se constată și din baza de date SIC „Acces Web”, din care rezultă că condamnatul Osipov Mihail a părăsit hotarele țării la data de 15.09.2022 prin punctul de trecere PTF Costești-Stânca Auto și pînă la moment nu a revenit pe teritoriul țării.

Suplimentar, Colegiul penal constată că în termenul de probațiune condamnatul Osipov Mihail a încălcat sistematic ordinea publică, or, potrivit cazierului contravențional se constată indubitabil faptul că Osipov Mihail pe parcursul anilor 2021-2022 a fost supus răspunderii contravenționale pentru faptul consumului ilegal de droguri în proporții mici.

În consecință, Biroul de Probațiune Bălți a înaintat instanței demersul cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Osipov Mihail pentru executarea pedepsei cu închisoarea.

Astfel, luând în considerație faptul că Osipov Mihail a încălcat obligațiunile stabilite de instanța de judecată, eschivându-se cu rea-credință de la executarea pedepsei stabilite, iar în urma măsurilor întreprinse de către reprezentanții Biroului de probațiune şi angajații poliției nu a fost posibil de stabilit locul aflării acestuia, în vederea punerii în executare a pedepsei, prima instanță prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 noiembrie 2023 a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilite lui Osipov Mihail prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.02.2020 pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin.(1) Codul penal, cu trimiterea condamnatului Osipov Mihail pentru executarea pedepsei de 8 (opt) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Din cele enunțate, instanța de recurs preia concluzia instanței de fond și menționează că Osipov Mihail a încălcat cu premeditate obligațiile şi interdicțiile impuse pentru termenul de probațiune, şi anume: în pofida angajamentului semnat, acesta nu s-a prezentat la întrevederi cu consilierul de probațiune, eschivându-se cu rea voință de la supravegherea organului competent, nu se afla la domiciliul său din mun. Bălți str. M. Sadoveanu 68, a comis 4 contravenții, ceea ce indică asupra comportamentului sfidător al condamnatului Osipov Mihail asupra actului de justiție, prin care a neglijat totalmente obligațiile asumate, refuzând să se conformeze hotărârii de condamnare şi să respecte obligațiile impuse.

Pe cale de consecință, Colegiul penal atestă că soluția instanței de fond oferită prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 noiembrie 2023 este legală și întemeiată, or, Osipov Mihail, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.02.2020 la pedeapsa cu închisoare cu suspendarea

condiționată a executării acesteia pe un termen de probațiune, avea obligația legală de a se prezenta regulat la Biroul de probațiune, de a nu-și schimba locul de trai fără permisiunea Birului de probațiune, obligații care nu au fost executate de către condamnatul Osipov Mihail.

Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că în acțiunile lui Osipov Mihail nu au fost constate careva încălcări a legii, or, obligația de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința, precum și obligația de a se prezenta lunar în fața consilierului de probațiune este prevăzută în mod imperativ la art. 90 Cod penal și în Regulamentul de planificare a probațiunii, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 347 din 30 decembrie 2019, și reprezintă niște obligații imperative, care urmează a fi executate întocmai.

În contextul dat, Colegiul statuează că prin *încălcare sistematică a obligațiunilor stabilite* se înțelege o nouă neîndeplinire intenționată a unei obligațiuni ori încălcarea acesteia, săvârșită după preîntâmpinarea în scris de către reprezentantul oficiului de executare, făcută condamnatului pentru a respecta regulile de executare a pedepsei, **în situația în care condamnatul s-a ascuns de controlul reprezentantului oficiului de executare a pedepsei şi nu este posibil de a stabili locul de aflare a lui.**

La caz, Colegiul penal relevă că în acțiunile condamnatului Osipov Mihail se constată încălcarea sistematică a ordinii publice, or, din materialele cauzei se constată cert faptul comiterii de către condamnat pe parcurs de un an a două contravenții.

De asemenea, urmează a fi respinse afirmațiile recurentului precum că la data examinării demersului era expirat termenul de probă, or, odată cu eschivarea condamnatului Osipov Mihail de consilierul de probațiune, termenul de probațiune a fost întrerupt *(a se vedea în acest sens prevederile art. 97 alin. (3) Cod penal),* iar în asemenea situație curgerea termenului de prescripţie începe din momentul prezentării acestuia la organele respective sau din momentul reţinerii lui de către organele de drept.

În aserțiunea data, Colegiul penal statuează că Osipov Mihail începînd cu data de 05.06.2022 s-a sustras de la executarea pedepsei și pînă la moment nu a fost posibil de stabilit locul aflării acestuia, din care motive argumentul recurentului precum că termenul de probă a expirat la data de 30.07.2023 rămâne a fi unul declarativ.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține fără modificări hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Maria Corolevschi în interesele condamnatului Osipov Mihail declarat împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 27 noiembrie 2023 emise în privința lui Osipov Mihail se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Viorel Pușcaș

Oleg Moraru