Dosarul nr. 2-415/2025
2-25034959-21-2-18032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 26 februarie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 15 aprilie 2026

26 februarie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
grefier Daniela Roșca

în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daradur Evgheni împotriva Danielei Surugiu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 17 martie 2025, Daradur Evghenii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Danielei Surugiu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 25.03.2022 i-a oferit Danielei Surugiu cu împrumut suma de 180 000 lei pentru necesități personale pe un termen de o lună. După expirarea termenului de restituire a împrumutului, de către Surugiu Daniela au fost invocate diferite promisiuni în vederea restituirii sumei împrumutate, care nu s-au soldat cu succes.

La 07.11.2024 reclamantul a remis pîrîtei cereri prealabile la adresele de domiciliu cunoscute, în or. ***** și după viza de reședință s. *****, însă după recepționarea acestora, Surugiu Daniela nu a întreprins măsuri în privința restituirii datoriei.

Reclamantul a mai indicat că, la încheierea contractului de împrumut între părți au fost întrunite condițiile obligatorii prevăzute de prevederile art. 1242 din Codul civil, iar Surugiu Daniela nu întreprinde măsuri în vederea restituirii sumei

împrumutate, nici nu răspunde la contact pentru a stabili un grafic de rambursare a sumei împrumutate.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 2 și art. 3 și anexa nr. 1 la Legea taxei de stat, art. 14, 1247 din Codul civil, art. art. 94, 96 alin. (1^1), 166, 167, 174-176, 177-178 din Codul de procedura civilă.

Prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat a încasa de la Surugiu Daniela în beneficiul său suma împrumutului în mărime de 180 000 lei, precum și cheltuielile de judecată.

La 25 iunie 2025, reprezentantul pârâtei, avocatul stagiar Modvală Cătălina în baza mandatului nr. 090441 din 29 mai 2025 (f.d. 40), a depus referință pe marginea cauzei, prin care a solicitat respingerea integral a acțiunii înaintată de Daradur Evgheni către Surugiu Daniela ca fiind neîntemeiată (f.d. 44-45).

În motivarea referinței, a menționat că, datoria pretinsă a fi încasată din contul pârâtei Surugiu Daniela, a fost stinsă în mod benevol de către pârâtă, fiind transmisă reclamantului în termenul indicat în recipisă, iar recipisa fiind nimicită în legătură cu executarea obligației de restituire a împrumutului. Precizează că, înscrisul anexat la data de 25.03.2025 la materialele cauzei de către reprezentantul reclamantului, avocatul Valeriu Stănescu, în vederea lichidării neajunsurilor indicate în încheierea emisă la data de 19.03.2025 de către Judecătoria Cimișlia, deși se pretinde a fi originalul recipisei întocmită cu cerneală neagră, pe copia buletinului de identitate, prin care Surugiu Daniela confirmă faptul primirii banilor de 180 000 lei, la 25.03.2022, în realitate se atestă a fi o copie a recipisei.

A mai menționat că, prin acțiunea înaintată de reclamant, se atestă o tentativă de îmbogățire nejustificată, or, reclamantul deși a recepționat de la pârâta Surugiu Daniela suma de 180000 lei cu titlu de restituire a împrumutului, considerente din care exemplarul original al recipisei a fost distrus, contrar principiului bunei-credințe, a depus în instanța de judecată acțiunea prin care a solicitat încasarea repetată din contul pârâtei a sumei de 180000 lei, anexând în acest sens copia recipisei întocmită de către pârâta Surugiu Daniela la data de 25.03.2025.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Stănescu Valeriu împuternicit în baza mandatului (f.d. 16^1), a susținut acțiunea integral și reiterând argumentele indicate în cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia ca fiind întemeiată din motivul că suma împrumutată nu a fost restituită pînă la ziua de astăzi, încasarea de la Surugiu Daniela suma împrumutului în mărime de 180 000 lei și cheltuielile legate de judecarea cauzei compuse din taxa de stat în mărime de 7450 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei. Cheltuielile ce țin de citarea publică nu pretinde. A menționat că, referitor la cele invocate de către pîrît în referință precum că recipisa era nimicită, susține că Daradur Evghenii este un om onest care

lucrează zi de zi, dar referința părții oponente este doar poziția lor. Originalul recipisei personal a prezentat la data de 25.03.2025, pe proprie răspundere declară aceasta.

În ședința de judecată, reclamantul Daradur Evgheni, citat legal despre data și ora ședinței de judecată conform recipisei (f.d. 104), nu s-a prezentat, careva cereri de amânare, de examinare în lipsă nu a înaintat instanței de judecată.

În ședința de judecată, pârâta Surugiu Daniela, citată legal despre data și ora ședinței de judecată pe adresa s. *****, potrivit avizului de recepție DS8025199831AS, se atestă mențiunea „nereclamată", totodată în privința acesteia a fost dispusă citarea publică la data de 21 mai 2025 (f.d. 35), care ulterior a fost executat, fapt confirmat prin extrasul din „Ziarul de Gardă"(f.d. 48). Mai mult, reprezentantul pârâtului, avocatul Mișcoi Mihail citat legal despre data și ora ședinței de judecată, conform notei telefonice, inclusiv prin intermediul poștei electronice (f.d. 106-107), nu s-a prezentat, careva cereri de amânare, de examinare în lipsă nu a înaintat instanței de judecată.

Așadar, în temeiul art.102 alin. (4^1), art. 205 alin. (4), art. 206 alin. (3),(5) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente, fiind respectată procedura de citare legală a acestora.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată și referință, instanța de judecată conchide că, acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit înscrisului denumit recipisă pe aversul filei de hârtie format A4, buletinului de identitate seria și nr. *****, eliberat la 20.04.2012 pe numele Surugiu Daniela, a.n. *****, se atestă următorul conținut „Eu Surugiu Daniela împrumut de la Daradur Eugen 180 000 lei (una suta opt zeci mii lei pe un termen de 1 lună. Recipisa este scrisă de mine personal pentru ce semnez)” (f.d. 19).

Din materialele cauzei se atestă că, la 07.11.2024 reclamantul Daradur Evghenii a expediat în adresa pârâtei Surugiu Daniela cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea împrumutului acordat în sumă de 180 000 lei, în decurs de 15 zile calendaristice din data recepționării somației, în legătură cu expirarea termenului de o lună pentru care a fost acordat împrumutul (f.d. 9). Deși somația a fost recepționată de către Surugiu Daniela, la 14.11.2024, datoria nu a fost restituită, astfel reclamantul a înaintat prezenta acțiune în judecată.

Instanța de judecată constată că în speță, obiectul acțiunii înaintate la 17 martie 2025, de către Daradur Evghenii împotriva Danielei Surugiu constituie încasarea datoriei în sumă de 180 000 lei în baza recipisei din 25 martie 2022, precum și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei, a taxei de stat în sumă de 7450 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Ținînd cont de faptul că prin actul de constatare din 18 martie 2025 (f.d.11) s-a stabilit că în anexa cererii de chemare în judecată lipsește recipisa din 25.03.2022 în original, prin încheierea din 19 martie 2025 a Judecătoriei Cimișlia nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Daradur Evgheni împotriva Danielei Surugiu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, fiind comunicat reclamantului în conformitate cu prevederile art. 167 din Codul de procedură civilă, să certifice pe propria răspundere copiile înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, precum și să prezinte originalul recipisei din 25.03.2022 în baza căreia solicită încasarea datoriei, acordând-i-se un termen de 5 zile de la data recepționării copiei încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată, s-a explicat potențialului reclamant că, în caz dacă nu se va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 13-14).

La 21 martie 2025, avocatul Stănescu Valeriu, în interesele reclamantului a depus cerere prin care a solicitat de a lua cunoștință cu materialele cauzei civile.

La 25 martie 2025, avocatul Stănescu Valeriu, în interesele reclamantului, a depus cerere înregistrată cu nr. 3-2601, prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei civile originalul înscrisului (recipisa, întocmită cu cerneală neagră, pe

buletinul de identitate) prin care Daniela Surugiu confirmă faptul primirii banilor în sumă de 180 000 lei la 25.03.22 (f.d.19), totodată solicitând permisiunea de a certifica înscrisurile anexate, conform art. 166 alin. (2), art. 167 din Codul de procedură civilă (f.d. 18).

În aceiași cerere, în calitate de notă avocatul Stănescu Valeriu menționează că „dacă sunt dubii referitor la autenticitatea înscrisului, reclamantul Daradur Evgheni, sub propria răspundere a declarat că, înscrisul este autentic și este de acord să fie numită expertiză grafoscopică, (pct.4.01) și expertiza tehnică a documentului, (pct.6.01) a Nomenclatorului expertizelor judiciare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 195 din 24.03.2017”.

Luînd cunoștință cu materialele cauzei, la 25 martie 2025, avocatul Stănescu Valeriu, în interesele reclamantului a certificat pe proprie răspundere, în conformitate cu originalul, înscrisul denumit recipisă anexată la fila dosarului 8 prin aplicarea ștampilei „copia veridică” și ștampila Cabinetul Avocatului „Valeriu Stănescu”.

În vederea lichidării neajunsurilor din încheierea din 19.03.2025 a Judecătoriei Cimișlia, urmare celor prezentate de reclamant și mențiunilor cererea din 25 martie 2025, instanța de judecată prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 17 aprilie 2025 a acceptat spre examinare în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată depusă de Daradur Evgheni împotriva Danielei Surugiu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor, cu dispunerea acțiunilor necesare pentru asigurarea examinării juste și prompte a cauzei (f.d. 20-21), urmând a fi dată apreciere argumentelor și probatoriului odată cu soluționarea fondului cauzei.

În continuare, instanța de judecată menționează că, în cadrul ședinței de judecată din 26 iunie 2025 (f.d.54), avocatul stagiar Modvală Cătălina acționând în interesele pârâtei, a înaintat cerere privind dispunerea efectuării expertizei judiciare-expertiză tehnică a documentului de către experții Centrului Naţional de Expertize Judiciare, înscriși în lista experţilor judiciari deţinută de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova (f.d. 51), care prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 11 august 2025, a fost admisă.

Prin încheierea din 11 august 2025 a Judecătoriei Cimișlia, s-a solicitat expertului desemnat urmează să soluţioneze următoarea întrebare: 1) Determinaţi dacă înscrisul denumit recipisă de la fila dosarului 19, datată cu 25.03.22 reprezintă documentul original sau o copie de pe recipisă datată cu 25.03.22?, fiind pusă la dispoziția expertului dosarul civil în original nr. 2-415/2025 (2-25034959-21-2-18032025). S-a somat de răspundere penală expertul judiciar conform art. 312 din Codul penal, pentru darea unei concluzii false.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1796-1797 din 22 septembrie 2025 realizat de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul

Justiției, expertul judiciar a concluzionat că textul cu titlul „Recipisă” care începe cu cuvintele „Eu Surugiu Daniela....” și se finalizează cu cuvintele „...pentru ce și semnez 25.03.22”, urmate de o semnătură, de pe aversul filei de hârtie format A4, cu imaginea în alb-negru a aversului buletinului de identitate seria și nr. *****, eliberat la 20.04.2012 pe numele Surugiu Daniela, a.n. *****, cusut la fila 19 a dosarului civil nr. 2-415/2025, a fost executat cu ajutorul tehnicii de multiplicare-copiere de tip laser /în regim de imprimare alb-negru/ (f.d. 72-78).

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit.a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Art. 776 din Codul civil stipulează că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Debitorul şi creditorul conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit legislației civile rezultă că, recipisa constituie un act juridic civil care denotă existența unui raport juridic civil.

Act juridic civil conform art. 308 din Codul civil, este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Potrivit art. 316 din Codul civil actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică, iar art. 321 alin. (1) din același Cod, stipulează că trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Prin contractul de împrumut în sensul art. 1242 alin. (1) din Codul civil, o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În sensul normei enunțate este de înțeles că, contractul de împrumut reprezintă o înțelegere(acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în

proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

Contractul de împrumut impune condiția ca în cazul împrumuturilor băneşti predarea cu titlu de împrumut în vederea încheierii contractului să fie efectuată în aşa mod încât împrumutatul să poată dispune de sumele împrumutate din momentul acordării împrumutului.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 alin. (1), (2) din același Cod prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Raportând cadrul legal la circumstanțele cauzei, urmează a se menționa că într-un proces de judecată confirmarea încheierii unui contract de împrumut (recipisă) se efectuează doar în baza probei prezentată în original.

Instanța de judecată consideră că copia recipisei prezentate de reclamant în susținerea cerințelor înaintate nu poate constitui mijloc de probă în sensul justificării existenței obligației de restituire a sumei de 180 000 lei, or în conformitate cu art. 138 alin. (4) din Codul de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

La rîndul său, art. 139 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească nu poate considera dovedit un fapt adeverit numai prin copia de pe document, dacă originalul este pierdut, iar copiile de pe el prezentate de părţi nu sînt identice, rămînînd imposibilă determinarea prin intermediul altor probe a adevăratului cuprins al originalului.

Instanța de judecată apreciază critic argumentele avocatului Stănescu Valeriu potrivit cărora, prin cererea depusă la 25 martie 2025 a prezentat originalul recipisei, or potrivit aceleiași cereri avocatul Stănescu Valeriu menționează că „dacă sunt dubii referitor la autenticitatea înscrisului, reclamantul Daradur

Evgheni, sub propria răspundere a declarat că, înscrisul este autentic și este de acord să fie numită expertiză grafoscopică, (pct.4.01) și expertiza tehnică a documentului, (pct.6.01) a Nomenclatorului expertizelor judiciare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 195 din 24.03.2017".

În asemenea mod, la cererea pârâtului, nefiind înaintate obiecții de către reclamant, a fost numită expertiză grafoscopică, expertiza tehnică a documentului, iar conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 1796-1797 din 22 septembrie 2025, expertul a concluzionat textul cu titlul „Recipisă" cusut la fila 19 a dosarului civil nr. 2-415/2025 a fost executat cu ajutorul tehnicii de multiplicare-copiere de tip laser /în regim de imprimare alb-negru/ (f.d. 72-78).

Faţă de cele ce preced şi fiind cert că nu a fost prezentat în original înscrisul pe care reclamantul și-a întemeiat acțiunea, instanța de judecată concluzionează că nu poate fi reținută în calitate de probă recipisa de la fila dosarului 19, care să confirme existența unei datorii a Danielei Surugiu față de Evghenii Daradur, aceasta fiind depusă cu încălcarea art. 138 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că, în cazul din speță nu a fost probat faptul existenței unei obligații pecuniare a Danielei Surugiu de a achita lui Evghenii Daradur suma de 180 000 lei, prin urmare acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Mai mult, din conținutul referinței prezentate de avocatul stagiar Modvală Cătălina se precizează faptul că, datoria pretinsă a fi încasată din contul pârâtei a fost stinsă în mod benevol de către pârâtă, fiind transmisă reclamantului în termenul indicat în recipisă, iar recipisa fiind nimicită în legătură cu executarea obligațiilor de restituire a împrumutului.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat compensarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezenta cauză compuse din taxa de stat în mărime de 7450 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Ținînd cont de faptul că cheltuielile de judecată sunt o cerință subsecventă celei principale, acestea poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi respinsă.

Prin încheierea din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Cimișlia s-a admis cererea reclamantului Daradur Evgheni cu privire la asigurarea acțiunii depusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daradur Evgheni

împotriva Danielei Surugiu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile care aparțin cu drept de proprietate pârâtei Surugiu Daniela, IDNP *****, domiciliată în raionul ***** în limita sumei ce nu depășește valoarea acțiunii de 180 000 (una sută optzeci mii) lei.

În conformitate cu art. 180 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Așadar, la caz, măsurile de asigurare a acţiunii dispuse prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 17 aprilie 2025 se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă.

Faţă de cele de preced, instanța de judecată respinge acțiunea depusă de Daradur Evgheni împotriva Danielei Surugiu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art.236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge integral acțiunea depusă de Daradur Evgheni împotriva Danielei Surugiu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Participanții la proces au dreptul de a solicita hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecător Oxana Gîscă