Dosarul nr. 4r-1047/25 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

Nr. PIGD 4-21136512-02-4r-21032025 Judecător: Postu Aliona

D E C I Z I E

27 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Bulhac Ion

Judecători: Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

A examinat, în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de avocatul Briceac Ion, în interesele SC „INAMSTRO" SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2025, prin care s-a recunoscut vinovată persoana juridică SC „INAMSTRO" SRL în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și s-a încetat procesul contravenţional pe motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 08 septembrie 2021, de către ofiţerul superior de sector al SP-4 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Mărgineanu Marieta, în privința SC „INAMSTRO" SRL a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional, pentru faptul că, la 05 mai 2021, ora 16:00, reprezentanții SC „INAMSTRO" SRL au pătruns samovolnic, fără acordul proprietarului, în boxul, nr. 22, str. ***** mun. Chișinău, ce aparține cet. Racoviță Adriana și au efectuat lucrări de montare, săpare a șanțului și instalare a țevii, astfel prin acțiunile lor încălcând prevederile legislației și drepturile proprietarilor.

La 13 septembrie 2021, în temeiul art. 395 Cod contravenţional, materialele cauzei contravenţionale au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pentru examinare în fond.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 ianuarie 2024 a

fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie a ofiţerului superior de sector al SP-4 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Mărgineanu Marieta, întocmit la 08 septembrie 2021, în conformitate cu art. 335 Cod contravenţional, în privinţa SC „INAMSTRO” SRL, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acesteia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie. A fost recunoscut după SC „INAMSTRO” SRL dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Curtea de Apel Chişinău, prin decizia din 2 decembrie 2024, a admis recursul declarat de agentul constatator Marieta Mărgineanu, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 ianuarie 2024, în cauza contravențională în privința lui SC „INAMSTRO” SRL, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2025 s-a recunoscut vinovată persoana juridică SC „INAMSTRO” SRL în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional. Procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice SC „INAMSTRO” SRL, în baza art. 335 Cod contravențional, s-a încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Briceac Ion în interesele SC „INAMSTRO” SRL a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2025 şi încetarea procesului contravențional intentat în privința SC „INAMSTRO" SRL.

În motivarea recursului s-a invocat că, cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, nu pot fi imputate SC „INAMSTRO” SRL, deoarece nu este demonstrat si probat nici tntr-un mod ca actiunile descrise au avut loc si ca anume SC „INAMSTRO” SRL a comis aceste actiuni.

Cu referire la prevederile art. 8, art. 10 Cod contravențional recurentul subliniază că, pentru existența unei contravenții este absolut necesar existența acțiunii/inacțiunii ilicite, săvârșită cu vinovație, care a cauzat un prejudiciu. Totodată, între acțiune/inacțiune și prejudiciul cauzat trebuie să existe legătura de cauzalitate și trebuie să fie demonstrat că subiectul supus sancțiunii a comis acțiunile/inacțiunile ilicite descrise în cauza contravențională instrumentată.

Notează că, la caz procesul-verbal contestat nu contine constatările și motivele necesare, care ar demonstra că SC „INAMSTRO” SRL a comis careva acțiuni ilegale. La fel, nu este demonstrată existența vinovăției, iar prin urmare, nu

poate exista faptul contravențional. Nu este stabilită legătura cauzală dintre acțiunile descrise în procesul-verbal și SC „INAMSTRO” SRL.

Atrage atenția asupra faptului că agentul constatator nu a demonstrat cu veridicitate că situația de fapt reținută în procesul-verbal este probată prin probe certe și de netăgăduit, astfel încît în favoarea SC „INAMSTRO” SRL acționează principiul *in dubio pro reo*.

Menționează că agentul constatator a calificat acțiunile SC „INAMSTRO” SRL, doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe certe, pertinente și utile, care să demonstreze vinovăția persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal contestat. Din procesul-verbal se atestă cu certitudine, că nu există nici o probă care ar sta la baza emiterii acestuia.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Briceac Ion, în interesele SC „INAMSTRO” SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2025, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie

contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, Colegiul penal constată că, la 08 septembrie 2021, de către ofiţerul superior de sector al SP-4 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Mărgineanu Marieta, în privința SC „INAMSTRO" SRL a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenți pentru faptul că, „la 05 mai 2021, ora 16.00 , reprezentanții SC „INAMSTRO" SRL au pătruns samovolnic, fără acordul proprietarului, în boxul, nr. 22, str. ***** mun. Chișinău, ce aparține cet. Racoviță Adriana și au efectuat lucrări de montare, săpare a șanțului și instalare a țevii, astfel prin acțiunile lor încălcând prevederile legislației și drepturile proprietarilor".

Acțiunile SC „ INAMSTRO" SRL, de către agentul constatator, au fost încadrate în baza art. 335 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2025 s-a recunoscut vinovată persoana juridică SC „INAMSTRO" SRL în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și s-a încetat procesul contravenţional pe motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art. 8 alin.(2) Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În accepțiunea art. 10 Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia.

Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiată poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției SC „INAMSTRO" SRL în comiterea încălcării prevederilor art. 335 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

Așadar, conform materialului contravențional, vinovăția SC „INAMSTRO" SRL este confirmată prin următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 331258 din 08.09.2021;

- Raport privind înregistrarea contravenției din 03.06.2021;

- procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 05.05.2021 din numele lui Belîi Adrian care acționa în interesele surorii Racoviță Adriana, în baza procurii din 03.09.2020 autentificată notarial și înregistrată cu nr. 2-327, prin care solicită organele de drept atragerea la răspundere a reprezentanților SC „INAMSTRO" SRL care singuri au deschis garajul nr. 22 situat pe adresa mun. Chișinău, bd. *****, ***** și au efectuat în interiorul garajului lucrări de schimbare a țevilor de canalizare;

- proces-verbal de constatare din 05.05.2021 potrivit căruia au fost consemnate declarațiile lui Belîi Adrian *****, care a comunicat că la 05.05.2021 a depistat că boxa (garajul nr. 22), aflată pe adresa mun. Chișinău, bd. *****, ***** era ușa deschisă iar în interiorul boxei angajații SC „INAMSTRO" SRL efectuau lucrări de schimbare a țevilor de canalizare, podeaua era deteriorată, fiind săpată. La întrebarea cine le-a permis și le-a deschis ușa i s-a răspuns că șeful de șantier;

- proces-verbal de recepționare a plîngerii verbale din 23.06.2021 din numele lui Racovița Andriana, potrivit căreia a solicitat atragerea la răspundere pe angajații SC „INAMSTRO" SRL, care la 16.06.2021, fiind la oficiul lor au șantajat-o pentru a-și retrage plângerea, în caz contrar nu-i va oferi contul pentru a achita și îi va restitui banii investiți;

- proces-verbal de constatare din 23.06.2021, prin care au fost consemnate declarațiile Adrianei Racovița și foto tabel care conțin imagini cu săpăturile efectuate în interiorul garajului;

- proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 01.07.2021, fiind audiat Cîrlan Anatolie în interesele SC „INAMSTRO” SRL, în temeiul procurii nr. 09p-21 din 11.01.2021 care a declarat că din motivul ploilor abundente scurgerea apei din curte se bloca și în urma cercetărilor a fost stabilit că problema este în garajul doamnei Racovița, au telefonat-o de mai multe ori însă doamna nu a dat importanță refuzînd. Astfel, în scopul evitării inundațiilor a deschis ușa pentru a schimba țeava.

Prin urmare, în raport cu ansamblul probelor administrate în cauză, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond privind încadrarea juridică a faptelor imputate SC „INAMSTRO” SRL în temeiul art. 335 Cod contravențional, sub aspectul săvârșirii samavolniciei, constând în exercitarea arbitrară a unui drept real sau presupus, cu încălcarea ordinii stabilite de lege, în absența elementelor constitutive ale unei infracțiuni.

Din probele administrate SC „INAMSTRO” SRL corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care în lipsa acordului proprietarului bunului samavolnic a pătruns în interiorul garajului nr. 22, situat pe adresa bd. *****, ***** mun.Chișinău, efectuînd lucrări de schimb a țevei de scurgere, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 335 Cod contravenţional.

Examinând elementele constitutive ale contravenției prin prisma circumstanțelor de fapt reținute, instanța a constatat în mod justificat că acțiunile realizate de către societate au fost întreprinse în exercitarea unui pretins drept asupra imobilului vizat, fără a exista o bază legală care să legitimeze o asemenea conduită.

Vinovăția persoanei juridice rezultă din totalitatea înscrisurilor administrate de agentul constatator și coroborate cu celelalte circumstanțe relevante ale cauzei, acestea fiind apte să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale și implicarea SC „INAMSTRO” SRL în săvârșirea acesteia.

Instanță corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei,

vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

În continuare, se menționează că, conform dispoziției art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional, iar în corespundere cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Astfel, Colegiul penal relevă faptul, că instanța de fond corect și justificat a dispus eliberarea contravenientului de răspundere contravențională din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Colegiul alăturat instanței de judecată reține că din materialele cauzei, s-a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat, astfel că, la data examinării cauzei contravenționale instanța consideră că a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a SC „INAMSTRO” SRL, din care considerent instanța de judecată întemeiat a dispus încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

Colegiul penal reconfirmă situația de fapt reținută în cauză, astfel cum aceasta rezultă din materialele dosarului și din probele cercetate nemijlocit de instanța de fond.

În acest context, se validează concluzia primei instanțe potrivit căreia făptuitorul nu a administrat probe pertinente, concludente și utile, apte să infirme constatările agentului constatator ori să răstoarne temeinicia procesului-verbal contestat.

În același context, relevante sunt deziderateле din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Colegiul penal reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului, ca fiind nefondat.

În atare circumstanțe Colegiul penal reține, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Colegiul penal consideră, că recursul declarat, la caz, reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or, instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de avocatul Briceac Ion în interesele SC „ INAMSTRO” SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Briceac Ion în interesele SC „INAMSTRO” SRL și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător	***Bulhac Ion***
Judecător	***Pîslariuc Vitalie***
Judecător	***Mămăligă Natalia***