Dosarul nr.4r-73/2024 I instanță
Nr. comp. 4-23170314-06-4r-20022024 Judecător Botezatu Igor

Judecătoria
Comrat
Sediul Vulcăneşti

D E C I Z I E

18 martie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Starciuc Ştefan
judecători Fujenco Dmitri și Colev Grigori

judecând în ordine de recurs, în ordinea art. 471 Cod contravenţional, recursul înaintat de agentul constatator al INSP al IGP al MAI Dobrin Denis, împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul Vulcăneşti din 13 decembrie 2023, prin care s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 001560 din 25.08.2023, întocmit în privința cet. Topal Anatolii în baza art.197 alin. (1) şi art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

c o n s t a t ă:

1.În fapt:

La data de 25 august 2023, de către agentul constatator Dobrin Denis, a fost întocmit în privința lui Topal Anatolii procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 001560, în baza art.197 alin. (1) şi art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 25 august 2023 ora 10:43 conducând

mijlocul de transport Opel Astra cu n/î *****, ce efectua transportul rutier de persoane contra cost, cu vehiculul rutier, construite şi echipate cu mai puţin de 9 locuri pe scaune, fără a fi înregistrat în condiţiile codului rutier, totodată nu avea cuplată centura de siguranţă.

Astfel, prin decizia agentului constatator Dobrin Denis, Topal Anatolii a fost sancționat cu amendă în mărime de 250 unități convenționale, ce constituie 12500 lei, cu aplicarea a 7 puncte de penalizare.

La data de 06 noiembrie 2023, Topal Anatolii nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 25.08.2023, a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Vulcăneşti.

În motivarea contestației a indicat că, la 25.10.2023 a primit prin poştă procesul-verbal cu privire la contravenţie din 25.08.2023 cu nr. 7945 9590 5953 3522 întocmit de agentul constatator, colaboratorul de poliţie rutieră, care nu s-a prezentat.

Susţine că în procesul-verbal dânsul nu a putut să citească numele lui de familie, deoarece a fost întocmit în limba de stat (română) pe care acesta nu o posedă. Potrivit sancţiunii art. 197 alin. (1), art. 235 alin. (1) din Cod contravenţional RM declarantul a fost supus răspunderii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 240 u.c. (12 000 lei).

Consideră că acest proces-verbal cu privire la contravenţie este ilegal, deoarece circumstanţele din materialele cauzei nu sunt motivate. Totodată, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea gravă a legislaţiei contravenţionale.

După cum indică declarantul, lui nu i-a fost acordat un avocat şi un interpret de limba română. Prin aceste acţiuni agentul constatator i-a încălcat drepturile constituţionale de apărare, ce se confirmă prin lipsa semnăturii lui, semnăturii interpretului şi semnăturii avocatului acestuia în proces-verbal.

Topal Anatolii reţine că nu-i este clar ale cui semnături sunt puse în toate rândurile procesului-verbal şi este evident că e una şi aceeaşi semnătură. De asemenea, declarantul notează că agentul constatator a încălcat prevederile art. 388 alin. (8) din Cod contravenţional.

Referitor la martori ce confirmă faptul refuzului de a semna proces-verbal cu privire la contravenţie – agentul constatator în prezenţa lui nu a implicat pe nimeni în calitate de martori după cum indică declarantul. De asemenea reţine că el într-adevăr a refuzat să semneze procesul-verbal din motiv că poliţistul, încălcând

legea, nu i-a acordat un interpret şi un avocat. Respectiv, el nu a putut semna documentul pe care nu-l înţelegea.

Menţionînd prevederile art. 425 alin. (1) şi (2) din Cod contravenţional, indică că în materialele prezentei cauze ca probe ale vinovăţiei figurează semnături neclare ale persoanelor necunoscute în procesul-verbal, care la clarificarea acestui episod nu erau la faţa locului. În afară de acest fapt, după oprirea mijlocului de transport al lui Topal A. agentul constatator l-a învinuit în faptul, că el conducea automobilul fără centura de siguranţă (art. 235 alin. (1) din CC) şi se controversau pe această temă. După cum reţine declarantul, văzând pe transport auto obiectul ce confirmă că maşina este de taxi, agentul constatator a cerut de la Topal A. documente care permit a transporta pasagerii. Declarantul i-a arătat patentă şi permis de conducere pentru transport de pasageri. Aceste documente nu l-au convins pe agentul constatator. El a continuat să completeze procesul-verbal pe capota mașinii lui de serviciu.

Declarantul consideră că acest proces-verbal nu este motivat, deoarece agentul constatator nu l-a întocmit în baza probelor veridice şi verificate, ci pe baza presupunerilor pe care el nu le-a înlăturat în cadrul examinării acestei cauze contravenţionale. Declarantul susţine că el nu a avut pasageri în maşină la momentul opririi. Respectiv, argumentul lui precum că declarantul se ocupa de transport ilegal de pasageri este nefondat.

Referitor la termenul de contestare a acestui proces-verbal au fost omise de el, întrucît a fost întocmit la 25.08.2023 şi expediat prin poştă la 19.10.2023 în or. Vulcăneşti. Iar declarantul a recepţionat plicul cu proces-verbal la 25.10.2023. În opinia lui, el nu a încălcat termenul de contestare a acestui proces-verbal cu privire la contravenţie. Astfel, ţinând cont de cele invocate consideră că agentul constatator nu a constatat toate circumstanţele prevăzute de art. 425 şi a încălcat prevederile articolelor 378-379 din CC al RM, emiţând o hotărâre neîntemeiată şi ilegală.

A solicitat să fie examinată prezenta contestaţie, să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 25.08.2023 cu nr. 7945 9590 5953 3555 al agentului constatator privind aplicare în privinţa lui a amenzii contravenţionale în baza art. 197 alin. (1) din CC al RM în mărime de 12 000 lei şi în baza art. 235 alin. (1) din CC al RM 500 lei ca neîntemeiat şi să fie încetat procesul.

<u>2.Poziţia instanţei de fond.</u>

La data de 13 decembrie 2023, Judecătoria Comrat sediul Vulcăneşti pronunţă hotărîre asupra contestaţiei declarată de Topal Anatolii, prin care a fost admisă contestația.

S-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 001560 din 25.08.2023 în privinţa lui Topal A. pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (1) şi art. 235 alin. (1) din Cod contravenţional al RM, și a decizieia agentului constatator Dobrin D. din 25.08.2023 privind recunoaşterea lui Topal A. ca vinovat în comiterii contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (1) şi art. 235 alin. (1) din Cod contravenţional al RM, aplicând persoanei vizate pedepse sub formă de amendă în mărime de 250 u.c. (12500 lei) şi 11 puncte de penalizare, emisă în baza rezultatelor examinării procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 001560 din 25.08.2023.

S-a încetat procesul contravenţional din cauza că instanţa a recunoscut nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 001560 din 25.08.2023. (f.d. 26-31)

<u>3.Solicitarea recurentului.</u>

La data de 13 februarie 2024, ne fiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Comrat sediul Vulcăneşti din 13 decembrie 2023, agentul constatator al INSP al IGP al MAI Dobrin Denis, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat casarea hotărîrii instanţei de fond şi dispunerea rejudecării cauzei contravenţionale în prima instanţă. (f.d.36-37)

În motivarea cererii de recurs, a indicat că hotărârea instanţei de fond din 13 decembrie 2023 a primit-o la data de 31.01.2024.

Indică că nu este de acord cu hotărârea dată, deoarece este ilegală și neîntemeiată din următoarele considerente:

Declară că agentul constatator a întocmit Decizie Asupra Cauzei Contravenționale, fapt ce contravenientul a fost sancționat cu amendă în mărime de 250 u.c., ceea ce este echivalent cu 12500 lei și aplicare a 3 puncte de penalizare.

Indică că în conformitate cu art.451^5 (1) Acordul de colaborare este o tranzacție între agentul constatator, după caz, procuror și contravenient, care își recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse.

Menţionează că în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune ce nu depășește o doime din maximul sancțiunei sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă.

În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz,

procuror încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-și retragă acordul.

Indică că Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 septembrie 2023 nu corespunde rigorilor impuse la art.462 alin.(1),(4) Cod contravențional, în care este stipulat, că „hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată. Partea descriptivă cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei".

Remarcă că la încetarea procesului, prima instanță a aplicat art. 455 alin.(2) Cod contravențional, care prevede: „*prezența agentului constatator la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Neprezentarea agentului constatator, legal citat, fără motive întemeiate și fără înștiințarea prealabilă a instanței duce la încetarea procesului contravențional, cu emiterea, după caz, a unei încheieri interlocutorii*".

Susţine că examinarea cauzei și încetarea procesului chiar din prima neprezentare a agentului constatator, încalcă evident principiul egalității armelor, și denotă o aplicareformală şi eronată de către prima instanţă a prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravenţional.

Menționează că vinovăția în săvîrșirea contravenientei de către Topal Anatolie este dovedită pe deplin și anume că la 25 august 2023 ora 10:45 Topal Anatolie nu deținea licență de transportare a persoanelor sau mărfurilor și nu avea cuplată centura de siguranță, conducând mijlocul de transport de model Opel Astra cu numere de înmatriculare *****1 în or.Vulcănești str.Lenin.

La data de 20 februarie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.39)

<u>4.Argumentele părţilor.</u>

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părţilor, cu respectarea rigorilor art. 471 Cod contravenţional, cu înştiinţarea părţilor şi explicarea dreptului de a depune referinţă.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravenţional, la data de 12 februarie 2024 în adresa părţilor, a fost expediată copia cererii de recurs și solicitată prezentarea referinţei.

<u>5.Aprecierea instanței de recurs.</u>

Asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv, recursul declarat pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional, „după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: este tardiv".

Conform art.468 alin. (1) Cod contravenţional „recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)".

Alin. (2) al aceluiaşi articol prevede că, „recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deţinută poate depune recurs şi la administraţia locului de deţinere, care este obligată să-l expedieze imediat instanţei de judecată a cărei hotărâre este atacată".

Articolul 469 alin. (1) Cod contravenţional, prevede repunerea în termen a recursului și conform cărora „recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei".

Atât în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de recurs s-a stabilit, că la data de ***25 august 2023***, de către agentul constatator Dobrin Denis, a fost întocmit în privința lui Topal Anatolii procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 001560, în baza art.197 alin. (1) şi art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 25 august 2023 ora 10:43 conducând mijlocul de transport Opel Astra cu n/î *****, ce efectua transportul rutier de persoane contra cost, cu vehiculul rutier, construite şi echipate cu mai puţin de 9 locuri pe scaune, fără a fi înregistrat în condiţiile codului rutier, totodată nu avea cuplată centura de siguranţă.

Astfel, prin decizia agentului constatator Dobrin Denis, Topal Anatolii a fost sancționat cu amendă în mărime de 250 unități convenționale, ce constituie 12500 lei, cu aplicarea a 7 puncte de penalizare. (f.d.9)

La data de 06 noiembrie 2023, Topal Anatolii nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 25.08.2023, a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Vulcănești. (f.d.4-5)

La data de 13 decembrie 2023, Judecătoria Comrat sediul Vulcănești pronunță hotărîre asupra contestației declarată de Topal Anatolii, prin care a fost admisă contestația.

S-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 001560 din 25.08.2023 în privința lui Topal A. pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Cod contravențional al RM, și a deciziei agentului constatator Dobrin D. din 25.08.2023 privind recunoașterea lui Topal A. ca vinovat în comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Cod contravențional al RM, aplicând persoanei vizate pedepse sub formă de amendă în mărime de 250 u.c. (12500 lei) și 11 puncte de penalizare, emisă în baza rezultatelor examinării procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 001560 din 25.08.2023.

S-a încetat procesul contravențional din cauza că instanța a recunoscut nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 001560 din 25.08.2023. (f.d. 26-31)

La data de 13 februarie 2024, ne fiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 13 decembrie 2023, agentul constatator al INSP al IGP al MAI Dobrin Denis, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat casarea hotărîrii instanței de fond și dispunerea rejudecării cauzei contravenționale în prima instanță. (f.d.36-37)

Conform materialelor cauzei, hotărârea recurată a fost pronunțată de către instanța de judecată la data de 13 decembrie 2023, cu participarea petiționarului și avocatul acestuia, în lipsa agentului constatator, care a fost legal citat prin citație recepționată de acesta la data de 07.12.2023. (f.d. 20)

În speță agentul constatator a cunosut despre data ședinței de jduecată.

Hotărîrea a fost pronunțată la aceeași dată de 13 decembrie 2023, fiind adusă la cunoștință agentului constatator la data de 16 ianuarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS 8005279271AS. (f.d. 35)

Prin urmare, declararea recursului la data de 13 februarie 2024, este peste termenul legal de contestare cu recurs.

Referitor la invocarea în recurs că a făcut cunoștință cu hotărîrea contestată la data de 31 ianuarie 2024, colegiul o găsește declarativă, or cum s-a menționat

supra hotărîrea a fost recepţionată la sediul agentului constatator la data de 16 ianuarie 2024, şi el avea obligaţia legală de a declara recursul în interiorul termenului de 15 zile de la recepţionare.

Cu atât mai mult este de reţinut că agentul constatator a cunoscut despre data şedinţei de judecată şi a avut obligaţia şi posibilitatea reală de a se interesa de soarta cauzei şi a-şi asigura dreptul efectiv la contestare în termenii legali.

În aceste circumstanţe și reieșind din prevederile art. 468 alin.(1) Cod contravenţional, se constată că recursul este declarat peste termenul legal.

Situaţia constatată mai sus, denotă omiterea termenului prevăzut pentru declararea recursului, ne fiind prezentate argumente credibile în vederea motivării termenului omis la înaintarea solicitării recurentului de a repune în termen recursul.

Din considerentele date, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (*Ghirea vs Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanţe, Colegiul Curții de Apel Comrat nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, în acest context fiind relevante prevederile pct. 16 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12.12.2005 „*Soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal*”.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat sediul Vulcăneşti din 13 decembrie 2023 şi din aceste motive recursul se va respinge ca fiind depus tardiv.

Având în vedere cele constatate mai sus și călăuzindu-se de prevederile art. art. 468-469, 471-472, art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) și art. 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator a INSP al IGP al MAI Dobrin Denis.

Se menține hotărârea judecătoriei Comrat sediul Vulcăneşti din 13 decembrie 2023, prin care s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 001560 din 25.08.2023, întocmit în privința cet. Topal Anatolii în baza art.197 alin. (1) şi art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte de ședință, judecător:	Judecător:	Judecător:
Ștefan STARCIUC	Dmitrii FUJENCO	Grigori COLEV