Dosarul nr. 3-58/2025
2-24071398-26-3-02072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02.03.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
În componenţa:
Preşedintele şedinţei,judecătorul Ion Rusu
Grefier Gabriela Cemîrtan

cu participarea reclamantului Rotari Valeriu,avocatul Vrabii Iurie ,în lipsa reprezentantului pîrîtului,terțului citați în mod legal,

examinînd în şedinţa publică acțiunea în contencios administrativ a lui Rotari Valeriu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Drochia,terț Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea deciziei nr.102 din 19.03.2024 cu obligarea includerii stagiului de cotizare,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 02.07.2024 reclamantul Rotari Valeriu s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ la Judecătoria Chișinău,sediul Rîșcani împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea deciziei nr.102 din 19.03.2024 cu obligarea includerii stagiului de cotizare.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat,că prin răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Drochia cu nr.102 din 19.03.2024 a fost informat că beneficiază de pensie pentru limită de vîrstă care constituie 1865,89 lei lunar.
3. Reclamantul nefiind de acord cu decizia luată la 07.05.2024,s-a adresat cu cerere prealabilă către Casa Teritorială de Asigurări Sociale mun.Chișinău,unde a primit răspunsul cu nr.R-3783/24 din 28.05.2024 cu care reclamantul nu este de acord.
4. Casa Teritorială de Asigurări Sociale mun.Chișinău,prin răspunsul său a indicat,că perioada 01.01.2011-31.12.2015 de lucru în ÎM,,Agromir,,SRL nu sunt incluse în calculul stagiului de cotizare,deoarece nu su fost achitate contribuțiile.
5. Cu răspunsurile date ,reclamantul nu este de acord deoarece faptul,că firma dată a fost real în proces de lucru se dovedește prin hotărîrea Judecătoriei Soroca,sediul Central din 20.07.2015 și hotărîrea din 02.05.2023 unde se hotărăște că se aprobă raportul final și bilanțul de lichidare a ÎM,,Agromir,,SRL, s-a încetat procedura falimentului simplificat și s-a considerat stinse creanțele neexecutate.
6. Prin Încheierea judecătorul Judecătoriei Chișinău,sediul Rîșcani din data de 27.10.2025 cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Valeriu către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Drochia,s-a transmis pentru judecare instanței de judecată competente-Judecătoira Drochia.

7. Prin prezenta acțiune reclamantul solicită admiterea cererii,anularea deciziei nr.102 din 19.03.2024 cu obligarea includerii stagiului de cotizare,pe motivele invocate în acțiunea înaintată.
8. Reprezentantul pîrîților, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată,însă prin referința expediată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către Rotari Valeriu ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei:

9. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea depusă de Rotari Valeriu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Drochia,terț Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea deciziei nr.102 din 19.03.2024 cu obligarea includerii stagiului de cotizare*,* din următoarele considerente*:*

10. Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.
11. În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
12. Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
13. Conform art. 22 alin. (1) Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
14. Conform art. 23 Cod Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.
15. Potrivit art. 36 Cod Administrativ, (1) Instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte

principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sînt considerate valori supreme şi sînt garantate de stat. (2) Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.

16. Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
17. Conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169–171.
18. În coraport cu art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).
19. Conform art. 209 alin. (1) Cod Administrativ, acțiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.
20. Totodată, conform art. 163 lit. a) Cod Administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.
21. Prin urmare raportând prevederile menționate la actele cauzei, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea tuturor exigențelor de admisibilitate, fiind solicitată recunoașterea unui drept pretins a fi încălcat de autoritățile publice competente, care produc efecte juridice în exterior, și care, în opinia reclamantului au caracter defavorabil.
22. Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

23. Conform art.224 alin. (1) lit. a), b) Cod Administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.
24. Legea nr.156/1998 privind sistemul public de pensii ,Articolul 5 prevede Stagiul de cotizare(1) În sistemul public, stagiul de cotizare însumează toate perioadele contributive.(2) Perioadele necontributive ale asiguratului asimilate stagiului de cotizare sînt:a) perioada de îndeplinire a serviciului militar în termen sau cu termen redus;a[1]) perioada de îndeplinire a serviciului militar prin contract sau a altui serviciu asimilat acestuia, dacă nu este posibilă stabilirea pensiei în condiţiile Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23 iunie 1993;b) perioada de îngrijire a unui copil pînă la vîrsta de 3 ani de către unul din părinţi sau de tutore în caz de deces al ambilor părinţi;c) perioada în care asiguratul a beneficiat de indemnizaţie pentru incapacitate temporară de muncă, de ajutor de şomaj, de alocaţie pentru integrare sau reintegrare profesională.d) perioada de îngrijire a unui copil cu dizabilitate severă sub vârsta de 18 ani sau a unei persoane cu dizabilitate severă de către unul dintre părinți, de către tutore sau curator, până la angajarea în funcția de asistent personal;e) perioada de rezidențiat în învățămîntul postuniversitar obligatoriu;f) perioadele de activitate necontributive în funcția de judecător și procuror de pînă la 31 decembrie 2005;g) perioadele în care au fost realizate activitățile specificate la art. 50 alin. (1) lit. d) şi e) pînă la 1 ianuarie 1999.(3) Perioadele asimilate stagiului de cotizare prevăzute la alin. (2) nu pot însuma în total mai mult de 8 ani, cu excepția celor prevăzute la lit. a[1]), b), d) și f).
25. În ședința de judecată s-a stabilit că, Rotari Valeriu a depus acțiune împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Drochia,terț Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea deciziei nr.102 din 19.03.2024 cu obligarea includerii stagiului de cotizare
26. La caz, instanța specializată în materia contenciosului administrativ atestă că, prin răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Drochia cu nr.102 din 19.03.2024 ,reclamantul a fost informat că beneficiază de pensie pentru limită de vîrstă care constituie 1865,89 lei lunar.
27. Reclamantul nefiind de acord cu decizia luată la 07.05.2024,s-a adresat cu cerere prealabilă către Casa Teritorială de Asigurări Sociale mun.Chișinău,unde a primit răspunsul cu nr.R-3783/24 din 28.05.2024 cu care reclamantul nu este de acord.
28. Casa Teritorială de Asigurări Sociale mun.Chișinău,prin răspunsul său a indicat,că perioada 01.01.2011-31.12.2015 de lucru în ÎM,,Agromir,,SRL nu

sunt incluse în calculul stagiului de cotizare,deoarece nu au fost achitate contribuțiile.

29. Potrivit dosarului de pensionare,Rotari Valeriu este beneficiar de pensie pentru vechimea în muncă,începînd cu data de 13.08.2022,stabilită în temeiul Legii nr.156/1998 privind sistemul public de pensii.
30. Potrivit art.1 a Legii nr.156/1998 privind sistemul public de pensii,stagiul total de cotizare reprezintă însumarea perioadelor de activitate pentru care s-au plătit contribuții de asigurare sociale de stat în bugetul asigurărilor sociale de stat,prevăzut la art.42 al.1 .
31. Conform prevederilor art.53 al.1 a Legii nr.156/1998 începînd cu 01.04.2017 pensia pentru limita de vîrstă se determină prin cumularea stagiului de cotizare realizat pentru perioada de pînă la 01.01.1999 și după 01.01.1999.
32. Totodată,stagiul de cotizare realizat pînă la 01.01.1999 se confirmă prin carnetul de muncă sau prin alte documente eliberate în modul stabilit.
33. Pentru perioada după 01.01.1999,stagiul de cotizare se confirmă în baza datelor din contul personal de asigurări sociale al persoanei asigurate,gestionat în confromitate cu Legea nr.489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale,și se calculează prin însumarea lunilor pentru care s-au plătit contribuții,în mărimile stabilite,atît de asigurat,cât și de angajator.
34. În rezultatul examinării documentelor din dosarul de pensionare ,s-a constat că,pensia pentru limită de vîrstă a fost calculată în baza coeficientului nivelului profesional -1,2,ținînd cont de faptul,că activitatea prestată de reclamant,fiind cea mai înaltă din ultimii 15 ani,luînd în considerare stagiul de cotizare de 17,8 ani (necesar fiind 34 ani) și a constituit -1622,51 lei lunar.
35. În stagiul de cotizare nu au fost incluse perioadele de activitate 01.01.2011-31.12.2012,01.04.2013-31.12.2014,01.12.2015-31.12.2015 realizate în cadrul SRL,,Agromir,, ,reflectate în contul personal de asigurări sociale,deoarece nu au fost achitate contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii.
36. Astfel,reprezentanții pîrîților examinînd datele din Registrul de stat al evidenței individuale gestionate de Casa Națională de Asigurări Sociale ,precum și cele din Registrul de stat al unităților de drept gestionat de către Agenția Servicii Publice,entitatea ÎM,,Agromir,,SRL are statut ,,Lichidat,,.
37. Totodată e de menționat că,pensia de asigurări sociale este un drept bănesc cuvenit asiguratului,în condițiile Legii nr.156/1998 privind sistemul public de pensii ,corelativ obligațiilor privind plata contribuțiilor de asigurări sociale de stat.
38. Art.3 al Legii nr.489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale,prevede că neplata în termenele stabilite a contribuțiilor de asigurări sociale de către asigurații cu declarație de asigurare sau cu contract de asigurare,atrage după sine decăderea din drepturi la prestații pînă la achitarea contribuțiilor restante și a majorărilor de întîrziere.
39. Astfel,conform legii prenotate,angajatorul este obligat să prezinte informația cu privire la calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pentru fiecare perioadă de gestiune pentru toți angajații din cadrul entității unei structuri teritoriale a Casei Naționale de Asigurări Sociale.

40. Reeșind din cele expuse,instanța conchide că,lipsa informațiilor în Registrul evidenței individuale,precum și neachitarea contribuțiilor de asigurări sociale pentru o anumită perioadă,atrage după sine neincluderea perioadei respective în stagiul de cotizare.
41. Din materialele dosarului,instanța constată că,autoritățile pîrîte au refuzat includerea perioadei respective de stagiul de cotizare pe motivul neconfirmării achitării contribuțiilor de asigurări sociale pentru perioada indicată.
42. Instanța reține că, potrivit cadrului legal ce reglementează sistemul public de asigurări sociale,stagiul de cotizare se constituie exclusiv din perioadele pentru care au fost achitate contribuții de asigurări sociale în modul stabilit de lege.Or,existența raporturilor de muncă,chiar dovedită,nu echivalează automat cu existența contribuțiilor achitate și,implicit,nu generează de drept includerea perioadei respective în stagiul de cotizare.
43. Reclamantul nu a prezentat probe suficiente și concludente care să confirme achitarea pentru perioada 01.01.2011-31.12.2015 sau existența unor erori imputabile autorităților în evidența acestor contribuții.
44. Totodată,instanța de judecată constată că, Casa Teritoriale de Asigurări Sociale Drochia și Casa Națională de Asigurări Sociale au examinat cererea reclamantului Rotari Valeriu și au emis răspunsurile contestate în limitele competențelor legale,în baza datelor oficiale din sistemul de evidență a contribuțiilor,fără a se constata încălcări ale procedurii administrative.
45. Potrivit principiilor contenciosului administrativ ,sarcina probei revine reclamantului,care urmează să demonstreze caracterul ilegal al actului administrativ contestat,precum și încălcarea unui drept sau interes legitim.
46. Din analiza materialeleor dosarului,instanța constată că,reclamantul nu a prezentat probe suficiente,concludente și pertinente care să confirme existența stagiului de cotizare pretins sau să demonstreze că aceste a fost omis în mod nejustificat de către autoritățile competente.
47. Astfel,instanța reține că Casa Teritoriale de Asigurări Sociale Drochiaa emis decizia contestată în baza documentelor oficiale existente și în conformitate cu legislația în vigoare ce reglementează sistemul public de asigurări sociale .Nu au fost identificate încălcări ale procedurii administrative ale competenței sau ale normelor legale aplicabile.
48. În ceea ce privește solicitarea de obligare la includerea stagiului de cotizare,instanța de judecată constată că aceasta nu poate fi admisă în lipsa unor dovezi clare privind desfășurarea activității care generează dreptul la cotizare și a achitării contribuțiilor corespunzătoare ,conform cerințelor legale.
49. În aceste condiții ,instanța concluzionează că,actul administrativ contestat este legal și întemeiat,fiind emis cu respectarea dispozițiilor legale,iar motivele invocate de reclamantul Rotari Valeriu nu sunt de natură să justifice anularea acestuia.
50. Reeșind din speță și împrejurările constatate ,probele prezente la materialele cauzei ,instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea în contencios administrativ a lui Rotari Valeriu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Drochia,terț Casa Națională de Asigurări Sociale privind

anularea deciziei nr.102 din 19.03.2024 cu obligarea includerii stagiului de cotizare,ca neîntemeiată.

51. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ a lui Rotari Valeriu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Drochia,terț Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea deciziei nr.102 din 19.03.2024 cu obligarea includerii stagiului de cotizare,de respins ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,judecător Rusu Ion