

Dosarul nr. 4r-4192/23
4-22111938-02-4r-31102023

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Judecătorul : Angela Catană

DECIZIE

26 decembrie 2023

mun.

Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele completului, judecător

Cecan Silvia

Judecători

Brînza Liubovi şi Dulghieru Dorin

a judecat, fără participarea părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Nohailîc Ştefan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 06 septembrie 2023, adoptată în cauza contravenţională în privinţa lui Gagauz Fiodor în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 365⁵ Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanţă: 02.08.2022 – 06.09.2023;

Instanţa de recurs: 31.10.2023 – 26.12.2023.

Procedura înştiinţării părţilor a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

A C O N S T A T A T:

La data de 24 iunie 2022, agentul constatatator, Nohailîc Ştefan, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al DP Chişinău, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05560321, prin care Gagauz Fiodor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 180 (*una sută optzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 9000 (*nouă mii*) lei, în baza art.365⁵ din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 09 mai 2020, ora 10:00 min., în *****, str.Piaţa Marii Adunări Naţionale nr.1, a utilizat în public panglica colorată de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu) ce constituie atribut/simbol general cunoscut ca fiind utilizat în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, ignorând astfel prevederile art.1 lit.b) al Legii nr.54 din 21.02.2003 privind contracara activităţii extremiste.

La rândul său, Gagauz Fiodor, prin intermediul apărătorului, Ana Bolboceanu, la data de 27 iulie 2022, a depus o contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale din 24 iunie 2022, solicitând anularea deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale și procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05560321 din 24 iunie 2022, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există fapta contravențională.

În motivarea contestației, a indicat că, în fapt, la data de 9 mai 2022, cu ocazia sărbătorii tradiționale - Ziua Victoriei și a comemorării eroilor căzuți pentru Independența Patriei (declarată prin Hotărârea Sovietului Suprem al Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova, nr.433 din 26-12-1990), a participat la marșul organizat în centrul capitalei cu acest prilej. Ulterior, a fost atras la răspundere contravențională pentru fapta stabilită la art.365⁵ din Codul contravențional. Cu decizia agentului constatatator și procesul-verbal emis, nu este de acord din următoarele motive: Prin *Hotărârea Curții Constituționale nr.20 din 23 iulie 2021* a fost validat mandatul deputatului, Fiodor Gagauz, ales în Parlamentul Republicii Moldova în cadrul alegerilor parlamentare anticipate din 11 iulie 2021. La data de 9 mai 2022 cît și în momentul aplicării sancțiunii contravenționale, Fiodor Gagauz era deputat în Parlamentul Republicii Moldova. Alin.(2) art.6 a Codului contravențional stabilește că conform prevederilor Constituției, ale altor legi și/sau ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, anumite categorii de persoane pot beneficia de condiții speciale de urmărire contravențională sau de garanția de a nu fi supuse urmăririi și răspunderii contravenționale. Potrivit art.70 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova, deputatul nu poate fi reținut, arestat, percheziționat, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, sau trimis în judecată fără încuviințarea Parlamentului, după ascultarea sa. Potrivit art.2 alin.alin.(1) - (2) din Legea despre statutul deputatului în Parlament nr.39-XIII din 07.04.1994 deputatul este persoană oficială și reprezentant al puterii legislative supreme. în exercitarea mandatului, deputații sînt în serviciul poporului. Norma cuprinsă la art.9 alin.(1) și (2) al Legii nr.39 din 07 aprilie 1994, imunitatea parlamentară are ca scop protejarea deputatului în Parlament împotriva urmăririlor judiciare și garantarea libertății lui de gândire și de acțiune. Deputatul nu poate fi persecutat sau tras la răspundere juridică sub nicio formă pentru opiniile politice sau voturile exprimate în exercitarea mandatului. Conform procedurii legale prevăzute de art.10 alin.(2) din Legea despre statutul deputatului în Parlament, cererea la reținere, arest, percheziție sau trimitere în judecată penală ori contravențională este adresată Președintelui Parlamentului de către Procurorul General. Președintele Parlamentului o aduce la cunoștință deputaților în ședință publică în cel mult 7 zile de la parvenirea acesteia și o trimite de îndată spre examinare Comisiei juridice, pentru numiri și imunități, care, în cel

mult 15 zile, va constata existența unor motive temeinice pentru aprobarea cererii. Hotărârea comisiei este adoptată prin votul secret a cel puțin jumătate plus unu din membrii ei. Art.13 al Legii nr.39 din 07.04.94 despre statutul deputatului în Parlament stabilește că deputatul este considerat pe toată durata mandatului său ca fiind în exercițiul funcțiunii. Articolul 14 al aceiași Legi, prevede că deputatul în Parlament, prin simplul fapt al alegerii lui, intră de îndată în dreptul deplinei exercitări a mandatului, pe baza certificatului doveditor al alegerii în Parlament, eliberat de Comisia Electorală Centrală, în condițiile legii.

Prin hotărârea Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 06 septembrie 2023, a fost admisă contestația formulată de către avocatul, Ana Bolboceanu, în interesele petentului, Gagauz Fiodor, fiind declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05560321 din 24 iunie 2022, încheiat de către agentul constator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, în privința cet. Gagauz Fiodor, în baza art.365⁵ din Codul Contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Gagauz Fiodor.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Nohailic Ștefan, a depus recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului, a fost invocat faptul că, instanța de fond nu a apreciat corect probele administrate. Consideră că decizia adoptată de către agentul constator este una legală și întemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzățiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05560321 din 24 iunie 2022, Gagauz Fiodor a fost sancționat cu amendă în mărime de 180 (*una sută optzeci*) unități convenționale, ceea ce

constituie suma de 9000 (*nouă mii*) lei, în baza art.365⁵ din Codul contravențional, pentru faptul că, la 09 mai 2020, ora 10:00 min., în mun. Chișinău, str. Piața Marii Adunări Naționale nr.1, a utilizat în public panglica colorată de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu) ce constituie atribut/simbol general cunoscut ca fiind utilizat în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ignorând astfel prevederile art.1 lit.b) al Legii nr.54 din 21.02.2003 privind contracaraarea activității extremiste.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o) Cod contravențional prevede că „persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informație scrisă și explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecții împotriva acțiunilor agentului constatatator și să ceară consemnarea obiecțiilor sale în procesul-verbal”.

Potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui”.

În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravențional îi este impusă agentului constatatator, date fiind dispozițiile art.445 din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravențională, *locul și timpul săvârșirii ei*, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Instanța de recurs constată că de către agentul constatatator nu au fost respectate prevederile enunțate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05560321 din 24 iunie 2022, or în învinuirea adusă lui Gagauz Fiodor, fiind indicat eronat timpul săvârșirii și anume la stabilirea timpului comiterii contravenției imputate, agentul constatatator a indicat data de 09 mai 2020,

deși atât din materialele cauzei contravenționale cât și în însăși referința depusă, agentul constatatator indică data săvârșirii faptei ca fiind 09 mai 2022.

Aceste circumstanțe, fac ca învinuirea contravențională să fie una neclară, neconcretă și imprevizibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancțiunea nulității absolute.

În art.445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și *a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În circumstanțele descrise supra, se constată că procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05560321 din 24 iunie 2022 întocmit în privința lui Gagauz Fiodor este afectat de vicii de legalitate, sub sancțiunea nulității absolute, fiind exclusă valoarea sa probatorie.

Conform art. 461 alin.(1) Cod contravențional, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional”, iar conform alin.(2) același articol, „procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată”.

Astfel erorile admise de către agentul constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05560321 din 24 iunie 2022 în privința lui Gagauz Fiodor au afectat în mod esențial fondul cauzei, fiind întemeiată soluția instanței privind anularea procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05560321 din 24 iunie 2022 întocmit în privința lui Gagauz Fiodor, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Gagauz Fiodor pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 365⁵ Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs depusă de către agentul constatatator este neîntemeiată, Colegiul

penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Nohailîc Ștefan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 septembrie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Gagauz Fiodor în comiterea contravenției prevăzută de art. 365⁵ Cod contravențional, și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Cecan Silvia

judecător

Brînza Liubovi

judecător

Dulghieru Dorin