Dosarul nr.4r-1828/26 Judecătoria Bălți sediul Central
/4-25156067-03-4r-05052026/ Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
în numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenientul Gumeniuc Andrei,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 05.03.2026, emisă în cauza lui **Gumeniuc Andrei**, care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 230 alin. (2) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 21.10.2025 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Boris Gîsca a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 813825 în baza art. 230 alin.(2) Cod contravențional pentru faptul că, Gumeniuc Andrei ***** la data de 21.10.2025 ora 14:19, se deplasa cu mijlocul de transport model „Mercedes Sprinter" pe traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți km.135 fără plăcuțele de înmatriculare, ignorând prevederile RCR pct. 125 vehiculul este reţinut şi adus la parcarea specială, pentru a interzice exploatarea acestuia, în cazul în care lipsește placa cu numărul de înmatriculare sau acesta nu corespunde celui înscris în certificatul de înmatriculare.

Prin decizia agentului constatator, Gumeniuc Andrei ***** a fost sancționat în baza art. 230 alin.(2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 u.c., echivalent cu 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La data de 03.11.2025 contravenientul Gumeniuc Andrei ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 813825 și decizia de sancționare din 21.10.2025 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Boris Gîsca, în privința lui Gumeniuc Andrei ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.03.2026, s-a respins contestația depusă de Gumeniuc Andrei *****. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 813825 și decizia de sancționare din 21.10.2025 întocmite de agentul constatator al Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Boris Gîsca, în privința lui Gumeniuc Andrei ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin.(2) Cod contravențional, s-a menținut fără modificări.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contravenientul Gumeniuc Andrei, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii nominalizate supra, cu pronunțarea unei noi hotărâri în baza căreia cauza să fie remisă la o nouă rejudecare.

În motivarea recursului declarat, invocă faptul că este cetățean al Ucrainei, fiind angajat în calitate de șofer pentru transport de pasageri în Republica Moldova.

Menționează faptul că la data de 21 octombrie fost staționat de către angajații de poliție, fiind-ui întocmite 4 procese verbale, invocând faptul că nu i s-a comunicat ce i se impută, nu a avut dreptul la translator și a fost obligat să semneze procesele verbale, totuși pe unele a refuzat să le semneze.

Astfel, indică faptul că nu își recunoaște vinovăția adusă.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 05.06.2026 a parvenit referință de la agentul constatator asupra recursului declarat de către contravenientul Gumeniuc Andrei, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către contravenient ca nefondat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care

aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația depusă de Gumeniuc Andrei *****, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 813825 și decizia de sancționare din 21.10.2025 întocmite de agentul constatator al Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Boris Gîsca, în privința lui Gumeniuc Andrei ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin.(2) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

La caz, materialele cauzei denotă faptul că la data de 21.10.2025 ora 14:19, se deplasa cu mijlocul de transport model „Mercedes Sprinter” pe traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți km.135 fără plăcuțele de înmatriculare, ignorând prevederile RCR pct. 125 vehiculul este reţinut şi adus la parcarea specială, pentru a interzice exploatarea acestuia, în cazul în care lipsește placa cu numărul de înmatriculare sau acesta nu corespunde celui înscris în certificatul de înmatriculare.

Prin decizia agentului constatator, Gumeniuc Andrei ***** a fost sancţionat în baza art. 230 alin.(2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 u.c., echivalent cu 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Gumeniuc Andrei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar contravenientul nu au prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Ca urmare, instanța de recurs acceptă motivarea instanței de fond în acest sens şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În continuare, cu referire la argumentul recurentului potrivit căruia acesta este cetățean al Ucrainei, nu cunoaște limba română, nu i-au fost explicate drepturile procesuale și nu i-a fost asigurat un traducător în momentul întocmirii proceselor-verbale, Colegiul reține următoarele.

Potrivit prevederilor Codului contravențional, persoana în privința căreia este pornit procesul contravențional are dreptul să ia cunoștință de materialele cauzei, să dea explicații, să prezinte probe, să formuleze cereri și obiecții, precum și să

beneficieze de asistența unui interpret atunci când nu cunoaște limba în care se desfășoară procedura.

Totuși, simpla invocare a încălcării acestor drepturi nu este suficientă pentru anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, în lipsa unor probe obiective care să confirme existența unor asemenea încălcări și influența acestora asupra dreptului la apărare.

Din materialele cauzei nu rezultă că recurentul ar fi solicitat în mod expres desemnarea unui interpret ori că agentul constatator ar fi refuzat o asemenea solicitare. De asemenea, nu au fost prezentate probe din care să rezulte că recurentul nu a înțeles natura acuzației formulate împotriva sa sau că imposibilitatea pretinsă de a comunica în limba română l-a lipsit efectiv de posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale.

Mai mult, faptul că ulterior contravenientul a formulat contestație împotriva procesului-verbal, iar ulterior recurs împotriva hotărârii instanței de fond, cu expunerea argumentelor pe care le-a considerat relevante, denotă că acesta a avut posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare și de a supune controlului judiciar actele contestate.

În ceea ce privește afirmația recurentului că a fost obligat să semneze procesele-verbale, Colegiul constată că aceasta are un caracter declarativ și nu este susținută prin niciun mijloc de probă. Totodată, semnarea sau refuzul de a semna procesul-verbal nu influențează prin sine valabilitatea acestuia, atât timp cât actul a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, iar eventualul refuz este consemnat în condițiile prevăzute de lege.

Colegiul apreciază că argumentele invocate în recurs reprezintă o reiterare a argumentelor formulate în fața instanței de fond, asupra cărora aceasta s-a pronunțat în mod motivat, fără ca recurentul să indice împrejurări noi ori să prezinte probe suplimentare care să conducă la o altă soluție.

În consecință, Colegiul penal constată că argumentele invocate în recurs reprezintă, în esență, o reiterare a apărărilor formulate în fața instanței de fond, care au fost examinate și au primit o apreciere juridică corespunzătoare. Aceste argumente nu relevă existența vreunei erori de drept dintre cele prevăzute de art. 466 Cod contravențional și nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond.

În baza celor sus expuse, conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenientul Gumeniuc Andrei,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 05.03.2026, emisă în cauza lui

Gumeniuc Andrei, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecătorii: