Dosarul nr. 5r-199/2024
nr. elect. 4-24067760-38-5r-21062024

H O T Ă R Â R E
în numele legii

17 decembrie 2024 mun. Orhei

Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
În lipsa:
Agentului constatator Nastas Mihail
Petiționarului Cecan Marcel

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Cecan Marcel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 mai 2024, întocmit în privința sa, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și trei puncte de penalizare.

C O N S T A T Ă:

La 22 mai 2024, Cecan Marcel, a depus contestația împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la 22 mai 2024, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM întocmit de agentul constatator din cadrul IP Orhei și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și trei puncte de penalizare.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Cecan Marcel, se învinuiește că la 06 aprilie 2024 ora 16:35,cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model ***** cu numărul de înmatriculare *****ignorând prevederile RCR 47.(1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități-50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare: prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Petiționarul invocă că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, le consideră ilegale, neîntemeiate și necesare de a fi anulate.

Se invocă că a fost identificat prin permisul de conducere și nu în baza buletinului de identitate.

Petiționarul și agentul constatator în ședința de judecată, fiind citați în mod legal nu s-au prezentat.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de către Cecan Marcel ca neîntemeiată și a menține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cecan Marcel, la 22 mai 2024 în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Verificând respectarea termenului depunerii contestației de către Cecan Marcel , instanța de judecată stabilește că, aceasta este depusă în decursul termenului indicat la alin. (1) al art. 448 din Codul contravențional al RM, care prevede că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Pornind de la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM, instanța nu a constatat încălcări care ar atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea la alin. (1) art. 445 din Codul contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Codul contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Cecan Marcel, fapt confirmat prin semnătura petiționarului la rubrica respectivă, mai mult acesta a semnat și la rubrica nr. 18, prin care a recunoscut săvârșirea contravenției.

Totodată în scopul ca petiționarul să comunice în termen de până la 18 aprilie 2024, agentului constatator identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul cu numărul de înmatriculare *****, proprietar sau posesor al cărui este, care a condus la 06 aprilie 2024 ora 16:35, pe drumurile publice, conform formularului anexat, i-a fost expediată la adresa acestuia solicitarea în acest sens.

Petiționarul nu s-a conformat solicitării înaintate și nu a prezentat informația solicitată, astfel la 22 mai 2024 agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura acestuia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție.

Petiționarul invocă drept motiv de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție faptul că a fost identificat prin permisul de conducere și nu în baza buletinului de identitate.

Instanța de judecată constată că de către agentul constatator este probat faptul comiterii contravenției prin fototabelul anexat la materialele cauzei, iar petiționarul nu a combătut faptul că la volanul automobilului nu s-ar fi aflat el dar o altă persoană, fapt ce nu a fost probat nici în cadrul ședinței de judecată.

În acest context, instanța nu poate reține poziția petiționarului invocată în contestație, deoarece careva probe că dânsul nu se afla la volanul automobilului dat nu au fost prezentate, prin urmare instanța va admite baza probatorie acumulată de către agentul constatator în sensul probării vinovăției petiționarului.

În acest context, instanța constată vinovăția petiționarului de comiterea contravenției încriminate și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Referitor la faptul că dânsul a fost identificat de către agentul constatator prin permisul de conducere instanța de judecată informează petiționarul că conform art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional al RM, se indică că procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, prin urmare prin permisul de conducere la fel se stabilește identitatea persoanei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În acest context, instanța de judecată consideră că probelele acumulate și prezentate de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție precum și a

soluției luate de acesta, dovedesc incontestabil vinovăția petiționarului de comiterea contravenției imputate.

Totodată, art. 385 din Codul contravențional al RM, prevede că agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400-423^{10}, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Instanța de judecată denotă că, agentul constatator întemeiat a constatat faptul comiterii contravenției de către Cecan Marcel în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM, iar cazul a fost examinat multilateral și sub toate aspectele fiind acumulate probele necesare și concludente cazului care demonstrează incontestabil vinovăția lui Cecan Marcel, de comiterea contravenției imputate.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele lui Cecan Marcel poartă un caracter evident declarativ, care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată.

Subsecvent, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația lui Cecan Marcel, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 440, 448, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația lui Cecan Marcel împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din 22 mai 2024, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu