DOSAR nr. 1-23015619-38-1-16052024 (1-57/2024),
nr. cauzei la urmărirea penală 2022350133
–Țurcanu Eugenia – art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

14 martie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Gheorghe Ciobanu
Grefier - Ina Meleca
Cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura raionului Telenești - Anatolie Bunduchi
Apărătorului inculpatei Țurcanu Eugenia, avocatul - Andrei Vrăjitoru
Inculpatei - Eugenia Țurcanu

a rejudecat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Țurcanu Eugenia, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în municipiul *****, studii medii, căsătorită, doi copii minori la întreținere, angajată în câmpul muncii, grad de invaliditate nu are, cetățeancă a Republici Moldova, anterior necondamnată,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal,

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Anatolie Bunduchi a solicitat ca inculpata Țurcanu Eugenia să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatei Țurcanu Eugenia, avocatul Andrei Vrăjitoru, a solicitat ca inculpatei Țurcan Eugenia să-i nu fie aplicata pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, din considerentele că inculpata a comis o infracțiune din imprudență, a restituit paguba materială și are la întreținere doi copii minori, iar dreptul de a conduce este o necesitate pentru aceasta.

Inculpata Țurcanu Eugenia a susținut poziția apărătorului său. A menționat că dreptul de a conduce îi este necesar și solicită să nu i se stabilească pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce.

Termenul de rejudecare a cauzei: 16 mai 2024 – 14 martie 2025.

A C O N S T A T A T:

1.1.Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 13 iulie 2023 (f.d.23-, Țurcanu Eugenia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal și cu aplicarea art.364[1] CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prin aplicarea prevederilor art.79 Cod penal.

Conform acestei sentințe, în temeiul art.90 Cod penal, i-a fost stabilit lui Țurcanu Eugeni termen de probă de 2 (doi) ani și i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii.

Totodată, conform art. 90 alin.(6) lit. a) CP RM, Ţurcanu Eugenia a fost obligată să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent şi să participle la programe probaţionale.

S-a lăsat spre examinare instanței de drept comun acțiunea civilă înaintată de către SRL „Flerixon” şi partea civilmente responsabilă S.A. „Moldcargo”.

S-a încasat de la Ţurcanu Eugenia Mihail în beneficiul Companiei Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Vest mun.Ungheni, str.Romană 27/A suma de 20 036,04 (douăzeci mii treizeci și șase,04) lei.

S-a încasat de la Ţurcanu Eugenia Mihail în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 640,00 (șase sute patruzeci,00) lei.

S-a dispus restituirea corpului delict autovehiculul de model „***** *****, cu numărul de înmatriculare ***** proprietarului SRL „Flerixon” la intrarea sentinței în vigoare.

De asemenea, s-a dispus restituirea corpului delict automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, inculpatei Ţurcanu Eugenia, la intrarea sentinței în vigoare.

S-a aplicat în privința lui Țurcanu Eugenia Boris măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinței în vigoare, după care se abrogă.

1.2. Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364[1] din Codul de procedură penală), iar instanța de fond a reținut că, inculpata Țurcanu Eugenia la data de 23 iunie 2022, în jurul orei 11:50 min., deținând permis de conducere nr. 175403132, pentru conducerea vehiculelor din categoria „B”, conducând automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul R-14 (Codrul Nou-Soroca-Unguri), în punctul km 12+241 m, regiunea localității Căzănești, raionul Telenești, deplasându-se din direcția satului Varvareuca, raionul Floreşti spre mun. Chişinău, exprimând neatenție față de trafic și încredere exagerată în sine, a încălcat cerințele Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi anume: prevederile pct.45 subpct.l din Regulament potrivit căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; d) situaţia rutieră, subpct.2 conform căruia în

cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului; prevederile pct.51 lit. c) şi d) din Regulament potrivit căruia înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: c) poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stânjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre; d) poate să revină pe banda precedentă fără a stânjeni vehiculul depăşit, n-a manifestat atenţie sporită la circulaţie, iar drept urmare a încălcărilor enunţate mai sus, Ţurcanu Eugenia, conducând automobilul cu viteză excesivă, a depăşit automobilele care se deplasau în faţă şi după ce a efectuat depăşirea, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului, a părăsit banda sa regulamentară de deplasare, a ieșit pe contrasens unde s-a tamponat frontal în autovehiculul de model „***** *****, cu număr de înmatriculare *****, condus regulamentar de către cet. Deliu Vitalie, a.n. *****, domiciliat în *****. în rezultatul tamponării, Deliu Vitalie a fost internat în stare gravă la Spitalul raional Telenești.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202225D0159 din 26.07.2022, la cet. Deliu Vitalie s-a constatat: fractură deschisă os femoral stâng cu deplasare de fragmente şi eschile osoase, plăgi contuse pe faţă, coapsa stângă şi gamba dreaptă, echimoze pe torace anterior, excoriații pe membrele inferioare, cauzate în rezultatul acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur sau la lovire de acesta, în comun, conform criteriului pericolului pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă.

În urma accidentului în traficul rutier, autovehiculul de model „***** *****, cu număr de înmatriculare *****, a fost deteriorat tehnic, prin ce persoanei juridice SRL „Flerixon” i-a fost cauzat un prejudiciu material în cuantum de 92 500 lei.

Astfel, prin acţiunile sale Ţurcanu Eugenia a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal, individualizată prin „încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

PROCEDURA

2.1.Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Anatolie Bunduchi nu a fost de acord cu sentința și a declarat recurs, prin care a solicitat, casarea sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Țurcanu Eugenia să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit.a) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) ani cu suspendare condiționată a executării pedepsei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2.2.Prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 22 aprilie 2024 *a fost admis recursul* acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Anatolie Bunduchi, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

S-a dispus casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, adoptată

în privința inculpatei Țurcanu Eugenia, în partea ce ține de pedeapsa complementară și s-a dispus în această parte rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d.59-76)

2.3.Prin intermediul Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor prezenta cauză penală, la 16 mai 2024, a fost repartizată aleatoriu pentru rejudecare de către judecătorul Judecătoriei Orhei sediul Telenești, Ludmila Iarmaliuc.

Ulterior, la data de 13.01.2025 cauza penală a fost redistribuită aleatoriu judecătorul Gheorghe Ciobanu în baza încheierii din 13.01.2025 a președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, din motivul transferării temporare a judecătorului Ludmila Iarmaliuc la Curtea de Apel Nord.

2.4.Instanța la rejudecarea cauzei a ținut cont de prevederile art. 436 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală și anume că, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei și indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.*

2.5. Prin urmare, instanța va însuși constatările sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 13 iulie 2023, prin care, Țurcanu Eugenia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal, în partea ce ține de faptele constatate, determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, precum și celelalte chestiuni menținute prin decizia instanței de recurs, și va rejudeca cauza penală doar în limitele stabilirii pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport inculpatei.

PEDEAPSA

3.1. Instanța reține că, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a constatat că la partea neaplicării pedepsei complementare obligatorii sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport inculpatei în prezenta speță, prima instanță a motivat insuficient, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 79 Cod penal, în acest sens prima instanţa a reiterat că inculpata a săvîrşit o infracţiune din imprudenţă nefiind în stare de ebrietate alcoolică, iar prezenţa a doi copii minori care au nevoie de serviciile mamei, pe care le-a calificat ca o circumstanţă excepţională, pe când acestea constituie niște împrejurări obișnuite, care predomină şi caracterizează majoritatea cetățenilor şi nu pot fi considerate excepționale, iar legea prevede sancțiunea ară ca fiind obligatorie şi nu facultativă, care ar putea fi înlăturată.

3.2. Instanța la rejudecarea cauzei atestă că, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, nu a considerat ca fiind ilegală pedeapsa stabilită lui Țurcanu Eugenia prin sentința din 13 iulie 2023 a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și în temeiul art.90 Cod penal cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, dar a considerat că instanța de fond insuficient a motivat în partea neaplicării pedepsei obligatorii sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și aplicarea prevederilor art.79 Cod penal.

3.3. Prin urmare, audiind poziţia participanţilor la proces, examinând cauza prin prisma constatărilor expuse în Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 22 aprilie 2024, respectiv instanţa se va expune doar în partea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și va ține cont de indicaţiile instanţei de recurs care sînt obligatorii conform prevederilor art. 436 alin. (2) CPP, reţinând situaţia de fapt cea avută în vedere la soluționarea recursului.

3.4. În aceste sens, sunt relevante prevederile art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal și anume că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepse i în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

3.5. Instanţa consideră necesar de a-i aplica inculpatei Țurcanu Eugenia și pedeapsă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, având în vedere faptul că norma penală prevăzută la art.264 alin.(3) lit.a Cod penal, stabilește pedeapsă „*cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*”.

Or, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, fără a o lăsa la discreția instanței de judecată.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține că, nu s-au stabilit circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, or, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, recuperarea pagubei materiale, faptul că are la întreținere doi copii minori, și că a comis o infracțiune din imprudență, în calitate de circumstanțe au fost la individualizarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, fiind imposibilă utilizarea lor repetată pentru neaplicarea pedepsei complementare, pentru a nu le acorda *dublă valență*.

De asemenea, împrejurările cauzei invocate de partea apărării referitor la temeiurile pentru care se solicită neaplicarea pedepsei complementare prin prisma art. 79 Cod penal, nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale, ieșite din comun, ce nu sunt caracteristice comportamentului și personalității ei, ținând cont de împrejurările comiterii faptei, manifestate prin încălcarea regulilor de securitatea a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, respectiv, punând în pericol siguranța traficului rutier, precum și a altor persoane.

În acest sens, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, recuperarea pagubei materiale, faptul că are la întreținere doi copii minori și că a comis o infracțiune din imprudență, nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ele fiind luate în considerație din perspectiva unor circumstanțe atenuante care au favorizat aplicarea pedepsei prevăzută de art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal cu condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Din conținutul normei penale prevăzute la art.79 CP, legislatorul a prevăzut înlăturarea pedepsei complementare în situația existenței unor circumstanțe excepționale, însă din materialele cauzei nu se regăsesc astfel de circumstanțe excepționale, iar circumstanțele invocate de partea apărării, nu pot fi reținute de instanță drept unele excepționale.

Mai mult ca atât, se relevă că potrivit art.79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Prin urmare, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat prezența circumstanțelor excepționale care ar înlătura aplicarea pedepsei complementare, iar cele invocate de partea apărării, precum că inculpata recunoaște vinovăția, se căiește sincer, a recuperat paguba materială, are la întreținere doi copii minori și că a comis o infracțiune din imprudență, nu pot fi recunoscute drept circumstanțe excepționale în sensul art. 79

Cod penal, deoarece acestea sunt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează o persoană, astfel ele nu se încadrează în cele excepționale, deoarece nu corespund cerințelor de apreciere descrise în art.79 alin.(1) Cod penal şi nici într-un caz nu micșorează gravitatea faptei comise.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată ține să menționeze, că deși caracterul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal clasifică la o infracțiune săvârșită din imprudență, totuși făcând parte din infracțiunile din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor cu conducerea mijloacelor de transport cu încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

În acest sens sunt și prevederile pct.12) din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, conform cărora „stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod Penal, se admite numai luînd în consideraţie personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii. În acest caz, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sînt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal RM”.

Subsecvent, cele menționate de partea apărării referitor la aplicarea în speță a prevederilor art. 79 Cod penal, în opinia instanței nu sunt predominante actului de justiție, sancțiunea dată fiind una obligatorie și nu una facultativă, fapt pentru ce instanța de judecată susține că, prin prisma principiului *dura lex, sed lex* ultimul urmează a suporta aceste consecințe de rigoare.

Or, pedeapsa ară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii și de stopare a practicii vicioase în rândul persoanelor care încearcă să comită infracțiunii din domeniul transportului.

În contextul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, instanța consideră că pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatei, și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, iar temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii, în speță, de către instanța nu s-au stabilit.

Referitor la poziția acuzatorului de stat în cadrul rejudecării cauzei de a-i fi stabilită inculpatei Țurcanu Eugenia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu suspendarea executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 2 ani, instanța o apreciază ca nefondată, odată ce această a fost aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 13 iulie 2023, iar prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chișinău din 22 aprilie 2024, s-a dispus rejudecarea cauzei doar în partea ce ține de

pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani stabilită prin sentința din 13 iulie 2023 a Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

3.6. În acest sens, conform pct. 40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare din 8 mai 2022, *permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice"*, circumstanțe iterate și în pct. 53 al ultimului Regulament în vigoare din 8 mai 2022.

Respectiv, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Reieșind din faptul că, prin prezenta sentință Eugeniei Țurcanu i se anulează dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată consideră necesar de a expedia la I.P. Agenția Servicii Publice, prezenta sentință pentru anularea în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", a permisului de conducere pe numele Țurcanu Eugenia cu nr. 175403132, eliberat la 07.03.2017, pentru categoria „B".

4. Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu art.340, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397, 436, 451 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Țurcanu Eugenia, născută la *****, IDNP *****, recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal, prin sentința din 13 iulie 2023, casată parțial de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în baza Deciziei din 22 aprilie 2024, în partea ce ține de pedeapsa complementară și după rejudecarea

cauzei i se aplică pedeapsa complementară obligatorie – „Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.

Se expediază la I.P. Agenția Servicii Publice, prezenta sentință pentru anularea în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, a permisului de conducere pe numele Țurcanu Eugenia cu nr. 175403132, eliberat la 07.03.2017, pentru categoria „B”.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 14 martie 2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și în partea stabilirii pedepsei complementare, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe Ciobanu