Дело № 2-994/2025
PIGD№ 2-25091506-23-2-27062025

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

Резолютивная часть решения публично оглашена 14 января 2026 года в мун.Комрат.
Мотивированное решение составлено 09 апреля 2026 года.

Суд Комрат центральный офис
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.,
При секретаре Чакир В., Зайкова Р.,
С участием,
Истицы Петкогло Е.,
Представителя ответчика, адвоката Жеков Н.П.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Петкогло Елены к Чебан Денису о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере одной четверти заработка и/или иного дохода, ежемесячно за период со дня подачи иска и до достижения им совершеннолетия,

УСТАНОВИЛ:

Аргументы участников процесса:

Истица Петкогло Елена обратилась в суд Комрат Центральный офис 27 июня 2025 года с исковым заявлением к ответчику Чебан Денису о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере одной четверти заработка и/или иного дохода, ежемесячно за период со дня подачи иска и до достижения им совершеннолетия.

В обосновании иска истица указывает, «*В период 2022-2023 г.г. Петкогло Елена проживала в гражданском браке с ответчиком Чебан Д. В результате совместной жизни родился сын ***** г.р., отцом которого является Чебан Д. В связи с тем, что в настоящее время общий несовершеннолетний ребенок проживает, и будет проживать с ней, Петкогло Е., находится на ее полном иждивении, ответчик не оказывает должную материальную помощь в его содержании, имеется необходимость во взыскании с ответчика алиментов на содержание несовершеннолетнего сына.*

При определении порядка взыскания алиментов, просит учесть то обстоятельство, что ответчик осуществляет трудовую деятельность на постоянной основе и имеет соответствующий доход в виде заработной платы. В связи с указанным, правомерным и обоснованным будет

определение размера алиментов, в соответствии с порядком предусмотренным ст.75 ч.(1) Семейного кодекса в размере одной четверти заработка и/или иного дохода.

При определении размера алиментов, просит учесть то обстоятельство, что ответчик Чебан Д. не является лицом с ограниченными возможностями, удержаний по исполнительным документам и иного характера с него не производится.

Одновременно, при установлении порядка взимания алиментов и их размера, просит учесть то обстоятельство, что она не занимается и не осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с извлечением дохода, и материально находится в достаточно затруднительном положении, что существенно снижает уровень материальной обеспеченности ребенка, ранее достигнутый.

*На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.33, 33[1] ,ч.(4) ст.39, 85, 166-167, 192 ГПК РМ, ст. ст.74-75, 97-99 СК РМ, просит: взыскать с Чебан Дениса в ее пользу на содержание несовершеннолетнего ребенка ********** г.р. алименты в размере одной четверти заработка и/или иного дохода, ежемесячно за период со дня подачи иска до достижения им совершеннолетия.» (л.д.3-4)*

13 августа 2025 года в адрес суда Комрат от Чебан Татьяны поступило заявление, в которой указывает: *«В производстве судебной инстанции находится на рассмотрении гражданское дело № 2-994/2025 (2-25091506-23-2-27062025) по исковому заявлению Петкогло Елены к Чебан Денису о взыскании с последнего алиментов на содержание несовершеннолетнего* **********

г.р.

*Чебан Денис является ее супругом, между нами был заключён брак ***** года в РФ г. Люберцы, а до этого, проживая в гражданском браке у нас родился сын ***** г.р.*

Согласно ст. 67 ГПК РМ,-

(1) *Лицо, имеющее интерес в деле, возбужденном между другими лицами, может вступить в процесс на стороне истца или ответчика до окончания судебного разбирательства в первой инстанции, если вынесенное решение может повлиять на его права или обязанности по отношению к одной из сторон.*

(2) *Для вступления в процесс третье[1] лицо подает заявление, в котором оно доказывает наличие интереса для вступления в процесс и указывает, к какой стороне присоединяется. Копия заявления вручается обеим сторонам.*

(3) *Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на*

предмет спора, может вступить в процесс также по требованию одной из сторон или по инициативе судебной инстанции.

Учитывая, что указанным исковым заявлением затрагиваются ее интересы в виду того, что отцом Марка (ее сына) является ответчик по делу Чебан Денис, руководствуясь требованиями ст.ст. 67,68 ГПК РМ, - просит:

Привлечь ее в качестве третьего лица не заявляющих самостоятельных требований на стороне истицы Петкогло Елены по гражданскому делу № 2-994/2025 (2-25091506-23-2-27062025).»(л.д.13)

Выслушанные в судебном заседании истица Петкогло Е. и ее представитель, адвокат Жеков Н.П. исковые требования поддержали в полном объеме, просили удовлетворить.

В судебное заседание ответчик Чебан Д., будучи надлежащим образом уведомлён о дате и времени судебного заседания, не явился, не представил суду доказательств о невозможности явки или о рассмотрении дела в его отсутствии, в связи с чем, дело было рассмотрено в отсутствии указанного участника процесса.

В судебное заседание третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на стороне ответчика, Чебан Т., будучи надлежащим образом уведомлена о дате и времени судебного заседания, не явилась, не представила суду доказательств о невозможности явки или о рассмотрении дела в ее отсутствии, в связи с чем, дело было рассмотрено в отсутствии указанного участника процесса.

Оценка судебной инстанции:

Рассмотрев материалы гражданского дела, выслушав пояснения истицы и представителя истицы, суд приходит к выводу об обоснованности иска и необходимости его удовлетворения, по следующим основаниям:

В соответствии с ч.(1) ст.118 ГПК РМ, Обязанность доказывания в суде, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст.123 ГПК РМ, факты, признанные судебной инстанцией общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица. Вступивший в законную силу приговор судебной инстанции по уголовному делу обязателен для судебной

инстанции, рассматривающей дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого был вынесен приговор, лишь по вопросу, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. Факты, которые, согласно закону предполагаются установленными, не должны доказываться лицом, в пользу которого установлена презумпция. Такое предположение может быть оспорено заинтересованным лицом согласно общим правилам доказывания, если законом не предусмотрено иное. Факты, установленные актом органа публичной власти, не имеют силы досудебного установления для судебной инстанции и могут быть оспорены в соответствии с настоящим кодексом. Факты, на которые ссылается одна из сторон, не должны доказываться в той мере, в которой другая сторона их не отрицает.

В соответствии со ст.130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы. Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности. В результате оценки доказательств судебная инстанция обязана отразить в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты судебной инстанцией в качестве средства обоснования своих выводов, а другие отвергнуты ею, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. Доказательство признается судебной инстанцией достоверным, если в результате его исследования и сопоставления с другими доказательствами установлено, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Согласно ч.(1) ст.58 Семейного Кодекса РМ, отец и мать имеют равные права и несут одинаковые обязанности по отношению к детям, независимо от того, рождены они в браке или вне брака, проживают вместе с родителями или отдельно от них.

В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.60 Семейного Кодекса РМ, (1) Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей в соответствии с личными убеждениями, независимо от того, проживают отец и мать вместе или раздельно. (2) Родители несут ответственность за физическое, умственное, духовное развитие детей и имеют преимущественное право на воспитание своих детей по сравнению с другими лицами.

Согласно ст.74 Семейного Кодекса РМ, Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи. Порядок и способ выплаты алиментов на детей определяются соглашением между родителями или между родителями и их нетрудоспособным совершеннолетним ребенком. Если такое соглашение отсутствует, и родители не принимают участия в содержании детей, алименты взыскиваются в судебном порядке по требованию одного из родителей, опекуна ребенка или территориального органа опеки.

В соответствии со ст.76 Семейного Кодекса РМ, (1) Если лицо, обязанное выплачивать алименты на ребенка, имеет нерегулярный или меняющийся заработок либо иной доход, получает заработок и/или иной доход полностью либо частично в натуре, если у него отсутствует заработок и/или иной доход, а также если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и/или иному доходу невозможно, затруднительно либо существенно нарушает интересы одной из сторон, судебная инстанция вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме либо одновременно в твердой денежной сумме и в долях заработка и/или другого дохода в соответствии со статьей 75.

(2) Размер твердой денежной суммы, взыскиваемой в соответствии с частью (1), определяется судебной инстанцией исходя из материального и семейного положения сторон, а также с учетом других заслуживающих внимания обстоятельств с соблюдением положений статьи 108. При этом, если есть такая возможность, прежний уровень материальной обеспеченности ребенка сохраняется

Из материалов дела достоверно установлено, что у Петкогло Елены и Чебан Дениса имеется общий несовершеннолетний ребенок – *****года рождения, что подтверждается свидетельством о рождении № *****года, согласно которому ответчик Чебан Денис указан отцом ребенка. (л.д.5)

Из пояснений истицы, которые согласуются с письменными материалами дела и не были опровергнуты ответчиком, следует, что несовершеннолетний ребенок постоянно проживает совместно с матерью и находится полностью на ее содержании. Ответчик материального участия в содержании ребенка в добровольном порядке не принимает, соглашение об уплате алиментов между сторонами отсутствует.

Судом установлено, что ответчик, будучи надлежащим образом, извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, письменных возражений относительно заявленных требований не представил, доказательств исполнения обязанности по содержанию ребенка

либо наличия обстоятельств, препятствующих удовлетворению иска, суду не представил.

При определении способа взыскания алиментов суд учитывает, что истицей заявлено требование о взыскании алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу ответчика, при этом отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии предусмотренных статьей 76 Семейного кодекса Республики Молдова обстоятельств, при которых взыскание алиментов в долевом отношении невозможно, затруднительно либо существенно нарушает интересы одной из сторон.

Материалами дела подтверждается, что ответчик является трудоспособным лицом, доказательств наличия инвалидности, тяжелого заболевания либо иных обстоятельств, объективно препятствующих исполнению обязанности по содержанию ребенка, суду не представлено.

При этом суд принимает во внимание, что содержание несовершеннолетнего ребенка требует постоянных расходов на питание, одежду, медицинское обслуживание, развитие и воспитание, а обеспечение надлежащего уровня жизни ребенка является равной обязанностью обоих родителей.

Суд также учитывает, что заявленный истицей размер алиментов соответствует требованиям статьи 75 Семейного кодекса Республики Молдова, является соразмерным интересам несовершеннолетнего ребенка и направлен на обеспечение его надлежащего содержания.

Заявление Чебан Татьяны о привлечении ее к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не влияет на разрешение настоящего спора по существу, поскольку предметом рассмотрения является обязанность ответчика по содержанию другого несовершеннолетнего ребенка. Наличие у ответчика иных детей само по себе не освобождает его от обязанности содержать каждого из своих несовершеннолетних детей и не является основанием для отказа во взыскании алиментов в установленном законом размере. При этом каких-либо доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения ответчиком Чебан Д. алиментной обязанности либо о наличии ранее установленных удержаний, влияющих на определение размера алиментов, суду не представлено.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь принципом приоритетной защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего ребенка, суд приходит к выводу, что исковые требования Петкогло Елены о взыскании с Чебан Дениса алименты

на содержание несовершеннолетнего сына ***** года рождения, в размере одной четверти заработка и (или) иного дохода ответчика Чебан Д. ежемесячно, начиная с даты обращения в суд — 27 июня 2025 года — и до достижения ребенком совершеннолетия, являются законными, подтверждены исследованными доказательствами и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьями 94, 96 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова с ответчика подлежит взысканию в пользу истицы уплаченный гербовый сбор в размере 200 леев, а также государственная пошлина в доход государственного бюджета, от уплаты которой истица была освобождена при подаче искового заявления.

Принимая вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 74, 76, 79, 98-99 Семейного кодекса Республики Молдова, ст.ст. 82, 83, 84, 94, 117-119, 130, 236, 358 и 362 ГПК, суд -

Р Е Ш И Л:

1. Исковое заявление Петкогло Елены к Чебан Денису о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере одной четверти заработка и/или иного дохода, ежемесячно за период со дня подачи иска и до достижения им совершеннолетия – **удовлетворить.**
2. Взыскать с ответчика Чебан Дениса (Ceban Denis), IDNP ***** в пользу истицы Петкогло Елены (Petcoglo Elena), IDNP ***** алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка: сына *****(*****, ***** года рождения, в размере одной четверти заработка и/или иного дохода, ежемесячно, начиная с 27.06.2025 года и до достижения *****(*****, ***** года рождения совершеннолетнего возраста, т.е. до 03.09.2040 года.
3. Решение в части взыскания с ответчика Чебан Дениса (Ceban Denis), IDNP ***** в пользу истицы Петкогло Елены (Petcoglo Elena), IDNP ***** алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка: сына *****(*****, ***** года рождения, в размере одной четверти заработка и/или иного дохода, ежемесячно, начиная с 27.06.2025 года и до достижения *****(*****, ***** года рождения совершеннолетнего возраста, т.е. до 03.09.2040 года, **подлежит немедленному исполнению по истечению 15 дневного срока с момента оглашения решения**.
4. Взыскать с ответчика Чебан Дениса (Ceban Denis), IDNP *****, в пользу истца Петкогло Елены, (Petcoglo Elena), IDNP *****, гербовый сбор в размере 200 (двести) лей.
5. Взыскать с Чебан Дениса (Ceban Denis), IDNP *****, в пользу государственного бюджета государственную пошлину по требованию о

взыскании алиментов от уплаты которой была освобождена Петкогло Елена, (Petcoglo Elena), при подаче иска, в размере 150 (сто пятьдесят) леев.

Решение может быть обжаловано в 30-дневный срок, в Апелляционную палату Юг, в апелляционном порядке, через суд Комрат центральный офис, с момента оглашения резолютивной части решения.

Судья **Ботезату И.Л.**

Președintele ședinței: Igor Botezatu