Dosarul nr.4r-1393/23 Judecătoria Criuleni, (sediul Central)
4-23008460-02-4r-12042023 Judecător Bologan Angela

**D E C I Z I E**
În numele legii
**(dispozitiv)**

05 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Basiul Iurie împotriva hotărîrii Judecătoriei Criuleni, (sediul Central) din 20 martie 2023, prin care a fost admisă contestaţia cet. Talmaţchi Radu, născut la ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale DAC 01093879 din 29.12.2022 emisă de IP Criuleni în baza art.230 alin.(3)1 Cod contravenţional. A fost anulată decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DAC 01093879 din 29.12.2022 emisă de IP Criuleni, prin care cet. Talmaţchi Radu a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 230 alin.(3)1 din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale ceea ce constituie 750 (nouă sute) lei. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Talmaţchi Radu, c/p ***** pentru săvârşirea contravenţiei, prevăzută de art. 230 alin. (3)1 Cod contravenţional RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional RM.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Basiul Iurie și se menține hotărîrea Judecătoriei Criuleni, (sediul Central) din 20 martie 2023, prin care a fost admisă contestaţia cet. Talmaţchi Radu, născut la ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale DAC 01093879 din 29.12.2022 emisă de IP Criuleni în baza art.230 alin.(3)1 Cod contravenţional. A fost anulată decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DAC 01093879 din 29.12.2022 emisă de IP Criuleni, prin care cet. Talmaţchi Radu a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 230 alin.(3)1 din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale ceea ce constituie 750 (nouă sute) lei. A fost încetat procesul

contravenţional pornit în privinţa lui Talmaţchi Radu, c/p ***** pentru săvârşirea contravenţiei, prevăzută de art. 230 alin. (3)1 Cod contravenţional RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-1393/23 Judecătoria Criuleni, (sediul Central)

4-23008460-02-4r-12042023 Judecător Bologan Angela

**D E C I Z I E**

În numele legii

05 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Basiul Iurie împotriva hotărîrii Judecătoriei Criuleni, (sediul Central) din 20 martie 2023, prin care a fost admisă contestaţia cet. Talmaţchi Radu, născut la ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale DAC 01093879 din 29.12.2022 emisă de IP Criuleni în baza art.230 alin.(3)1 Cod contravenţional. A fost anulată decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DAC 01093879 din 29.12.2022 emisă de IP Criuleni, prin care cet. Talmaţchi Radu a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 230 alin.(3)1 din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale ceea ce constituie 750

(nouă sute) lei. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Talmaţchi Radu, c/p ***** pentru săvârşirea contravenţiei, prevăzută de art. 230 alin. (3)1 Cod contravenţional RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional RM.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**C O N S T A T Ă:**

La 29 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul IP Criuleni - Iurie Basiul a emis asupra cauzei contravenţionale decizia seria/nr. 1093879 din 29.12.2022 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.230 alin.(3)1 Cod contravenţional RM, prin care Talmaţchi Radu a fost sancţionată cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 01.10.2022, ora 09.00 aflîndu-se în or. Dubăsari a amplasat ilegal, pe vehiculul de model MAN 35, n/î KWK 73 un număr de înmatriculare neatribuit de autoritatea competentă.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 16.01.2023, Talmaţchi Radu a depus contestaţie împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale seria/nr. DAC 1093879 din 29.12.2022, solicitând admiterea contestaţiei, anularea deciziei privind aplicarea sancţiunii contravenţionale şi încetarea procesului contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni, (sediul Central) din 20 martie 2023, a fost admisă contestaţia cet. Talmaţchi Radu, născut la ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale DAC 01093879 din 29.12.2022 emisă de IP Criuleni în baza art.230 alin.(3)1 Cod contravenţional. A fost anulată decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DAC 01093879 din 29.12.2022 emisă de IP Criuleni, prin care cet. Talmaţchi Radu a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 230 alin.(3)1 din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale ceea ce constituie 750 (nouă sute) lei. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Talmaţchi Radu, c/p ***** pentru săvârşirea contravenţiei, prevăzută de art. 230 alin. (3)1 Cod contravenţional RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional RM.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Basiul Iurie a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecînd cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dispunînd respingerea contestaţiei cet. Talmaţchi

Radu împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale şi decizia privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 29.12.2022.

În motivarea recursului, agentul constatator Basiul Iurie a invocat următoarele motive:

- procesul contravenţional a fost încetat neîntemeiat, instanţa de judecată neluînd în consideraţie toate curcumstanţele cauzei; La adoptarea hotărârii, instanţa de judecată nu a luat în consideraţie faptul că agentul constatator in decizia asupra cauzei contravenţionale a descris fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă, bazîndu-se pe probe acumulate conform legii, care dovedesc vinovăţia contravenientului Talmaţchi Radu. Instanţa de judecată a ajuns la concluzia greşită motivînd în hotărîrea judecătorească că au fost constatate temeiuri prevăzute la articolele 441 Cod Contravenţional, pe cînd la materialele cauzei contravenţionale asemenea temeiuri nu există, deoarece agentul constatator a aplicat sancţiune minimă, şi în cadrul procesului contravenţional contravenientul Talmaţchi Radu nu a solicitat să fie iniţiat un acord de colaborare, care ar fi permis aplicarea prevederilor art. 45 P Cod Contravenţional ori aceasta nu este temei de al absolvi total de pedeapsă pentru fapta comisă de contravenient şi anume amplasarea pe vehiculul înmatriculat în Republica Moldova a plăcuţelor cu numere de înmatriculare eliberate de autorităţile neconstituţionale din stînga Nistrului. Deasemenea, menţionez faptul că prin hotărîrea adoptată de instanţa de judecată, aceasta a permis pe viitor organelor neconstituţionale din stînga Nistrului, să elibereze vehiculelor înmatriculate legal în Republica Moldova, certificate de înmatriculare şi plăcuţe cu numere de înmatriculare, pentru a fi admise în circulaţie pe teritoriul Republicii Moldova.

În ședința instanței de recurs, participanții la proces fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat, iar instanța de recurs în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional a dispus examinarea recursului în lipsa acestora.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 29 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul IP Criuleni - Iurie Basiul a emis asupra cauzei contravenţionale decizia seria/nr. 1093879 din 29.12.2022 prin care a fost

recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.230 alin.(3)1 Cod contravenţional RM, prin care Talmaţchi Radu a fost sancţionată cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 01.10.2022, ora 09.00 aflîndu-se în or. Dubăsari a amplasat ilegal, pe vehiculul de model MAN 35, n/î KWK 73 un număr de înmatriculare neatribuit de autoritatea competentă.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 16.01.2023, Talmaţchi Radu a depus contestaţie împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale seria/nr. DAC 1093879 din 29.12.2022, solicitând admiterea contestaţiei, anularea deciziei privind aplicarea sancţiunii contravenţionale şi încetarea procesului contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni, (sediul Central) din 20 martie 2023, a fost admisă contestaţia cet. Talmaţchi Radu, născut la ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale DAC 01093879 din 29.12.2022 emisă de IP Criuleni în baza art.230 alin.(3)1 Cod contravenţional. A fost anulată decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DAC 01093879 din 29.12.2022 emisă de IP Criuleni, prin care cet. Talmaţchi Radu a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 230 alin.(3)1 din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale ceea ce constituie 750 (nouă sute) lei. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Talmaţchi Radu, c/p ***** pentru săvârşirea contravenţiei, prevăzută de art. 230 alin. (3)1 Cod contravenţional RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional RM.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, reprezentantul agentului constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că

vinovăţia petiţionarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul- verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

În corespundere cu prevederile legale enunţate, art. 451/1 Cod contravenţional:” 1) In cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces- verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.4397.

(2) In cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal.

(3) In cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Colegiul Penal reține că procesul contravenţional a fost pornit întemeiat, însă circumstanţele care l-au determinat pe agentul constatator să omită să întocmească proces verbal cu privire la contravenţie şi a întocmit doar decizia de sancţionare, sunt neclare, de vreme ce prevederile art. 440, 442 din Codul contravenţional obligă întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, ia temeiuri de a examina cauza în procedură simplificată nu s-au constatat.

Aşadar, în cazul supus examinării agentul constatator urma să procedeze la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie, după care să acumuleze probele necesare şi să examineze cauze contravenţională în procedură generală.

Or, decizia asupra cauzei contravenţionale nu poate face dovada deplină, a existenţei faptei, a autorului acesteia si a vinovăţiei, aceasta fiind doar actul prin care o persoană este sancţionată de săvârşirea unei contravenţii. Or, este esenţial faptul că, prezumţia de veridicitate a faptelor constatate de agent si consemnate în decizia asupra cauzei contravenţionale nu are caracter absolut, mai ales în conjunctura în care, agentul constatator a omis să întocmească un proces verbal cu privire la contravenţie.

Colegiul Penal reţine că, prin emiterea unei decizii asupra cauzei contravenţionalele în lipsa unui proces-verbal cu privire la contravenţie, nu doar că se afectează în mod esenţial fondul cauzei, fapt ce constituie temei de anulare a deciziei adoptate, dar şi s-ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

De asemenea, articolul 6 din CEDO, garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzaţii penale.

Totodată, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de Nord din 17 decembrie 1996, § 68).

Or, potrivit jurisprudenţei CtEDO în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută art. 6 § 2 din CEDO.

Respectiv, Colegiul pena reiterează că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii deciziei asupra cauzei contravenţionale, fără a respecta condiţiile impuse de lege este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravenţională.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Basiul Iurie și a menține hotărîrea Judecătoriei Criuleni, (sediul Central) din 20 martie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Basiul Iurie și se menține hotărîrea Judecătoriei Criuleni, (sediul Central) din 20 martie 2023, prin care a fost admisă contestaţia cet. Talmaţchi Radu, născut la ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale DAC 01093879 din 29.12.2022 emisă de IP Criuleni în baza art.230 alin.(3)1 Cod contravenţional. A fost anulată decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DAC 01093879 din 29.12.2022 emisă de IP Criuleni, prin care cet. Talmaţchi Radu a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 230 alin.(3)1 din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale ceea ce constituie 750 (nouă sute) lei. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Talmaţchi Radu, c/p ***** pentru săvârşirea contravenţiei, prevăzută de art. 230 alin. (3)1 Cod contravenţional RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan