Dosarul nr. 4-23096018-12-5r-05072023 (5r–4152/2023)

D E C I Z I E

14 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Președintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: făptuitorului *****Alexandr;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Ungureanu Adrian, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Soluţionând în ședință de judecată publică, ca instanţă de recurs, cauza contravențională privind contestația/recursul cet. *****Alexandr, *născut la* *****, *IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, b*****,* împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DCA01 240193 din 16 iunie 2023, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, în baza constatărilor personale ale agentului constatator, –

C O N S T A T Ă :

1. La 16 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Ungureanu Adrian, a emis asupra cauzei contravenționale decizia Seria/Nr. DCA01 240193, în baza constatărilor personale ale agentului constatator, prin care cet. *****Alexandr a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 16 iunie 2023, ora 17 și 20 min., făptuitorul *****Alexandr, pe str. Ion Creangă nr. 47/1 din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover Freelander” cu numărul de înmatriculare „*****”, a intrat pe trotuar/pistă pentru pietoni, ignorând prevederile pct. 44 din Regulamentul circulației rutiere.

2. La rândul său, *****Alexandr, la 20 iunie 2023, a depus o contestație împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale Seria/Nr. DCA01 240193 din 16 iunie 2023, solicitând anularea deciziei, cu încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației, a indicat că, decizia nu corespunde legislației, nu este semnată de el și nici de martor.

4. Făptuitorul *****Alexandr, în ședința de judecată, a susținut integral contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia. Referitor la semnătura aplicată pe decizia de sancționare a menționat că pare a fi a sa.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Ungureanu Adrian, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, cu aviz de recepție, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat în prealabil instanței motivele neprezentării sale, astfel încât, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, potrivit cărora *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*, instanța de judecată, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe decizie.

6. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind inadmisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. Aşa după cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator, iar decizia s-a emis în temeiul art. 451^2 Cod contravenţional. Respectiv, în speţă, se identifică a fi o procedură simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei potrivit Capitolului VI^1 din Codul contravenţional şi, prin urmare, aplicabile la caz fiind articolele 451^1 – 451^4 Cod contravenţional, în coroborare cu capitolul VIII din titlul II cartea a doua din Codul contravenţional.

10. Astfel, din conținutul art. 451^1 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă

constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

Prevederile art. 451^1 alin. (3) din Codul contravenţional, în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

11. În speță, prin decizia asupra cauzei contravenționale, în baza constatărilor personale ale agentului constatator, Seria/Nr. DCA01 240193, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Ungureanu Adrian, la 16 iunie 2023, cet. *****Alexandr a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 16 iunie 2023, ora 17 și 20 min., făptuitorul *****Alexandr, pe str. Ion Creangă nr. 47/1 din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover Freelander” cu numărul de înmatriculare „*****”, a intrat pe trotuar/pistă pentru pietoni, ignorând prevederile pct. 44 din Regulamentul circulației rutiere.

12. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de recurs conchide faptul că, prevederile art. 451^1 alin. (1) au fost respectate pe deplin, inclusiv prevederile alin. (3) al aceluiași articol, iar decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale al agentului constatator din 16 iunie 2023, include absolut toate elementele necesare și descrise la art. 451^2 din Codul contravenţional.

13. În plus, instanța de judecată nu identifică nici un motiv de a contesta decizia asupra cauzei contravenționale, or, pentru ca deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale a agentului constatator pot fi contestate doar în baza temeiurilor prevăzute la art. 451^3 alin. (3) din Codul contravenţional, care nu se identifică a fi prezente.

14. Totodată, referitor la cazul supus examinării, instanța de judecată accentuează că, făptuitorul *****Alexandr a fost de acord cu decizia emisă asupra cauzei contravenționale și cu toată responsabilitatea a acceptat constatările agentului constatator, prin faptul aplicării semnăturii la pct. 9 a deciziei agentului constatator din 16 iunie 2023, în dreptul mențiunii: *Recunosc săvârşirea contravenției și accept constatările agentului constatator, fapt pentru ce semnez*.

15. În cazul supus examinării, instanța de recurs consideră necesar de a face trimitere și la prevederile art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional, potrivit cărora, în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica *o sancțiune egală cu o doime din*

minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Prin urmare, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Ungureanu Adrian, examinând fapta contravenţională în baza constatărilor personale, în temeiul prevederilor art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, a aplicat întemeiat, legal şi echitabil făptuitorului *****Alexandr o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, adică o doime din 18 unităţi convenţionale, care potrivit normei art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, reprezintă sancțiunea minimă.

16. Analizând textul art. 451[4] alin. (2) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: inadmisibil.

17. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, atâta timp cât făptuitorul a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale, instanța de recurs nu va accepta nici un argument din contestația depusă, care de altfel se referă la o altă procedură ce se examinează în ordinea art. 448 din Codul contravențional, motiv din care se conchide de a respinge contestația cet. *****Alexandr și a menține decizia asupra cauzei contravenționale, în baza constatărilor personale ale agentului constatator, Seria/Nr. DCA01 240193 din 16 iunie 2023, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, în legătură cu prezenta situație de inadmisibilitate.

18. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1[1]), art. art. 451[1] – 451[4], art. art. 465 – 474 din Codul contravenţional, instanța de recurs, –

D E C I D E :

Se respinge contestația/recursul cet. *****Alexandr, *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în mun. Chișinău, b*****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DCA01 240193 din 16 iunie 2023, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind inadmisibil.

Se menține decizia asupra cauzei contravenționale, în baza constatărilor personale ale agentului constatator, Seria/Nr. DCA01 240193 din 16 iunie 2023, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV