Dosarul nr.4r-4280/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23000991-02-4r-03112023 Judecător Tatiana Bivol

D E C I Z I E
În numele legii

30 ianuarie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Cojocari Elena

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Zavalinschi Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 iulie 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de Cambur Serghei. A fost anulat procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05895301 din 09 decembrie 2022 prin care Cambur Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional şi încetat procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 09 decembrie 2022, de către agentul constatator Zavalinschi Ion a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05895301, în privinţa lui Cambur Serghei pentru faptul că la 09 decembrie 2022, ora 12:04 min., conducând automobilul de marca „Toyota”, cu numărul de înmatriculare VVY 675, pe bd. Dacia, 80/3, mun. Chuşinău, a ignorat indicatorul rutier „Stop” trecere fără oprire interzisă şi a traversat intersecţia.

Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05895301 din 09 decembrie 2022, Cambur Serghei a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale (ce constituie 900 lei) şi 3 puncte de penalizare.

În acest sens, la 22 decembrie 2022, Cambur Serghei, nefiind de acord soluţia agentului constatator, a depus o contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţiei şi a deciziei de sancţionare nr. MAI05895301 din 09

decembrie 2022. Potrivit contestaţiei a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09 decembrie 2022 şi deciziei de sancţionare prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 900 lei şi 3 puncte de penalizare şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa sa, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

În susţinerea contestaţiei petiţionarul a menţionat că la 09 decembrie 2022, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie MAI05895301 pe faptul că conducătorul auto a ignorat indicatorul rutier stop trecerea fără oprire interzisă şi a traversat intersecţia, iar acţiunile presupus săvârşite de petent au fost încadrate în acţiunea normei materiale contravenţionale şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 900 lei, precum şi sancţiunea complementară de 3 puncte de penalizare. Astfel, procesul verbal sus-numit îl consideră nefondat, ilegal şi solicit anularea lui cu încetarea procesului contravenţional din următoarele considerente. La 09 decembrie 2022, conducând mijlocul de transport de marca „Toyota” cu numărul de înmatriculare VVY 675, în mun. Chişinău, bd. Dacia, 80/3, a fost stopat de echipajul de patrulare al poliţiei rutiere pe motivul că nu ar fi oprit la indicatorul stop, iar conform procesului verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a decis constatarea contravenţiei prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional. După stopare, agentul constatator i-a solicitat actele la control şi fără a-i explica motivele staţionării a plecat cu actele mele în direcţia maşinii poliţei de patrulare. După o anumită perioadă de timp, agentul de patrulare s-a apropiat de maşina lui şi i-a comunicat că chipurile ar fi încălcat Regulamentul circulaţiei rutiere spunându-i că a fost întocmit un proces-verbal în acest sens, iar la solicitare a primit acest proces-verbal care deja era completat, fiindu-i solicitată semnarea lui pentru a putea pleca. Necunoscând limba română, deoarece este originar din *****, a rugat agentul constatator să-i traducă conţinutul procesului-verbal sau să-i ofere un interpret autorizat care să o facă, dar acesta l-a presat să semneze mai repede, motivând că el este ocupat şi nu este obligaţia lui să o facă pe traducătorul. Mai mult, având în vedere că i-a fost prezentat procesul verbal completat, a solicitat să-i fie aduse la cunoştinţă/explicate drepturile şi obligaţiile, a dorit să indice obiecţiile şi probele persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul verbal, şi nu i s-a explicat dreptul de a solicita prezenţa unui apărător.

A mai relatat că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a comis un şir de erori, care încă odată demonstrează superficialitatea şi indiferenţa cu care a fost tratat de către inspectorul de patrulare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 iulie 2023, a fost admisă contestaţia depusă de Cambur Serghei. A fost anulat procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05895301 din 09

decembrie 2022 prin care Cambur Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional şi încetat procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Zavalinschi Ion a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie sau decizia agentului contatator în dependentă de situaţie cu respectarea prevederilor Codului Contravenţional;
- în contextul normelor precitate în context este necesar de stipulate faptul că agentul constatator, a respectat normele procesuale şi material expuse, totodată am prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva lui Cambur Serghei.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 09 decembrie 2022, de către agentul constatator Zavalinschi Ion a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05895301, în privinţa lui Cambur Serghei pentru faptul că la 09 decembrie 2022, ora 12:04 min., conducând automobilul de marca „Toyota”, cu numărul de înmatriculare VVY 675, pe bd. Dacia, 80/3, mun. Chuşinău, a ignorat indicatorul rutier „Stop” trecere fără oprire interzisă şi a traversat intersecţia.

Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05895301 din 09 decembrie 2022, Cambur Serghei a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale (ce constituie 900 lei) şi 3 puncte de penalizare.

În acest sens, la 22 decembrie 2022, Cambur Serghei, nefiind de acord soluţia agentului constatator, a depus o contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţiei şi a deciziei de sancţionare nr. MAI05895301 din 09 decembrie 2022. Potrivit contestaţiei a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09 decembrie 2022 şi deciziei de sancţionare prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 900 lei şi 3 puncte de penalizare şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa sa, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

În susţinerea contestaţiei petiţionarul a menţionat că la 09 decembrie 2022, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie MAI05895301 pe faptul că conducătorul auto a ignorat indicatorul rutier stop trecerea fără oprire interzisă şi a traversat intersecţia, iar acţiunile presupus săvârşite de petent au fost încadrate în acţiunea normei materiale contravenţionale şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 900 lei, precum şi sancţiunea complementară de 3 puncte de penalizare. Astfel, procesul verbal sus-numit îl consideră nefondat, ilegal şi solicit anularea lui cu încetarea procesului contravenţional din următoarele considerente. La 09 decembrie 2022, conducând mijlocul de transport de marca „Toyota” cu numărul de înmatriculare VVY 675, în mun. Chişinău, bd. Dacia, 80/3, a fost stopat de echipajul de patrulare al poliţiei rutiere pe motivul că nu ar fi oprit la indicatorul stop, iar conform procesului verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a decis constatarea contravenţiei prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional. După stopare, agentul constatator i-a solicitat actele la control şi fără a-i explica motivele staţionării a plecat cu actele mele în direcţia maşinii poliţei de patrulare. După o anumită perioadă de timp, agentul de patrulare s-a apropiat de maşina lui şi i-a comunicat că chipurile ar fi încălcat Regulamentul circulaţiei rutiere spunându-i că a fost întocmit un proces-verbal în acest sens, iar la solicitare a primit acest proces-verbal care deja era completat, fiindu-i solicitată semnarea lui pentru a putea pleca. Necunoscând limba română, deoarece este originar din *****, a rugat agentul constatator să-i traducă conţinutul procesului-verbal sau să-i ofere un interpret autorizat care să o facă, dar acesta l-a presat să semneze mai repede, motivând că el este ocupat şi nu este obligaţia lui să o facă pe traducătorul. Mai mult, având în vedere că i-a fost prezentat procesul verbal completat, a solicitat să-i fie aduse la cunoştinţă/explicate drepturile şi obligaţiile, a dorit să indice obiecţiile şi probele persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul verbal, şi nu i s-a explicat dreptul de a solicita prezenţa unui apărător.

A mai relatat că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a comis un şir de erori, care încă odată demonstrează superficialitatea şi indiferenţa cu care a fost tratat de către inspectorul de patrulare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 iulie 2023, a fost admisă contestaţia depusă de Cambur Serghei. A fost anulat procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05895301 din 09 decembrie 2022 prin care Cambur Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional şi încetat procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 iulie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contestatar în contestaţie nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin.1) al Codului Contravenţional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia ca întemeiată, constatînd lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Zavalinschi Ion și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 iulie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Zavalinschi Ion și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 iulie 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de Cambur Serghei. A fost anulat procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05895301 din 09 decembrie 2022 prin care Cambur Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional şi încetat procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari