Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central judecător: Alexandra Romanaș
Dosarul nr. 2ac-696/22
2-21017988-02-2ac-31102022

D E C I Z I E

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

14 noiembrie 2023
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Anatol Pahopol
Judecători Ruxanda Pulbere și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de avocatul Lazari Vitalie, acționând în interesele SRL „*****”, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 iunie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

**Circumstanțele cauzei.**

La data de 05 februarie 2021 reclamantul S.R.L. „*****”, din numele și în interesele căruia acționează prin mandat avocatul Bagrin Aurelia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către S.R.L. „Trade-Agrosem”, solicitând încasarea din contul acestuia a datoriei în mărime de 212 808, 54 lei și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei, compuse din taxa de stat în mărime de 6 384, 26 lei şi cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 10.03.2020, 09.04.2020, 19.05.2020, 08.06.2020, 09.06.2020, 10.06.2020, 11.06.2020, 16.06.2020, S.R.L. „*****” în calitate de vânzător şi S.R.L. „Trade-Agrosem” în calitate de cumpărător au încheiat tranzacțiile de vânzare-cumpărare a produselor pentru însămânțarea şi creșterea producției de gospodărie țărănească. Tranzacțiile de vânzare-cumpărare sunt confirmate prin facturile fiscale cu seria şi nr. AAG 9278285 din 10.03.2020, la suma de 200 000 lei; AAG 9278294 din 09.04.2020, la

suma de 20 000 lei; AAG 9278311 din 19.05.2020, la suma de 33 830, 64 lei; AAG 9278318 din 08.06.2020, la suma de 10 237, 50 lei; AAG 9278319 din 09.06.2020, la suma de 17 119 lei; AAG 9278320 din 10.06.2020, la suma de 1 638 lei; AAG 9278321 din 11.06.2020, la suma de 2 454 lei; AAG 9278322 din 16.06.2020, la suma de 2 822, 40 lei.

Afirmă reclamantul că, la data de 17.06.2020, S.R.L. „Trade-Agrosem" a făcut retur de marfa în sumă de 25 372, 98 lei, fapt confirmat prin factura cu Seria AAG, nr. 9278323 din 17.06.2020. La data de 29.10.2020, S.R.L. „Trade-Agrosem" a achitat cu titlu de datorie suma de 50 000 lei, fapt confirmat prin extrasul bancar 0000000056 din 29.10.2020. Prin urmare, datoria totală a S.R.L. „Trade-Agrosem" față de S.R.L. „*****", la ziua de 09.12.2020, constituie suma de 212 808, 54 lei.

Susține reclamantul că, pentru a respecta procedura prealabilă, la data de 05.11.2020 a trimis în adresa S.R.L. „Trade-Agrosem" cererea prealabilă prin care a solicitat onorarea obligațiilor de plată în termen de 7 zile din momentul recepționării acesteia. Cererea prealabilă a fost recepționată de S.R.L. „Trade-Agrosem" la data de 18.11.2020, însă executarea obligației nu a avut loc.

La data de 21 octombrie 2021 reclamantul S.R.L. „*****" a depus o cerere de majorare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea de la S.R.L. „Trade-Agrosem" dobânda de întârziere în mărime de 27 725, 25 lei, acumulată pentru perioada 11.04.2020-11.02.2021.

**Poziția instanţei de fond**.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 07 iunie 2023, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL "*****" împotriva SRL "*****" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

S-a încasat din contul S.R.L. „Trade-Agrosem" în beneficiul S.R.L. „*****" suma de 27 725, 25 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

S-a încasat din contul S.R.L. „Trade-Agrosem" în beneficiul S.R.L. „*****" suma de 6 384, 26 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

S-a încasat din contul S.R.L. „Trade-Agrosem" în beneficiul S.R.L. „*****" suma de 6 000 lei cu titlu de asistență juridică.

În rest, pretenția cu privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 212 808, 54 lei a fost respinsă ca fiind achitată pe parcursul examinării cauzei civile.

Diferența cheltuielilor de asistență juridică, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Orhei (sediul central) din 27 iunie 2022 s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Trade-Agrosem” în beneficiul S.R.L. „*****” suma de 832, 96 lei cu titlu de taxă de stat.

**Solicitarea apelantului.**

La data de 04 iulie 2022, avocatul Lazari Vitalie, în interesele S.R.L. „Trade-Agrosem” a depus cerere de apel, solicitând admiterea acesteia, cu casarea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 27 iunie 2022 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

**Respectarea termenului de declarare a apelului.**

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) a fost pronunțat în ședință de judecată publică la 07 iunie 2022, iar apelul a fost depus la 04 iulie 2023.

Corespunzător se deduce că, a fost respectat termenul legal de declarare a apelului.

**Argumentele părților.**

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că nu este de acord cu hotărârea emisă de instanța de fond, o consideră ilegală și neîntemeiată.

Susține apelantul că, la etapa când cauza se afla pe rolul instanţei de judecată, adică la data de 11.02.2021, S.R.L. „Trade-Agrosem” a achitat datoria de bază în cuantum de 212 808, 54 lei, ceea ce se confirmă prin bonul de plată nr. 41 din 11.02.2021 (f.d.91), iar partea reclamantă a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând de rând cu celelalte pretenții, încasarea dobânzii de întârziere în ordinea art. 942 Cod civil ( redacția din 01.03.2019) în cuantum de 27 725, 25 lei.

Consideră apelantul că, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, cu pronunţarea unei noi hotărâri judecătorești de respingere a acţiunii ori, prin acţiunea în cauză S.R.L. „*****” a pretins la încasarea datoriei de bază în cuantum de 212 808, 54 lei, dobânda de întârziere în cuantum de 27 725, 25 lei şi cheltuielile de judecată. După adresarea reclamantului cu acțiune în judecată, datoria de bază în cuantum de 212 808, 54 lei a fost stinsă, conform ordinului de plată nr. 41 din 11.02.2021. La pronunţarea hotărârii judecătorești instanţa a

respins capătul de pretenție privind încasarea datoriei de bază (212 808, 54 lei), fiind motivată soluția pe „examinarea acestei pretenții este depășită din punct de vedere procedural, fiind consumată prin achitarea nemijlocită a sumei solicitate de către pârât în beneficiul reclamantului” (fila 7 alin. (4) din hotărâre).

Susține apelantul că, Codul de procedură civilă, nu conține termeni de „depășire a examinării unei pretenții din punct de vedere procedural, ca rezultat al stingerii obligației”, iar instanţa a respins capătul de cerere privind încasarea datoriei de bază, totodată a admis pretenția subsecventă privind încasarea dobânzii de întârziere.

Menționează apelantul că, dobânda de întârziere (suma de 27 725, 25 lei ), are natura unei pretenții accesorii, în raport cu pretenția de bază (suma de 212 808, 54 lei), adică este dependentă de soluția pretenției de bază. La cauză, instanţa a respins pretenția de bază şi fără careva temei legal, a admis pretenția accesorie ( subsidiară), privind încasarea dobânzii de întârziere, ori, soluția unei pretenții accesorii este dependentă de soluția pretenției de bază.

Mai indică apelantul cu referire la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în cuantum de 27 725, 25 lei că, instanţa a omis faptul că, nu a fost îndeplinită condiția notificării debitorului, ori. în notificarea expediată la data de 05.11.2020 şi recepționată la 18.11.2020 se pretinde exclusiv la încasarea datoriei de bază. Chiar dacă dobânda de întârziere se calculează de la data devenirii scadente a creanței şi nu de la data punerii debitorului în întârziere, este de obligaţia creditorului să dovedească că debitorul este în întârziere. Din acest considerent, instanţa urma să respingă pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, ori, nu au fost respectate condițiile formale pentru solicitarea acesteia, mai mult, datoria de bază a fost stinsă după depunerea cererii de chemare în judecată.

**Poziția părților în cadrul ședinței de judecată.**

În ședința de judecată participanții la proces nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal, drept urmare, Colegiul în temeiul art. 379 alin. (2) CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

**Aprecierea instanței de apel.**

Studiind actele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate la materialele cauzei, analizând argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că, cererea de apel urmează a fi respinsă ca

fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În acord cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argument sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Materialele dosarului atestă că, la data de 10 martie 2020, 09 aprilie 2020, 19 mai 2020, 08 iunie 2020, 09 iunie 2020, 10 iunie 2020, 11 iunie 2020, 16 iunie 2020, S.R.L. „*****” a vândut pentru S.R.L. „Trade-Agrosem” produse de însămânțare și de creștere a producției cerealiere, fapt confirmat prin copiile

facturilor fiscale AAG 9278285 din 10.03.2020, la suma de 200 000 lei; AAG 9278294 din 09.04.20201, la suma de 20 000 lei; AAG 9278311 din 19.05.2020, la suma de 33 830, 64 lei; AAG 9278318 din 08 iunie 2020, la suma de 10 237, 50 lei; AAG 9278319 din 09.06.2020, la suma de 17 119 lei; AAG 9278320 din 10.06.2020, la suma de 1 638 lei; AAG 9278321 din 11.06.2020, la suma de 2 454 lei; AAG 9278322 din 16.06.2020, la suma de 2 822, 40 lei. Potrivit Actului de verificare a calculelor dintre S.R.L. „*****” și S.R.L. „Trade-Agrosem” datoria ultimului față de reclamant constituia suma de 212 808, 54 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07 iunie 2023, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul S.R.L. „Trade-Agrosem” în beneficiul S.R.L. „*****” suma de 27 725, 25 lei cu titlu de dobândă de întârziere. S-a încasat din contul S.R.L. „Trade-Agrosem” în beneficiul S.R.L. „*****” suma de 6 384, 26 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii. S-a încasat din contul S.R.L. „Trade-Agrosem” în beneficiul S.R.L. „*****” suma de 6 000 lei cu titlu de asistență juridică. În rest, pretenția cu privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 212 808, 54 lei a fost respinsă ca fiind achitată pe parcursul examinării cauzei civile. Diferența cheltuielilor de asistență juridică, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Orhei (sediul central) din 27 iunie 2022 s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Trade-Agrosem” în beneficiul S.R.L. „*****” suma de 832, 96 lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 04 iulie 2022, avocatul Lazari Vitalie, în interesele S.R.L. „Trade-Agrosem” a depus cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07 iunie 2022 și emiterea unei noi hotărâri prin care sa fie cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Din analiza minuțioasă a probelor și circumstanțelor invocate mai sus, Colegiul Civil consideră că criticile invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, hotărârea primei instanțe în acest sens o consideră ca fiind întemeiată, legală și motivată.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi

obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 130 al Cod de procedură civilă, prevede că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

În conformitate art. 166 alin. (1) CPC, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 9 Cod civil, „Drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Reieşind din natura raportului juridic dedus judecății, în speță sunt aplicabile prevederile Codului civil în vigoare la data constituirii situației juridice, adică până la modernizarea acestuia (01.03.2019), în sensul art. 7 alin. (1) și (4) Cod civil, potrivit căruia, „Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici

condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. …(…). În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligațiilor părților, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel".

Conform art. 774 Cod civil, „În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face, iar în conformitate cu art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 Cod civil, „Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 862 alin. (3) lit. a) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin. (1) sau (2) nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, obligația pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data: a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată.

După înaintarea acțiunii în instanța de judecată, S.R.L. „Trade-Agrosem" a recunoscut suma datorată și a achitat-o, fapt confirmat prin copia ordinului de plată nr. 41 din 11 februarie 2021.

Ulterior, S.R.L. „*****" și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând încasarea de la S.R.L. „Trade-Agrosem" dobânda de întârziere în mărime de 27 725, 25 lei, acumulată pentru perioada 11.04.2020-11.02.2021.

Conform art. 862 alin. (3) lit. a) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin. (1) sau (2) nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, obligația pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data: a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată. La caz, termenul de executare a obligației a fost instituit prin lege, pârâtul fiind obligat să execute obligația în termen de 30 zile de la data primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată. S.R.L. „Trade-Agrosem" a primit de la S.R.L. „*****" facturile fiscale cu seria și nr. AAG 9278285 din 10.03.2020, la suma de 200 000

lei; AAG 9278294 din 09.0.20201, la suma de 20 000 lei; AAG 9278311 din 19.05.2020, la suma de 33 830, 64 lei; AAG 9278318 din 08 iunie 2020, la suma de 10 237, 50 lei; AAG 9278319 din 09.06.2020, la suma de 17 119 lei; AAG 9278320 din 10.06.2020, la suma de 1 638 lei; AAG 9278321 din 11.06.2020, la suma de 2 454 lei; AAG 9278322 din 16.06.2020, la suma de 2 822, 40 lei.

Reieșind din prevederile art. 862 alin. (3) lit. a) Cod civil, S.R.L. „Trade-Agrosem" era obligată să execute obligația de plată în termen de 30 zile de la primirea fiecărei facturi. Având în vedere faptul că, S.R.L. „Trade-Agrosem" nu a achitat suma solicitată în baza somației de plată în termen de 7 zile din momentul recepționării acesteia, începând cu data de 11 aprilie 2020 (la expirarea achitării primei facturi fiscale), a pus pârâtul S.R.L. „Trade-Agrosem" în întârziere, iar calculul dobânzii de întârziere a curs până la data executării nemijlocite a obligației pârâtului față de reclamant, - 11 februarie 2021, sumă ce constituie 27 725, 25 lei.

În speță, relevante sunt și prevederile art. 942 Cod civil, care stipulează că, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

În acest sens, instanța de apel va respinge alegațiile apelantului S.R.L. „Trade-Agrosem" precum că, urmare a stingerii datoriei de bază, nu este ținut la plata dobânzii de întârziere în mărime de 27 725, 25 lei, ori S.R.L. „Trade-Agrosem" a recunoscut și a achitat suma datoriei abia după ce S.R.L. „*****" a înaintat acțiune în instanța de judecată, solicitând revendicarea acesteia din contul S.R.L. „Trade-Agrosem".

Nu poate fi reținut nici argumentul apelantului precum că, nu poate fi dispusă încasarea din contul acestuia a taxei de stat în mărime de 832, 96 lei odată ce pretenția de bază cu privire la încasarea datoriei în mărime de 212 808, 54 lei a fost stinsă în cadrul examinării cauzei.

La caz, instanța de apel va reține prevederile art. 94 CPC, „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a

fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului, - proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului”. Reieșind din faptul, că instanța a admis acțiunea înaintată, conform art. 94 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată suportate de S.R.L. „*****” în legătură cu achitarea taxei de stat, urmează a fi compensate din contul pârâtului S.R.L. „Trade-Agrosem”, ori, adresarea cu acțiune în instanța de judecată de către S.R.L. „*****” reprezintă nu altceva decât rezultatul comportamentului defectuos al S.R.L. „Trade-Agrosem” cu privire la compensarea obligațiilor pecuniare asumate față de S.R.L. „*****”.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului, SRL ”*****”, avocatul Lazari Vitalie.

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 iunie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul — Anatol Pahopol

Judecătorii — Ruxanda Pulbere

Ala Malîi