Dosarul nr. 5r-6920/2023 4-23163963-12-5r-17112023

Hotărâre
În numele Legii

29 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecător Negru Alexandru
Grefier Negru Nicoleta, Glazunov Liuba

Cu participarea:
Apărătorului persoanei acuzate contravențional Savițchi Pavel
Reprezentantul agentului constatator Mura Stela
În lipsa:
Persoana acuzată contravențional *****

examinând contestația înaintată de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2252/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2252/23 din 18.04.2023, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoarea de 15 unități convenționale, procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2254/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2254/23 din 18.04.2023, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoarea de 15 unități convenționale, procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2251/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2251/23 din 18.04.2023, prin care GȚ „***** Vladimir" a fost recunoscut vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) din Codul vamal, cu aplicarea sancțiunii conform art. 232 alin. (1) lit. b/1) din Codul vamal sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției 43 780,97 lei, ceea ce constituie 17 512,39 lei, procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2253/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2253/23 din 18.04.2023, prin care GȚ „***** Vladimir" a fost recunoscut vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) din Codul vamal, cu aplicarea sancțiunii conform art. 232 alin. (1) lit. b/1) din Codul vamal sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției 43 780,97 lei, ceea ce constituie 17 512,39 lei,

A C O N S T A T A T :

1. *******, născut la *******, la 17.05.2022 în mun. Chișinău, a întreprins acțiuni ce au drept scop exonerarea ilegală de drepturile de import, în următoarele circumstanțe. La data de 17.05.2022 în cadrul postului vamal regional Chișinău 2 (PVI Cricova), de către specialistul în domeniul vămuirii, Chiosa Fiodor, angajat al brokerului vamal „*****, a fost perfectată declarația vamală nr. 2080125953 din 15.05.2022, pentru plasarea în regim vamal de import definitiv al mărfurilor „semințe de floarea soarelui", în valoare de 14287,00 USD, parvenite din Ucraina, la adresa agentului economic G.Ț. „*****Vladimir" c/f: *****, însoțite de factura comercială Invoice nr. 14-13/05 din 14.05.2022, CMR 003144 din 14.05.2022, cu solicitarea regimului tarifar preferențial 103 în baza Certificatului de Origine preferențială CT-1

MD25101F430/22156825 din 14.05.2022. În urma controlului documentar s-a constatat declararea eronată a originii preferențiale a mărfurilor „semințe de floarea soarelui”, prezentate spre vămuire, deoarece în contractul de vânzare-cumpărare exportatorul este rezident al țării membre UE, iar țara de export de facto al mărfurilor este membră CSI, fapt ce contravine cap. 5, pct. 5.1 al Regulamentului de determinare a țării de origine a mărfurilor aprobate prin Hotărârea Consiliului Șefilor de Guverne din cadrul CSI din 20.11.2009. Urmare a modificărilor efectuate la declarația vamală, au apărut plăți suplimentare în mărime de 43 780,97 lei, conform Raportului SVV nr. 1581 din 23.02.2023, a biroului vamal Centru, generate din neacceptarea Dovezii de Origine preferențială CT-1 MD25101F430/22156825 din 14,05.2022.

2. În rezultat, la 18.04.2023, agentul constatator din cadrul biroului vamal Centru, Levinschi Olesea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2252/23, potrivit căruia fapta lui ***** a fost calificată potrivit art. 287 alin. (14) CC. Potrivit deciziei incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a remis cauza pentru examinare conform competenței în temeiul art. 443 alin. (9) CC funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator – Profire Andrei – șef post vamal regional Chișinău 2 (PVI Cricova) birou vamal Centru.

3. La 18.04.2023, agentul constatator Profire Andrei – șef post vamal regional Chișinău 2 (PVI Cricova) birou vamal Centru, a emis decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2252/23, prin care a decis a-l recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției imputate pe cet. *****, aplicându-i sancțiunea conform art. 287 alin. (14) CC, sub formă de amendă în valoare de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

4. **Tot el, *****, născut la *****, la 17.05.2022 în mun. Chișinău, a întreprins acțiuni ce au drept scop reducerea drepturilor de import, în următoarele circumstanțe: La data de 17.05.2022 în cadrul postului vamal regional Chișinău 2 (PVI Cricova), de către specialistul în domeniul vămuirii, Chiosa Fiodor, angajat al brokerului vamal „*****, a fost perfectată declarația vamală nr. 2080125954 din 15.05.2022, pentru plasarea în regim vamal de import definitiv al mărfurilor „semințe de floarea soarelui”, în valoare de 14 287,00 USD, parvenite din Ucraina, la adresa agentului economic G.Ț. „*****Vladimir” c/f: *****, însoțite de factura comercială Invoice nr. 14-15/05 din 14.05.2022, CMR MD 0444105 din 14.05.2022, cu solicitarea regimului tarifar preferențial 103 în baza Certificatului de Origine preferențială CT-1 MD25101F430/22156829 din 14.05.2022, în urma controlului documentar s-a constatat declararea eronată a originii preferențiale a mărfurilor „semințe de floarea soarelui”, prezentate spre vămuire, deoarece în contractual de vânzare-cumpărare exportatorul este rezident al țării membre UE iar țara de export de facto al mărfurilor este membră CSI, fapt ce contravine cap. 5, pct. 5.1 al Regulamentului de determinare a țării de origine a mărfurilor aprobate prin Hotărârea Consiliului Șefilor de Guverne din cadrul CSI din 20.11.2009. Urmare a modificărilor efectuate la declarația vamală, au apărut plăți suplimentare în mărime de 43780,97 lei, conform Raportului SVV nr. 1846 din 07.03.23, a biroului vamal Centru, generate din neacceptarea Dovezii de Origine preferențială CT-1 MD25101F430/22156829 din 14.05.2022.

5. În rezultat, la 18.04.2023, agentul constatator din cadrul biroului vamal Centru, Levinschi Olesea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2254/23, potrivit căruia fapta incriminată lui ***** a fost calificată potrivit art. 287 alin. (14) CC. Potrivit deciziei inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a remis cauza pentru examinare conform competenței în temeiul art. 443 alin. (9) CC funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator – Profire Andrei – șef post vamal regional Chișinău 2 (PVI Cricova) birou vamal Centru.

6. La 18.04.2023, agentul constatator Profire Andrei – șef post vamal regional Chișinău 2 (PVI Cricova) birou vamal Centru, a emis decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2254/23, prin care a decis a-l recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției imputate pe cet. *****, aplicându-i sancțiunea conform art. 287 alin. (14) CC, sub formă de amendă în valoare de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

7. În legătură cu faptele descrise la pct. 1 din prezenta hotărîre, în privința GȚ „***** Vladimir" la 18.04.2023, au mai fost întocmite procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2251/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2251/23 din 18.04.2023, prin care GȚ „***** Vladimir" a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) din Codul vamal, cu aplicarea sancțiunii conform art. 232 alin. (1) lit. b/1) din Codul vamal sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției 43 780,97 lei, ceea ce constituie 17 512,39 lei. În legătură cu faptele descrise la pct. 4 din prezenta hotărîre, în privința GȚ „***** Vladimir" a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2253/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2253/23 din 18.04.2023, prin care GȚ „***** Vladimir" a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) din Codul vamal, cu aplicarea sancțiunii conform art. 232 alin. (1) lit. b/1) din Codul vamal sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției 43 780,97 lei, ceea ce constituie 17 512,39 lei,

8. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2252/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2252/23 din 18.04.2023, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2254/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2254/23 din 18.04.2023, au fost întocmite în lipsa persoanei acuzate contravențional.

9. Se mai reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o dovadă că în speță, o copie a actelor menționate la alineatul anterior, care au fost întocmite în lipsa persoanei acuzate contravențional ar fi fost expediate acuzatului, în modul prevăzut de art. 443 alin. (13) combinat cu art. 382 alin. (6) CC.

10. La 03 noiembrie 2023, ***** a depus o contestație împotriva: procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2252/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2252/23 din 18.04.2023; procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2254/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2254/23 din 18.04.2023; procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2251/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2251/23 din 18.04.2023; procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2253/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2253/23 din 18.04.2023.

11. Prin contestație se solicită anularea deciziilor de sancționare nr. 2251, 2252, 2253, 2254 din 18.04.2023, emise de agentul constatator Profire Andrei, cu încetarea proceselor contravenționale, din motivul inexistenței faptelor contravenționale și a nulității deciziilor.

12. În motivarea contestației, s-a menționat că la întocmirea actelor respective agentul constatator a încălcat mai multe date obligatorii ce urmau a fi respectate conform art. 443 CC, însă acesta nu le-a respectat și anume la alin. (1) lit. c), d), e), f), g), alin. (6), alin. (6/1). Sub aspectul legalității întocmirii actelor contestate, în primul rând că, la caz, de către agentul constatator nu a fost întocmit nici un proces-verbal cu privire la contravenție, ci întocmite în mod unipersonal patru decizii de recunoaștere a vinovăției și sancționare, câte două a persoanei fizice ***** Vladimir, precum și câte două a GȚ „***** Vladimir" pe care o conduce. Ilegalitatea deciziilor se mai confirmă prin faptul că, pentru una și aceeași faptă contravențională pretins

săvârșită la data de 17.05.2022, persoana fizică ***** Vladimir, precum și GȚ „***** Vladimir” au fost sancționate de două ori, ceea ce din punct de vedere legal constituie o chestiune inadmisibilă, respectiv vădit ilegală, astfel încât deciziile în cauză urmează a fi anulate ca ilegale. La fel, în cadrul deciziilor nr. 2251 și 2253 din 18.04.2023 întocmite de agentul Profire Andrei, persoanei juridice GȚ „***** Vladimir” i s-a incriminat fapta contravențională, și anume citat: „a comis contravenție vamală prevăzută în conformitate cu alin. (6) art. 231 Cod Vamal al R. Moldova. Norma materială contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional: art. 231 pct. 6 Cod Vamal al R. Moldova”, iar la rubrica decide, agentul constatator dispune cu totul altceva și anume: „al recunoaște vinovat privind săvîrșirea contravenției imputate pe GȚ „***** Vladimir” aplicînd sancțiunea conform art.232 alin.(l) lit.b/1) Cod Vamal, aplicînd amenda în mărime de cîte 40 % din valoarea obiectului contravenției 43 780,97 lei, ce constituie 17 512, 39 lei”.

13. În contestație se mai menționează că, analizând coroborat normele legislației vamale față de cele indicate de către agentul constatator Profire Andrei, se atestă cu certitudine că, în Codul vamal al Republicii Moldova nu se regăsesc astfel de aliniate ale articolelor indicate de agent și nici nu dispun astfel de sancțiuni, astfel încât sancționarea la caz a lui GȚ „***** Vladimir” este una vădit ilegală. La concluzia în cauză, se reține că, codul vamal al RM la art. 231 prevede „Restricții aferente pragului financiar” - Valorile mărfurilor prevăzute la art. 227 și 228 nu vor fi luate în considerare în scopul aplicării scutirilor prevăzute la art. 224, dar nicidecum nu constituie la caz o contravenție vamală. Mai mult, art. 231 Cod vamal nu conține și nici nu conținea careva alin. 6 sau pct 6. În mod similar a acționat ilegal agentul constatator și la prevederile indicate de el în deciziile atacate cu referire la art. 232 alin.(l) lit.b/1) Cod Vamal, or norma în cauză la aliniatul 1, nu prevede lit. b/1), și nici careva sancțiuni.

14. Potrivit conținutului contestației, se mai menționează că în cadrul deciziilor nr. 2251 și 2253 din 18.04.2023 întocmite de agentul Profire Andrei, GȚ „***** Vladimir” a fost sancționată nu doar pentru săvîrșirea unor contravenții neprevăzute legal de articolele indicate de acest agent constatator, ci se mai atestă cu certitudine că, acest șef de post vamal pe nume Profire Andrei a sancționat ilegal GȚ „***** Vladimir” ca persoană juridică, deși prevederile legale ale art. 3 alin.(l) din Legea Nr. 1353 din 03-11-2000 privind gospodăriile țărănești (de fermier), indică în mod expres faptul că, Gospodăria țărănească are statutul juridic de persoană fizică. De către agentul constatator nu i s-a adus la cunoștință careva drepturi sau obligații, a fost lipsit de posibilitatea de a înainta careva obiecții și a prezenta probe, nu a fost nici audiat cu privire la pretinsele contravenții administrative or vamale, fiindcă toate actele contestate la moment au fost adoptate în mod unipersonal de către agentul constatator. În speță lipsește orice dovadă de citare a persoanelor în privința căreia a fost pornită cauză contravențională, iar deciziile au fost adoptate vădit ilegal și arbitrar. Nici instanțele de judecată nu-și permit soluționarea cauzelor contravenționale fără dovada citării părților procesuale, pe când agentul constatator în persoana Șefului de post vamal regional Chișinău 2 (PVI Cricova) Biroul Vamal Centru - Profire Andrei, sfidează orice normă legal procesuală și acționează după bunul său plac.

15. În contestație, se mai menționează că deciziile cu nr. 2251, 2252, 2253, 2254 nu doar că, au fost întocmite în lipsa persoanelor în privința căreia a fost pornită cauză contravențională, ci nici nu este clar cui aparține altă semnătură de pe actele contestate unde s-a subscris că decizia este definitivă. În mod legal, faptul absentei persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de

telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod, pe cînd la caz, regula dată la fel nu a fost respectată de către agentul constatator în persoana Șefului de post vamal regional Chișinău 2 (PVI Cricova) Biroul Vamal Centru - Profire Andrei. Astfel, deciziile contestate nu întrunesc nici condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, iar conform art. 445 din Codul contravențional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și a faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia, iar la caz se atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional de către agentul constatator.

16. Sub aspectul temeiniciei deciziei de sancționare, prin analiza întregului material probator în cauză, cât prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura petentul ***** Vladimir, contestatarul menționează că pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul ***** Vladimir constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea daca o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național - potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu. Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul ***** Vladimir reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție și acesta beneficiază de prezumția de nevinovăție, iar sarcina probei îi revine agentului constatator. Agentul constatator Profire Andrei prin deciziile nr. 2252 și 2254 din 18.04.2023 a incriminat în mod dublu inclusiv fapta contravențională prevăzută de art.287 alin.(14) CC, menționând că, în calitatea sa de administrator al persoanei juridice GȚ „***** Vladimir”, pe când în mod legal acest lucru este imposibil, or gospodăria țărănească are legal statut de persoană fizică dar nicidecum de persoană juridică, a întreprins acțiuni ce au drept scop exonerarea totală sau parțială a drepturilor de import. Contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului ***** Vladimir, se observă că în cauză, nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în decizia cu privire la sancționare de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului ***** Vladimir acționează principiul *in dubio pro reo*.

17. În contestație s-a mai specificat că agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petentului ***** Vladimir, fără a prezenta înscrisurile cu fapta incriminată contestatarului. În consecință, până la momentul actual, agentul constatator nu a probat faptul încălcării contravenționale incriminate în mod dublu petentului ***** Vladimir.

18. Cu referire la termenul de depunere a contestației, s-a specificat că, cererea a fost depusă cu întîrziere fiindcă agentul constatator deși cunoștea cu certitudine adresa sa, nu a expediat nici una dintre aceste decizii pentru a face cunoștință, încălcând în mod vădit prevederile art. 443 alin. (13) Cod Contravențional care indică în mod expres că, copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a

fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin.(6), pe cînd la caz, agentul constatator a efectuat un anunț public în monitorul oficial că au fost întocmite procese verbale cu privire la contravenții, care nicidecum nu echivalează legal cu eliberarea copiei spre cunoștință de pe procesul verbal cu privire la contravenție, fiind încălcate atât obligațiile sale prevăzute de art. 443 alin. (13) CC, precum și 447/1 alin.(8) CC, ce prevede că, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale și, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar, cât și drepturile sale prevăzute de art. 384 alin.(2) lit. h), p), r) CC.

19. În ședința de judecată, apărătorul persoanei acuzate contravențional *****, Savițchi Pavel a menționat că este de acord cu deciziile asupra cazului de contravenție vamală, susține contestația. Suplimentar, menționează că în situația în care persoana juridică GȚ ***** Vladimir i-a fost aplicată amenda în mărime de 40 % din valoarea obiectului contravenției, atrage atenția asupra noțiunii de persoană fizică și persoană juridică. Au văzut că au fost pornite procedurile de executare, a atras atenția asupra termenului de contestare. A explicat că a contestat atunci cînd s-a adus la cunoștință decizia. A opinat că a respectat termenul de contestare. Cu referire la esența contestației, a primit referința unde la fel se face referire la respingerea contestației ca fiind tardivă și totodată Serviciul Vamal face referire la solicitarea ca în cazul în care nu va fi respinsă ca tardivă contestația, atunci să fie respinsă ca neîntemeiată. Deci aceștia accept tacit că termenul a fost respectat. Agentul constatator Profire Andrei prin deciziile nr. 2252 și 2254 din 18.04.2023 a incriminat în mod dublu fapta contravențională prevăzută de art. 287 alin. (18) CC menționând în calitate administrator al GȚ ***** Vladimir, pe când în mod legal acest lucru era imposibil deoarece gospodăria țărănească are statutul său. De asemenea, ilegalitatea deciziilor se confirmă și faptul că pentru una și aceeași faptă contravențională atât *****, cât și GȚ „***** Vladimir” au fost sancționate, respectiv deciziile urmează a fi anulate. De la momentul pretinsei săvârșiri a contravenției până la momentul de azi, s-a scurs termenul de prescripție, deci în cazul neadmiterii contestației, solicită să fie încetate procesele contravenționale din motivul expirării termenului de prescripție. Consideră acțiunile Serviciului Vamal incorecte ilegale, solicitând admiterea contestației în sensul formulat.

20. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Mura Stela a menționat că partea oponentă confundă obiectul care se contestă în ședința respectivă. Vorbește despre procesele verbale și deciziile de sancționare pentru persoana fizică. Persoana juridică se judecă în ordinea contenciosului administrativ. Fiind în ședința de judecată, avocatul nu a intrat în esența încălcării. ***** la 15.05.2022 a depus două declarații, anexând un certificat care presupune că marfa acoperită de acest certificat beneficiază de tratament preferențial, și anume scutiri. Certificatul ST1 trebuie să fie eliberat de o țară membră a țărilor CSI. În procesul-verbal și în decizia de sancționare cu lux de amănunte i-a fost motivat acuzatului de ce nu a fost acceptat certificatul. Organul vamal a depistat că în contractul de vânzare-cumpărare vânzătorul este dintr-o țară din UE. Acesta trebuia să prezinte certificatul EURO1 și nu ST1. Aceasta este esența încălcării. Cu referire la contestarea în termen, contestația este tardivă. Prima citație a recepționat-o, dar acesta nu s-a prezentat și nu a întreprins nici o acțiune. A solicitat respingerea contestației ca tardivă, iar eventualitatea repunerii în termen, solicită ca, contestația să fie respinsă ca neîntemeiată. Cu referire la termenul de prescripție, decizia și procesul-verbal sunt definitive prin prisma hotărârii Curții Constituționale. Suplimentar, prin referința depusă, reprezentantul agentului constatator a indicat că la data de 10.11.2023 prin scrisoarea cu nr. 28/24-18930 către autoritatea centrală Serviciul Vamal al RM a fost expediată contestația pentru

a se expune în partea proceselor verbale nr. 2251/23 și 2253/23 și a deciziilor emise pe marginea acestora. A opinat că în această parte urmează să se expună instanța de contencios administrativ. A invocat în acest sens HP CSJ nr. 4 din 24.12.2010 (pct. 30-33).

21. În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – *****, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia a scrisorii cu aviz de recepție nr. DS8020005544AS, care a fost recepționată la 01.07.2024, iar prin urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, apreciind că acesta a fost notificat corespunzător despre procedura inițiată în raport cu el precum și despre ședințele de judecată.

22. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a respinge contestația ca neîntemeiată în partea în care se contestă procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2252/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2252/23 din 18.04.2023, și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2254/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2254/23 din 18.04.2023, și a respinge contestația ca inadmisibilă în partea în care se contestă procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2251/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2251/23 din 18.04.2023 și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2253/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2253/23 din 18.04.2023, întocmite pe numele lui ***** din următoarele considerente de fapt și de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

23. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (3) din Codul contravențional, persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

24. Instanța de judecată reiterează că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o dovadă că în speță, o copie a deciziilor contestate, care au fost întocmite în lipsa persoanei acuzate contravențional ar fi fost expediate acuzatului, în modul prevăzut de art. 443 alin. (13) combinat cu art. 382 alin. (6) CC.

25. În condițiile în care deciziile au fost întocmite la 18.04.2023 în absența persoanei acuzate contravențional, având în vedere că la materialele dosarului nu există probe care să demonstreze că o copie a actelor menționate a fost expediată în adresa acuzatului, în condițiile în care ***** a menționat în contestație că a aflat despre deciziile contestate de la executorul judecătoresc, iar ***** a depus contestația la 03.11.2023, instanța de judecată apreciază că cererea de contestare este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Cu referire la fond

26. Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Instanța mai notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

27. Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

28. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

29. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

30. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

31. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

32. Potrivit prevederilor art. 447^1 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin.(1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărîre.

33. Se reține că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională a expediat în adresa instanței cauza contravențională nr. 2252/23 din 18.04.2023, cauza contravențională nr. 2254/23 din 18.04.2023 și contestația nr. 23856 din 03.11.2023.

34. Din materialele cauzei rezultă că la 18.04.2023, agentul constatator din cadrul biroului vamal Centru, Levinschi Olesea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2252/23, potrivit căruia fapta incriminată lui ***** a fost calificată potrivit art. 287 alin. (14) CC. Potrivit deciziei inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a

remis cauza pentru examinare conform competenței în temeiul art. 443 alin. (9) CC funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator – Profire Andrei – șef post vamal regional Chișinău 2 (PVI Cricova) birou vamal Centru. La 18.04.2023, agentul constatator Profire Andrei – șef post vamal regional Chișinău 2 (PVI Cricova) birou vamal Centru, a emis decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2252/23, prin care a decis a-l recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției imputate pe cet. *****, aplicându-i sancțiunea conform art. 287 alin. (14) CC, sub formă de amendă în valoare de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

35. Totodată, în privința lui ***** la 18.04.2023, agentul constatator din cadrul biroului vamal Centru, Levinschi Olesea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2254/23, potrivit căruia fapta incriminată lui ***** a fost calificată potrivit art. 287 alin. (14) CC. Potrivit deciziei inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a remis cauza pentru examinare conform competenței în temeiul art. 443 alin. (9) CC funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator – Profire Andrei – șef post vamal regional Chișinău 2 (PVI Cricova) birou vamal Centru.

36. La 18.04.2023, agentul constatator Profire Andrei – șef post vamal regional Chișinău 2 (PVI Cricova) birou vamal Centru, a emis decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2254/23, prin care a decis a-l recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției imputate pe cet. *****, aplicându-i sancțiunea conform art. 287 alin. (14) CC, sub formă de amendă în valoare de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

37. Se mai reține că în privința GȚ „***** Vladimir” la 18.04.2023, au fost întocmite procesul-verbal cu privire la contravenție vamală nr. 2251/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2251/23 din 18.04.2023, prin care GȚ „***** Vladimir” a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) din Codul vamal, cu aplicarea sancțiunii conform art. 232 alin. (1) lit. b/1) din Codul vamal sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției 43 780,97 lei, ceea ce constituie 17 512,39 lei, dar și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2253/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2253/23 din 18.04.2023, prin care GȚ „***** Vladimir” a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) din Codul vamal, cu aplicarea sancțiunii conform art. 232 alin. (1) lit. b/1) din Codul vamal sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției 43 780,97 lei, ceea ce constituie 17 512,39 lei.

38. Cu referire la contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2252/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2252/23 din 18.04.2023, și procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2254/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2254/23 din 18.04.2023, instanța de judecată reține următoarele.

39. Instanța de judecată remarcă faptul că art. 287 alin. (14) din Codul contravențional, incriminează, acțiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi. Sancțiunea stabilită de norma respectivă era amendă de la 15 la 45 de unităţi convenţionale.

40. În conformitate cu prevederile art. 32 din Codul vamal (în vigoare la momentul comiterii contravenției), (1) Prin tratament tarifar preferenţial se înţelege o reducere sau o scutire de taxe vamale, care poate fi aplicată şi în cadrul unui contingent cantitativ sau valoric. (2) De

tratament tarifar preferenţial pot beneficia unele categorii de mărfuri în funcţie de originea acestora, potrivit acordurilor internaţionale la care Republica Moldova este parte.

41. Conform prevederilor art. 33 alin. (1), (2) și (3) din Codul vamal (în vigoare la 17.05.2022 și la 18.04.2023), (1) Organul vamal constată originea mărfurilor pe baza următoarelor criterii: a) mărfuri obţinute integral într-o ţară; b) mărfuri în a căror producere intervin mai multe ţări, grupuri de ţări sau uniuni vamale de ţări. Aceste mărfuri se consideră originare din acea ţară în care au fost supuse ultimei transformări substanţiale. (2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de legislaţia naţională sau de acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte. (3) În cazul în care, la data importului, nu s-a aplicat un tratament tarifar preferenţial din cauza neprezentării dovezii de origine sau din imposibilitatea de a constata respectarea celorlalte dispoziţii cuprinse în acordul internaţional care prevede acel tratament tarifar preferenţial, titularul operaţiunii de import poate cere ulterior restituirea sumelor încasate în plus prin prezentarea de dovezi, pe baza legislaţiei naţionale şi a acordurilor internaţionale la care Republica Moldova este parte, cu condiţia prezentării mărfurilor. În cazul în care mărfurile nu pot fi prezentate, organul vamal acordă restituirea doar atunci cînd are informaţii care să ateste fără echivoc că dovada de origine se aplică acestor mărfuri.

42. Prin Legea nr. 93 din 12-05-2011 pentru ratificarea Acordului privind Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor în Comunitatea Statelor Independente (publicată la 10-06-2011 în Monitorul Oficial Nr. 96-98 art. 244, a fost ratificat Acordul privind Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor în Comunitatea Statelor Independente, semnat la Ialta la 20 noiembrie 2009.

43. Potrivit pct. 5.1 din Acordul privind Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor în Comunitatea Statelor Independente, produsul beneficiază de regimul de liber schimb în teritoriile vamale ale statelor părți la Acord dacă: **a)** mărfurile sunt exportate pe baza unui acord/contract între un rezident al unui stat parte la acord și un rezident al altui stat parte la acord de pe teritoriul vamal al unui stat parte la acord și importate pe teritoriul vamal al altui stat parte la Acord. În cazurile specificate în clauzele 8.5 și 8.6 din Reguli, un astfel de acord poate fi încheiat după exportul mărfurilor; **b)** dreptul de proprietate asupra bunurilor în conformitate cu un acord/tranzacție de comerț exterior, precum și în alte cazuri prevăzute de legislația națională a statelor părți la Acord, aparține unei persoane care este rezidentă a statului parte la Acord; **c)** mărfurile sunt exportate (importate) de către o persoană fizică - un rezident al unui stat parte la acord de pe teritoriul vamal al unui stat parte la acord către teritoriul vamal al altui stat parte la acord; Subparagraful „c” se aplică numai dacă mărfurile sunt exportate (importate) de către o persoană fizică. **d)** mărfurile nu părăsesc teritoriile statelor părți la Acord, cu excepția cazurilor în care mărfurile se află sau se deplasează prin teritoriile unor țări terțe aflate sub control vamal, documentate de autoritățile vamale ale țărilor pe ale căror teritorii se află mărfurile sunt livrate. În acest caz, mărfurile trebuie să fie într-o stare neschimbată, și nu trebuie efectuate operațiuni asupra acestora, cu excepția operațiunilor de asigurare a siguranței și reîncărcării mărfurilor; **e)** mărfurile îndeplinesc criteriile de determinare a țării de origine a mărfurilor stabilite prin prezentul Regulament; *În cazul în care nu este îndeplinită cel puțin una dintre condițiile prevăzute la paragrafele „a” - „d” ale paragrafului 5.1 din prezentul Regulament, organismul autorizat, la cererea solicitantului (declarantului), eliberează certificate de origine de mărfuri de formă generală (fără abrevierea ST-1) în conformitate cu legislația națională a țării de export. În acest caz, mărfurile nu pot beneficia de regimul de liber schimb în teritoriile vamale*

ale statelor părți la Acord. **f)** în legătură cu mărfurile, a fost depus un document privind originea mărfurilor în conformitate cu paragraful 6.1 sau 6.2 din prezentele Reguli.

44. Potrivit pct. 6.1 din Acordul privind Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor în Comunitatea Statelor Independente, pentru a confirma țara de origine a mărfurilor într-un anumit stat parte la Acord în vederea asigurării unui regim de liber schimb, este necesar să se furnizeze autorităților vamale din țara de import certificatul original al formularului ST-1 (formularele a certificatului și fișa suplimentară la acesta sunt prezentate în Anexele 2 și, respectiv, 3, care fac parte integrantă din Regulament) sau declarația de origine a mărfurilor. În cazul în care există acorduri între autoritatea vamală centrală a țării de import și organismul central autorizat al țării de export privind utilizarea unui sistem electronic de certificare a originii mărfurilor, întocmite într-un protocol separat, certificatul original de formularul ST-1 pe hârtie nu poate fi prezentat autorităților vamale din țara de import atunci când vama declară mărfurile în formă electronică. În acest caz, detaliile unui astfel de certificat trebuie să fie indicate în declarația de bunuri. În cazul în care autoritatea vamală a țării de import identifică semne care indică faptul că informațiile declarate despre țara de origine a mărfurilor pot fi nesigure sau nu sunt confirmate corespunzător, certificatul original al formularului ST-1 pe hârtie trebuie prezentat la cererea autoritatea vamală a țării de import. Principiile generale pentru crearea și aplicarea unui sistem electronic de certificare a originii mărfurilor sunt definite în Regulamentul privind crearea și aplicarea unui sistem electronic de certificare a originii mărfurilor, prevăzut în Anexa 4, care este un parte integrantă a prezentelor Reguli.

45. Cu privire la starea de fapt stabilită de agentul constatator în deciziile asupra cauzei contravenționale și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

46. În cazul deciziei nr. 2252/23 din 18.04.2023, agentul constatator a expediat în instanța de judecată sesizarea din 17.05.2022, declarația vamală în detaliu, invoice-ul ***** din 14.05.2022, certificatul forma CT-1 nr. 2156829, scrisoarea de trăsură CMR.

47. În acest sens, instanța de judecată reține că deși potrivit declarației vamale, marfa a fost expediată de către FOODPROD LLC cu sediul în Ucraina, destinatarului GȚ „***** Vladimir” cu adresa în Republica Moldova, proprietarul mărfii conform invoice-ului nr. 14-15/05 din 14.05.2022 este Infinity Star Group LTD cu sediul în Bulgaria, țară membră a Uniunii Europene.

48. În aceste circumstanțe, se reține că în acest caz nu a fost respectată condiția stabilită de pct. 5.1 lit. b) din Acordul privind Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor în Comunitatea Statelor Independente, deoarece proprietarul mărfii nu este rezident a statului parte la Acord.

49. În consecință, indicarea eronată a unor date care a determinat aplicarea unui tratament tarifar preferenţial conform art. 32, 33 din Codul vamal al Republicii Moldova, a determinat reducerea ilegală a drepturilor de import pe care le-a achitat contestatarul.

50. Contrapunerea faptelor comise de către *****, prin intermediul reprezentantului său Chiosa Fiodor, angajat al brokerului vamal „*****, la componența de contravenție stabilită de art. 287 alin. (14) CC, denotă că în acțiunile și inacțiunile acuzatului sunt întrunite toate elementele și semnele calificative obligatorii ale componenței de contravenție stabilită de art. 287 alin. (14) CC.

51. În cazul deciziei nr. 2254/23 din 18.04.2023, agentul constatator a expediat în instanța de judecată sesizarea din 18.05.2022, declarația vamală în detaliu, invoice-ul 14-13/05

din 14.05.2022, certificatul forma CT-1 nr. 2156825, scrisoarea de trăsură CMR, certificatul fitosanitar din 13.05.2022 și certificatul de calitate.

52. În acest sens, instanța de judecată reține că deși potrivit declarației vamale, marfa a fost expediată de către FOODPROD LLC cu sediul în Ucraina, destinatarului GȚ „***** Vladimir" cu adresa în Republica Moldova, proprietarul mărfii conform invoice-ului nr. 14-15/05 din 14.05.2022 este Infinity Star Group LTD cu sediul în Bulgaria, țară membră a Uniunii Europene.

53. În aceste circumstanțe, se reține că în acest caz nu a fost respectată condiția stabilită de pct. 5.1 lit. b) din Acordul privind Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor în Comunitatea Statelor Independente, deoarece proprietarul mărfii nu este rezident a statului parte la Acord.

54. În consecință, indicarea eronată a unor date care a determinat aplicarea unui tratament tarifar preferenţial conform art. 32, 33 din Codul vamal al Republicii Moldova, a determinat reducerea drepturilor de import pe care le-a achitat contestatarul.

55. Contrapunerea faptelor comise de către ***** prin intermediul reprezentantului său Chiosa Fiodor, angajat al brokerului vamal „*****, la componența de contravenție stabilită de art. 287 alin. (14) CC, denotă că în acțiunile și inacțiunile acuzatului sunt întrunite toate elementele și semnele calificative obligatorii ale componenței de contravenție stabilită de art. 287 alin. (14) CC.

56. În acest sens, instanța de judecată reține că studierea procesului verbal contravențional și a deciziei anexate la materialele cauzei denotă că acestea nu conțin omisiuni care ar fi în măsură să determine nulitatea lor. Se reține în acest sens că acuzația în materia contravențională este clar formulată în actele enunțate, iar absența acuzatului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2252/23 din 18.04.2023 este confirmată prin semnătura unui martor.

57. Sub aspectul legalității deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. Astfel, legea contravențională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenţionale într-o anumită forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită.

58. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 447^1 alin. (3) al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la încheierea deciziilor. Din cercetarea deciziilor asupra cazului de contravenție vamală nr. 2252/23 din 18.04.2023 și nr. 2254/23 din 18.04.2023, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 447^1 alin. (3) pct. 1)-9) din Codul contravențional. La fel, potrivit art. 447^1 alin. (1) din Codul contravențional, examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua, adică la caz sunt incidente şi prevederile art. 443 sau 445 din acelaşi cod. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actelor fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea faptei.

59. Instanța de judecată reiterează că studierea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2252/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală din

aceiași dată nu relevă că la întocmirea lor ar fi fost admise careva încălcări ale art. 443 care ar fi în măsură să afecteze echitatea procesului în speța dată. Astfel temeiuri de nulitate a procesului verbal contravențional sau a deciziei de sancționare la caz nu au fost stabilite.

60. Totodată, instanța de judecată mai reiterează și faptul că studierea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2254/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală din aceiași dată nu relevă că la întocmirea lor ar fi fost admise careva încălcări ale art. 443 care ar fi în măsură să afecteze echitatea procesului în speța dată. Astfel temeiuri de nulitate a procesului verbal contravențional sau a deciziei de sancționare la caz nu au fost stabilite.

61. În lumina celor menționate, instanța constată că în speță prezumția de nevinovăție a lui ***** a fost răsturnată de către agentul constatator prin probele administrate și pe care instanța le apreciază ca fiind pertinente, utile și concludente.

62. Instanța statuează în afara oricăror dubii că fapta incriminată a avut loc, adică de către *****, născut la *****, la 17.05.2022 în mun. Chișinău, au fost întreprinse acțiuni ce au drept scop reducerea ilegală a drepturilor de import, în următoarele circumstanțe: La data de 17.05.2022 în cadrul postului vamal regional Chișinău 2 (PVI Cricova), de către specialistul în domeniul vămuirii, Chiosa Fiodor, angajat al brokerului vamal „*****, a fost perfectată declarația vamală nr. 20801 25953 din 15.05.2022, pentru plasarea în regim vamal de import definitiv al mărfurilor „semințe de floarea soarelui“, în valoare de 14287,00 USD, parvenite din Ucraina, la adresa agentului economic G.Ț. „*****Vladimir” c/f: *****, însoțite de factura comercială Invoice nr. 14-13/05 din 14.05.2022, CMR 003144 din 14.05.2022, cu solicitarea regimului tarifar preferențial 103 în baza Certificatului de Origine preferențială CT-1 MD25101F430/22156825 din 14.05.2022. În urma controlului documentar s-a constatat declararea eronată a originii preferențiale a mărfurilor „semințe de floarea soarelui”, prezentate spre vămuire, deoarece în contractul de vânzare-cumpărare exportatorul este rezident al țării membre UE, iar țara de export de facto al mărfurilor este membră CSI, fapt ce contravine cap. 5, pct. 5.1 al Regulamentului de determinare a țării de origine a mărfurilor aprobate prin Hotărârea Consiliului Șefilor de Guverne din cadrul CSI din 20.11.2009. Urmare a modificărilor efectuate la declarația vamală, au apărut plăți suplimentare în mărime de 43 780,97 lei, conform Raportului SVV nr. 1581 din 23.02.2023, a biroului vamal Centru, generate din neacceptarea Dovezii de Origine preferențială CT-1 MD25101F430/22156825 din 14,05.2022.

63. Totodată, instanța statuează în afara oricăror dubii că fapta incriminată a avut loc, adică de către *****, născut la *****, la 17.05.2022 în mun. Chișinău, au fost întreprinse acțiuni ce au drept scop reducerea ilegală a drepturilor de import, în următoarele circumstanțe: La data de 17.05.2022 în cadrul postului vamal regional Chișinău 2 (PVI Cricova), de către specialistul în domeniul vămuirii, Chiosa Fiodor, angajat al brokerului vamal „*****, a fost perfectată declarația vamală nr. 20801 25954 din 15.05.2022, pentru plasarea în regim vamal de import definitiv al mărfurilor „semințe de floarea soarelui”, în valoare de 14 287,00 USD, parvenite din Ucraina, la adresa agentului economic G.Ț. „*****Vladimir” c/f: *****, însoțite de factura comercială Invoice nr. 14-15/05 din 14.05.2022, CMR MD 0444105 din 14.05.2022, cu solicitarea regimului tarifar preferențial 103 în baza Certificatului de Origine preferențială CT-1 MD25101F430/22156829 din 14.05.2022, în urma controlului documentar s-a constatat declararea eronată a originii preferențiale a mărfurilor „semințe de floarea soarelui”, prezentate spre vămuire, deoarece în contractual de vânzare-cumpărare exportatorul este rezident al țării membre UE iar țara de export de facto al mărfurilor este membră CSI, fapt ce contravine cap. 5, pct. 5.1 al Regulamentului de determinare a țării de origine a mărfurilor aprobate prin Hotărârea

Consiliului Șefilor de Guverne din cadrul CSI din 20.11.2009. Urmare a modificărilor efectuate la declarația vamală, au apărut plăți suplimentare în mărime de 43780,97 lei, conform Raportului SVV nr. 1846 din 07.03.23, a biroului vamal Centru, generate din neacceptarea Dovezii de Origine preferențială CT-1 MD25101F430/22156829 din 14.05.2022.

64. Instanța apreciază că, în măsura în care procesele-verbale cu privire la contravenție nr. 2252/23 din 18.04.2023 și nr. 2254/23 din 18.04.2023 nu sunt afectate de vicii de legalitate, valoarea probatorie a acestora nu trebuie exclusă, or acestea reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 287 alin. (14) din Codul contravențional.

65. Din motivele respective, instanța de judecată apreciază că în speță prezumția de nevinovăție de care se bucura contestatarul ***** a fost răsturnată, or materialele cauzei demonstrează, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor prejudiciabile și comiterea acestora cu vinovăție de către acuzat și anume că *****,

66. Instanța de judecată reține că informațiile reflectate de probele administrate nu sunt în măsură să demonstreze că agentul constatator ar fi încălcat procedura de documentare în cazul respectiv sau că faptele reținute ca fiind constatate de acesta nu ar corespunde adevărului.

67. Potrivit deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2252/23 din 18.04.2023, în privința lui ***** a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

68. Instanța de judecată reține că sancțiunea respectivă corespunde cu prevederile art. 287 alin. (14) din Codul contravențional.

69. Pentru motivele respective, instanța de judecată a apreciat că soluțiile luate de agentul constatator pe marginea cauzei sunt legale, întemeiate și proporționale cu circumstanțele cauzei. Din aceste motive, temeiuri de a interveni în soluțiile date, instanța de judecată nu a constatat.

70. Cu referire la contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2251/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2251/23 din 18.04.2023, dar și procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2253/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2253/23 din 18.04.2023, instanța de judecată reține următoarele.

71. Se reiterează că la 18.04.2023, pe lîngă procesele verbale și deciziile (nr. 2252/2023 și 2254/23) emise în privința lui ***** în baza art. 287 alin. (14) CC, în baza acelorași fapte, în raport cu GȚ „***** Vladimir", au mai fost întocmite și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2251/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2251/23 din 18.04.2023, prin care GȚ „***** Vladimir" a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) din Codul vamal, cu aplicarea sancțiunii conform art. 232 alin. (1) lit. b/1) din Codul vamal sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției 43 780,97 lei, ceea ce constituie 17 512,39 lei, dar și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2253/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2253/23 din 18.04.2023, prin care GȚ „***** Vladimir" a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) din Codul vamal, cu aplicarea sancțiunii conform art. 232 alin. (1) lit. b/1) din Codul vamal sub formă de amendă în

valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției 43 780,97 lei, ceea ce constituie 17 512,39 lei.

72. Aceste două procese-verbale și decizii de sancționare au fost contestate prin contestația formulată de ***** la 03.11.2023 (f.d. 4).

73. La acest capitol, instanța de judecată reține că potrivit art. 231 pct. 6) din Codul vamal (în vigoare la momentul comiterii contravențiilor), sînt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenţii vamale: 6) depunerea declaraţiei vamale sau a documentelor însoţitoare ce conţin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parţială de drepturi de import.

74. Potrivit prevederilor art. 232 alin. (1) lit. b/1) din Codul vamal (în vigoare la momentul comiterii contravențiilor), art.231 pct.6) sînt sancţionate cu amendă de la 40% la 100% din valoarea obiectului contravenţiei sau cu confiscarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenţiei, iar în cazul constatării contravenţiei de către organul vamal, în urma controlului ulterior, pentru declaraţiile vamale repartizate pe culoarele galben sau roşu de control vamal, cu amendă de 4% din valoarea obiectului contravenţiei.

75. În conformitate cu prevederilor art. 273 alin. (1) și (2) din Codul vamal (în vigoare la momentul comiterii contravențiilor), (1) Decizia organului vamal privind aplicarea de sancţiune poate fi atacată de persoana fizică, persoana juridică sau de persoana care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, vizate în decizie, ori de avocatul sau reprezentantul lor în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei. (2) Contestaţia împotriva deciziei organului vamal privind aplicarea de sancţiune cu răspundere materială se depune iniţial la aparatul central al Serviciului Vamal.

76. În condițiile în care GȚ „***** Vladimir” prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2251/23 din 18.04.2023 și prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2253/23 din 18.04.2023 a fost sancționată pentru comiterea contravenției vamale prevăzute de art. 231 pct. 6) din Codul vamal și aplicată sancțiunea materială prevăzută la art. 232 alin. (1) lit. b/1) din Codul vamal, instanța de judecată concluzionează că în acest caz suntem în prezența deciziilor organului vamal privind aplicarea de sancţiune cu răspundere materială.

77. În consecință, așa cum rezultă din prevederile art. 273 alin. (1) și (2) din Codul vamal, deciziile organului vamal privind aplicarea de sancţiune cu răspundere materială se contestă inițial la aparatul central al Serviciului Vamal.

78. Instanța de judecată mai reține că prin Legea nr. 356 din 29.12.2022, în vigoare 01.01.2023 a fost introdus alin. (1/1) la art. 273 din Codul vamal, potrivit căruia Decizia organului vamal privind aplicarea de sancţiune cu răspundere materială este act administrativ.

79. Potrivit alin. (3) al art. 273 din Codul vamal, contestaţia împotriva deciziei organului vamal privind aplicarea de sancţiune cu răspundere contravenţională se depune în conformitate cu prevederile Codului contravenţional.

80. Având în vedere raționamentele expuse la alineatele anterioare, se conturează concluzia potrivit căreia deciziile organului vamal privind aplicarea de sancţiune cu răspundere materială se contestă în ordinea contenciosului administrativ, iar deciziile organului vamal privind aplicarea de sancţiune cu răspundere contravenţională (conform art. art.79 alin.(3), art.265, 287, 287/1, 287/2 din Codul contravențional) se contestă în ordinea art. 448 din Codul contravențional. O idee similară derivă și din pct. 30 și 33 din HP CSJ nr. 4 din 24.12.2010.

81. Motivarea expusă la alineatele anterioare a determinat instanța să concluzioneze asupra inadmisibilității contestației formulată de ***** împotriva deciziilor organului vamal privind aplicarea sancțiunilor cu răspundere materială. Ori, în partea respectivă urmează să fie urmată procedura contenciosului administrativ, stabilită de lege și de practica judiciară precitată.

82. În altă ordine de idei, instanța de judecată se vede obligată să examineze în această cauză și alegațiile formulate de contestatar cu referire la sancționarea persoanei fizice ***** Vladimir și Gospodăria Țărănească „***** Vladimir" de două ori pentru aceiași faptă.

83. Se reține că potrivit art. 9 alin. (2) CC, nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.

84. Instanța de judecată reține că în cauza Zolotukhin vs Russia (cererea nr. 14939/03 din 10.02.2009, par. 70-84) marea cameră a CtEDO a uniformizat criteriile potrivit cărora urmează a fi apreciată sintagma „idem" (aceeași faptă) din art. 4 protocolul 7.

85. La pct. 80-84 Curtea a indicat printre altele că, termenul „idem" nu ar trebui interpretat în lumina unei teorii bazate strict pe calificarea juridică a faptelor. Ori, s-a specificat că o astfel de interpretare ar fi una prea restrictivă drepturilor individuale ceea ce ar submina garanția oferită de art. 4 al protocolului 7 și nu să o facă concretă și efectivă așa cum o cere convenția. S-a indicat astfel că art. 4 din protocolul 7 trebuie să fie înțeles ca interzicând urmărirea sau judecarea unei persoane pentru o a „doua infracțiune" atât timp cât aceasta are la origini fapte identice, sau fapte care sunt în substanță aceleași. S-a indicat că garanția stabilită de art. 4 protocolul 7 intră în joc în momentul în care noile cauze (noile acuzații) sunt formulate în condițiile în care, decizia anterioară de achitare sau de condamnare a obținut deja autoritatea lucrului judecat. Curtea a indicat că în astfel de situații, piesele dosarului vor cuprinde în mod indubitabil decizia prin care prima „procedură" s-a finisat precum și lista acuzațiilor formulate în privința inculpatului în noua procedură. În mod normal aceste acte vor conține o expunere a faptelor care vizează infracțiunea pentru care inculpatul deja a fost judecat și a faptelor care se referă la a doua infracțiune pentru care el este pus sub acuzare. Curtea a menționat că aceste informații sunt un punct util de pornire la verificarea faptului dacă faptele celor două proceduri sunt identice sau sunt în substanță aceleași. Curtea a subliniat că puțin importă care părți din noua acuzație sunt în final reținute sau nu sunt reținute în sarcina inculpatului în procedura ulterioară, ori art. 4 protocolul 7 instituie o garanție împotriva unor noi urmăriri sau a riscului de noi urmăriri dar nu o interdicție a unei a doua condamnări sau a doua achitări.

86. La pct. 84 din aceeași decizie a fost menționat că în procesul de analiză, urmează a se ține cont de acele fapte, care constituie un ansamblu de circumstanțe factuale concrete ce vizează același autor și care sunt indestructibil legate între ele în timp și spațiu și care trebuie demonstrate pentru ca o condamnare să poată avea loc, sau că o urmărire penală să fie inițiată.

87. Astfel, Curtea a instituit o regulă potrivit căreia art. 4 din Protocolul nr. 7 trebuie interpretat ca interzicând urmărirea penală sau judecarea unei persoane pentru o a doua infracțiune, în măsura în care a rezultat din fapte identice, sau din fapte care au fost „substanțial", aceleași cu cele care au constituit prima infracțiune. Această garanție se aplica în cazul în care era inițiat un nou set de proceduri, după ce o decizie anterioară de achitare sau de condamnare dobândise autoritatea de lucru judecat.

88. Aplicând aceste principii la prezenta speță, instanța reține că agentul constatator a expediat în instanța de judecată patru procese-verbale cu privire la contravenție și patru decizii de sancționare.

89. Astfel, materialele dosarelor contravenționale expediate de agentul constatator în instanța de judecată denotă că pentru fapta din 17.05.2022 (declarația vamală nr. 2080I 25953 din 15.05.2022, certificatul de origine preferențială CT-1 MD25101F430/22156825 din 14.05.2022) agentul constatator a sancționat atât persoana fizică ***** Vladimir conform deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2251/23, cât și persoana fizică GȚ „***** Vladimir" conform deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2253/23.

90. În egală măsură, pentru fapta din 17.05.2022 (declarația vamală nr. 2080I 25954 din 15.05.2022, certificatul de origine preferențială CT-1 MD25101F430/22156829 din 14.05.2022) a fost sancționat atât persoana fizică ***** Vladimir conform deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2252/23, cât și persoana fizică GȚ „***** Vladimir" conform deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2254/23.

91. Instanța de judecată, analizând faptele constatate în prezenta hotărîre în coraport cu faptele specificate în procesele verbale contravenționale și deciziile nr. 2251/23 și 2253/23 constată existența unor indicii semnificative că ***** Vladimir a fost sancționat de două ori pentru fapta din 17.05.2022 (declarația vamală nr. 2080I 25953 din 15.05.2022, certificatul de origine preferențială CT-1 MD25101F430/22156825 din 14.05.2022) și respectiv din 17.05.2022 (declarația vamală nr. 2080I 25954 din 15.05.2022, certificatul de origine preferențială CT-1 MD25101F430/22156829 din 14.05.2022), prima dată în calitate de persoană fizică și a doua oară în calitate de gospodărie țărănească, care potrivit legii nu are personalitate juridică distinctă de cea a persoanei fizice.

92. Ținând cont de principiile evidențiate în cauza Zolotukhin vs Russia (cererea nr. 14939/03 din 10.02.2009, par. 70-84), instanța de judecată consideră că la acest moment principiul *nos bis in idem* nu poate fi aplicat, deoarece garanția stabilită de art. 4 protocolul 7 intră în joc în momentul în care noua acuzație este formulată în condițiile în care, decizia anterioară de achitare sau de condamnare a obținut deja autoritatea lucrului judecat.

93. În această speță, la materialele dosarului nu sunt indicii care să permită formularea concluziei potrivit căreia deciziile organului vamal privind aplicarea sancțiunilor cu răspundere materială ar fi devenit definitive.

94. Din contra, materialele cauzei denotă că deciziile asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere contravențională întocmite în privința lui ***** și deciziile organului vamal asupra cazului de contravenție cu răspundere materială întocmite în privința GȚ „***** Vladimir" au fost emise în aceiași zi.

95. Așa cum a fost specificat la pct. 20 și 81 din prezenta hotărîre, aceste aspecte urmează a fi eventual elucidate și luate în calcul la soluționarea contestației în partea în care aceasta se referă la ordinea contenciosului admiinstrativ.

96. Din considerentele expuse la alineatele anterioare, instanța nu poate concluziona asupra încălcării în această speță a principiului *non bis in idem,* iar pe cale de consecință consideră necesar să respingă ca neîntemeiate alegațiile din contestație cu referire la acest aspect.

97. Având în vedere considerentele expuse în hotărâre cu referire la deciziile organului vamal privind aplicarea sancțiunilor cu răspundere materială, instanța de judecată consideră necesară respingerea ca inadmisibilă a contestației depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2251/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2251/23 din 18.04.2023, dar și procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2253/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2253/23 din 18.04.2023.

98. Din motivele enunțate în prezenta hotărâre, pornind de la ideea că la caz prezumția de nevinovăție de care se bucură *****, a fost răsturnată prin probele cauzei contravenționale, în condițiile în care se constată că agentul constatator a administrat informațiile respective potrivit unei proceduri stabilite de lege și cu respectarea normelor respective, instanța de judecată consideră necesară respingerea contestației formulată de ***** ca fiind neîntemeiată și menținerea fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2252/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2252/23 din 18.04.2023, dar și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2254/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2254/23 din 18.04.2023.

99. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2252/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2252/23 din 18.04.2023, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoarea de 15 unități convenționale, precum și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2254/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2254/23 din 18.04.2023, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoarea de 15 unități convenționale.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2252/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2252/23 din 18.04.2023, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoarea de 15 unități convenționale, și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2254/23 din 18.04.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2254/23 din 18.04.2023, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoarea de 15 unități convenționale.

Se respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2251/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2251/23 din 18.04.2023, precum și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2253/23 din 18.04.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2253/23 din 18.04.2023.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru