4-25176295-09-4-18122025
Dosarul nr. 4-233/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

03 februarie 2026 or. *****

Judecătoria Bălți (sediul *****)
instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul - Păun Cristina
Grefier - Gagiu Ionela
Cu participarea
Agentului constatator - Oca Vasile
Făptuitorului - Placinta *****
Reprezentant legal - Placinta *****

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Placinta** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, r-nul ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 235 alin. (1) și art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, instanța de judecată, –

a c o n s t a t a t:

1. Placinta *****, la data de 06.12.2025, ora 20:30 a condus transport de tip motocicletă de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** *****în s. Flămânzeni, r-nul *****, fără permis de conducere, cască de protecție iar la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție de a stopa nu a reacționat. Astfel prin acțiunile sale a comis a comis contravențiile art. 231 alin. (2), art. 235 alin. (1) și art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

2. **În ședința de judecată agentul constatator Oca Vasile** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, a solicitat aplicare aplicarea amenzii și a muncii neremunerate în folosul comunității.

3. În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Placinta *****- vina a recunoscut-o integral, a solicitat aplicarea sancțiunilor minime, și muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Reprezentantul legal al contravenientului, Placinta ***, în ședința de judecată** a declarat că solicită aplicarea sancțiunilor minime, și a orelor de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabileşte că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 231 alin. (2), art. 235 alin. (1) și art. 241 alin. (1) din***

Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos.

6. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 939297 din 17.12.2025, întocmit de către agentul constatator al IP ***** – Oca Vasile, s-a stabilit că Placinta ***** la data de 06.12.2025 ora 20:30 a condus transportul de tip motocicletă de model „*****”, în s. Flămînzeni, r-nul *****, fără permis de conducere și fără casă de protecție, iar la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție de a stopa nu a reacționat, încadrând acțiunile acestuia în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional „*conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule”* art. 235 alin. (1) Cod contravențional „*încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului” și* art. 241 alin. (1) Cod contravențional „ *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul”*.

11. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- ***procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.12.2025*** prin care s-a constatat că, la data de 06.12.2025 la ora 20:30 cet. Placinta ***** a condus transportul de tip motocicletă de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** *****în s. Placinta, r-nul *****, fără permis de conducere, cască de protecție, iar la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție de a stopa nu a reacționat (f.d.9);

- ***raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente*** prin care s-a stabilit că la data de 06.12.2025 prin intermediul telefonului SG al IP ***** la ora 20:55 a parvenit înștiințare telefonică de la SP Oca Vasile, precum că la 06.12.2025 în s. Flămînzeni, r-nul *****, conducătorul motocicletei cu nr. de înmatriculare ***** *****, fără cască de protecție nu a stopat la cerințele legale ale agentului de circulație (f.d. 5)*;*

- ***procesul-verbal de audierea martorului minor Plăcintă*** ***** care a declarat că la data de 06.12.2025 în jurul orelor 20:00, tatăl său Placinta Gheorghi, a.n. 21.05.1988, i-a predat benevol mijlocul de transport de tip motocicletă de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** *****, cu scopul de a se plimba pe câmp. Astfel în jurul orelor 20:40 conducând motocicleta în sat. Flămânzeni, r-nul ***** fără a deține permis de conducere și cască de protecție a observat un echipaj de poliție, care a conectat girofarul pentru a-l stopa, însă dânsul știind că nu deține permis de conducere s-a speriat și a ignorat cerințele echipajului de poliție, eschivându-se pe o stradă adiacentă (f.d.10);

- ***proces-verbal de audiere a martorului Placinta*** ***** care a declarat la data de 06.12.2025 soțul său Plăcinta Gheorghe i-a predat benevol fiului său Placinta ***** motocicleta de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** *****pentru a se plimba în sat *****, r-nul *****, fără a deține permis de conducere. Despre faptul că la 06.12.2025 ora 20:30 fiul său a fost în sat. Flămânzeni, r-nul ***** și nu a stopat la cerințele legale ale echipajului de poliție nu cunoște (f.d.11).

- ***CD DVD-R cu înregistrarea secvenței video din 06.12.2025***, cu momentul nestopării mijlocului de transport condus de Plăcinta ***** (f.d.12);

- ***proces-verbal de examinare și ridicare a secvenței video de pe telefonul mobil de model „Redmi Note 13 Pro” din 17.12.2025*** (f.d. 13).

12. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

13. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

14. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în conducerea transportului de tip motocicletă de model „*****” în s. Flămînzeni, r-nul *****, fără permis de conducere, fără cască de protecție, iar la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție de a stopa nu a reacționat, pentru care fapte şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.

15. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii

sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

16. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

17. Circumstaţe atenuante, conform prevederilor art. 42 Cod contravenţional este săvîșirea contravenție de către un minor.

18. Circumstanţe agravante, conform prevederilor art. 43 Cod contravenţional nu au fost stabilite.

19. Totodată instanța reține faptul că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 939297 din 17.12.2025, cît și în ședința de judecată contravenientul **Placinta ******* a recunoscut săvârșirea contravențiilor.

20. Instanța de judecată concluzionează că, acțiunile lui Placinta *****, corect au fost calificate conform semnelor contravenției prevăzute de art. în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional, conform semnelor calificative „*conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule*, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale” , în baza art. 235 alin. (1) „*încălcare regulelor de folosire a căștii de protecție”*- se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare și art. 241 alin. (1) Cod contravențional „*neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*- se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.”

21. Avînd în vedere cele expuse, instanţa de judecată conchide a-l recunoaște vinovat pe **Placinta ******* de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 231 alin. (2) și art. 241 alin. (1) Cod contravențional al R. Moldova.

22. În conformitate cu prevederile art. 44 alin.(1) Cod contravențional al RM, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Din considerentele indicate, instanța consider că pedepasa lui **Placinta ******* urmează să fie stabilită după cum urmează:

- conform art. 231 alin. (2) Cod contravențional a-i aplica o pedepasă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei;

- conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei, fără aplicarea a 3 punte de penalizare, or acesta nu are permis de conducere.

- conform art. 241 alin. (1) Cod contravențional a-i aplica o pedeapsă sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

23. Conform prevederilor art. 44 alin.(2) Cod contravențional, „*dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea*

principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă."

24. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

25. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

26. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenții în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.

27. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenții nr/seria MAI06 939297 din 17.12.2025, întocmit în privința lui Placinta *****.

28. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional.

29. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional al RM, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.

30. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

31. Prin urmare, instanța de judecată îl recunoaște vinovat pe **Placinta *****, de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 235 alin. (1) și art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în limita normelor incriminate.

32. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Placinta *****, *născut la* *****, *IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, sat.* *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale – 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se recunoaște **Placinta *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale – 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se recunoaște **Placinta *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Conform art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional al RM, se stabilește lui **Placinta ***** pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 35 (treizeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 1750 (una mie șapte sute cincizeci) lei în beneficiul statului și muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Se explică contravenientului **Placinta *****, că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz sancţiunea amenzii se va considera ca executată integral.

Se explică contravenientului **Placinta ***** că conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă contravenientul **Placinta ***** să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Hotărârea pronunțată integral la data de 03.02.2026.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Păun Cristina**