

Dosarul nr.1-164/2020  
PIGD 1-20030082-15-1-03032020

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

25 mai 2020  
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței  
Grefier

Bușuleac Mihail  
Doina Marina

Cu participarea procurorului  
Avocatului  
Inculpatului

Panea Eduard  
Grosu Eugen, Covaliov Vitalie  
Eremeia Gheorghe

soluționând în ședință publică cauza penală, în procedura specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuire a lui:

**Eremia Gheorghe \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , reședința în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , neangajat în câmpul muncii, cu studii medii, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*.

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2) și art.326 alin. (1) Cod penal,

**c o n s t a Ț ă :**

Eremia Gheorghe \*\*\*\*\* , în perioada de timp cuprinsă între 30 ianuarie 2020 și pînă la data de 06 februarie 2020, afându-se în or. Cahul, cunoscându-se cu cet. Moraru Ionela și deținând informația că aceasta urmează să participe la susținerea examenului teoretic și probei practice în vederea obținerii permisului de conducere, susținînd că are influență asupra unor persoane publice autorizate și investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din \*\*\*\*\* , responsabile de primirea probelor scrise și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere pentru categoria „B”, în cadrul întrevederilor personale avute cu Moraru Ionela în or. Cahul și respectiv în or. \*\*\*\*\* , a pretins de la cet. Moraru Ionela, inițial suma totală de 650 Euro, care conform cursului valutar oficial de schimb al BNM constituia suma de 12462,7 lei MDL, pentru a influența persoanele publice ca să faciliteze și să adopte măsuri pentru ca Moraru Ionela să susțină cu succes proba scrisă și ulterior să treacă proba practică a examenului de calificare a

conducătorilor auto, în vederea obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport auto prevăzute la categoria „B” cât și primirea permisului de conducere pentru categoria „B”, cu informarea cet. Moraru Ionela despre procedurile ce urmează a fi petrecute în vederea organizării modului de acționare pentru influențarea persoanelor publice responsabile.

La data de 06.02.2020 cet. Moraru Ionela a susținut personal cu succes proba scrisă a examenului de calificare a conducătorilor auto, astfel că în aceeași zi aproximativ între orele 11.45-12.10 min. întâlnindu-se în or. Cahul cu cet. Eremia Gheorghe, i-a adus acestuia la cunoștință rezultatul obținut și l-a informat pe ultimul că s-a programat pentru data de 08.02.2020 la examenul de susținere a probei practice de calificare a conducătorilor auto.

Astfel, cet. Eremia Gheorghe în continuarea realizării intențiilor sale infracționale, începînd cu data de 06 februarie 2020 a pretins de la cet. Moraru Ionela deja suma în cuantum de 350 Euro, care conform cursului valutar oficial de schimb al BNM constituia suma de 6710,6 lei MDL, pentru continuarea influențării unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Cahul, în vederea admiterii și susținerii cu succes a probei practice a examenului de calificare a conducătorilor auto pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria “B”, cu convingerea cet. Moraru Ionela că va întreprinde măsurile promise și se vor întîlni pe data de 08.02.2020, iar ulterior din motive necunoscute a evitat contactul cu cet. Moraru Ionela.

Prin acțiunile sale, Eremia Gheorghe \*\*\*\*\* , a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (1) Cod penal conform indicilor: *„săvîrșirea în mod nemijlocit ca autor a infracțiunii de traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu”*.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Eremia Gheorghe \*\*\*\*\* personal prin înscris autentic, a indicat, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca cauza să fie examinată în procedură specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorii inculpatului, avocații Covaliov Vitalie și Grosu Eugen cât și acuzatorul de stat Panea Eduard au susținut cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea cauzei în procedură simplificată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală inculpatul Eremia Gheorghe \*\*\*\*\* a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 Cod penal și depunând jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că, s-a cunoscut cu Moraru Ionela prin intermediul unui unchi de al Ionelei Moraru, pe nume Mihail, unde ultimul i-a comunicat că

Moraru Ionela dorește să facă cunoștință iar în urma întrevederilor Moraru Ionela l-a întrebat referitor la posibilitatea de a o ajuta, comunicându-i că o poate ajuta, însă nu a avut nici o intenție și că nu are nici o cunoștință ca să o poate ajuta, doar ca să mai aibă întrevederi și să iasă cu Moraru Ionela. Confirmă că a pretins o sumă de bani de la Moraru Ionela, însă doar prin acest scop a beneficiat de întrevederile și doar așa se putea vedea cu Moraru Ionela. Explică că Moraru Ionela i-a comunicat despre faptul că dorește să treacă examenul de calificare a conducătorilor auto și a pretins sumele de 350 de euro și 600 euro, bani care au fost indicați față de Moraru Ionela. Adaugă că s-a întâlnit cu Moraru Ionela care i-a comunicat că proba practică a examenului de calificare a conducătorilor auto a trecut-o de sine stator, și posibil că acesta fiind motivul de ce Moraru Ionela l-a contactat. Mai comunică că nu cunoaște despre faptul că din motivul întrevederilor cu Moraru Ionela ar duce la răspunderea penală. Concluzionează că nu a avut intenția de a comite infracțiunea data. Regretă de cele întâmplate și se simte vinovat de cele comise. Este de accord să achite amenda prevăzută de infracțiunea comisă.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost examinate și acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăția lui Eremia Gheorghe \*\*\*\*\*:

**- Declarațiile martorului Moraru Ionela, din 31 ianuarie 2020,** care a declarat că la moment este studentă la \*\*\*\*\* din mun. Cahul și locuiește pe adresa sus indicată. Referitor la cazul dat comunicând că, în perioada 18.09.2019-18.12.2019 a efectuat studiile pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B” la Î.S. „Centrul pentru Pregătirea Specialiștilor pentru Armata Națională” Cahul, unde la 18.12.2019 a finisat studiile cu succes, unde a susținut proba teoretică și practică din prima, deoarece într-adevăr a învățat și a frecventat orele, susținând examenele atât teoretice cât și practice din prima.

Ulterior, s-a programat pentru susținerea examenului la SÎT CCA Cahul on-line pe sait pentru data de 06.02.2020. Între timp fiind în perioada sărbătorilor de iarnă a fost la o petrecere în mun. Cahul într-un local unde erau foarte mulți. Între timp la masă fiind într-o companie străină a început discuția de susținerea examenelor de stat pentru dobândirea permiselor de conducere și a spus că îi este foarte frică, deoarece din ce a auzit toți pică susținerea examenelor. La care o persoană de gen masculin pe nume „Mișa” i-a spus că cunoaște o persoană prin intermediul căruia se rezolvă susținerea examenelor la SÎT CCA Cahul și va primi permis de conducere foarte simplu și i-a dat numărul de contact a unei persoane pe nume Gheorghe Eremia, și tot atunci i-a spus ca să se prezinte ca fiind nepoata acestuia, însă fără careva detalii. Respectiv acesta „Mișa” pe care l-a văzut atunci pentru prima dată și nici nu ține minte cum arată concret i-a dat numărul de contact „\*\*\*\*\*” spunând că sa sune când are timp și să se consulte cu acesta, spunând că î-l cheamă Gheorghe.

La 30.01.2020 deoarece se temea foarte tare ca să nu pice examenul pentru obținerea permisului de conducere, fiind încă la locul de muncă în or. \*\*\*\*\*, în jurul orelor 16:15 a sunat de pe numărul său personal „\*\*\*\*\*” la numărul care i-a fost dat „\*\*\*\*\*” a persoanei pe nume Gheorghe Eremia, și din start i-a spus că se numește Ionela și că i-a fost dat numărul de o persoană pe nume „Mișa”, la care acest Gheorghe Eremia a spus că știe, la care l-a întrebat unde se pot întâlni cu acesta pentru a putea discuta, la ce el i-a spus ca să vină în mun. Cahul și după

să-l sune și vor stabili întâlnirea cu acesta. Ea în jurul orelor 18:30 s-a pornit din or. \*\*\*\*\* spre Cahul, și când a ajuns în oraș, l-a contactat din nou pe Eremia Gheorghe la numărul de telefon „\*\*\*\*\*” și i-a spus că a ajuns. Acesta i-a spus ca să vină la Gara Auto din mun. Cahul și că se vor întâlni acolo. În jurul orelor 19:30 era deja pe loc, însă tot fiind cu frica în sine, deoarece nu știa cu cine va sta de vorbă și cum va derula discuția și nici nu știa în ce împrejurări a pornit dictofonul telefonului mobil și a mers la întâlnirea cu Gheorghe Eremia, cu care a stabilit ca se va întâlni lângă armata din mun. Cahul. Respectiv deja avea dictofonul pornit, s-a apropiat acolo unde se afla o persoană de gen masculin pe care l-a întrebat dacă este Gheorghe, la care acesta a spus da și respectiv au început discuția cu el. Din start i-a spus ca a venit să discute cu el o problemă, la care Gheorghe Eremia, a întrebat cine este „Mișa” pentru ea moș sau așa i-a spus, la care ea a confirmat că îi este moș așa cum i-a spus atunci acest „Mișa” pe care nici nu-l cunoaște și nici date de contact de ale lui nu are, la care el din start i-a spus că pînă la 06.02.2020 așteptăm și a întrebat-o cînd are examenul la care i-a confirmat că pe 06.02.2020 are examenul, după care a întrebat-o dacă a fost vreo dată, la care ea i-a spus că nu, la care Gheorghe i-a spus că o dată trebuie să se ducă, după ce i-a spus că dacă va susține înăuntru dacă se va descurca, la care ea i-a spus că se va strădui să susțină din prima, la care i-a spus lui Gheorghe Eremia, că a venit să se consulte cu el referitor la faptul cum va decurge, la care acesta i-a spus dacă reușește înăuntru adică la proba teoretică, afară este mult mai ușor.

După care ea i-a spus că va sta 2-3 zile și va învăța bine-bine, după care acesta i-a propus să meargă la el sau poate la stația pecc „Lukoil” să beie o cafea un ceai, la care i-a spus că e bine și aici și nu trebuie, după care i-a spus că dacă reușește proba înăuntru, el poate ori dat viitoare ori atunci pe loc să vorbească cu cineva prin care el rezolvă susținerea examenelor adică sunt mai mulți nu el de unul singur, la care ea l-a întrebat dacă are pe cineva, la ce el i-a spus că are pe cineva la SÎT CCA Cahul și va vorbi pentru ea și va fi așteptată afară, la care i-a spus foarte bine. După care i-a spus că sunt mulți care nu vor să susțină sau nu pot nici înăuntru și nici afară, la care ea i-a spus că a fost permanent la ore și că se va descurca înăuntru deoarece a învățat și a susținut examenul intern fără nici o greșală, la care el i-a spus să pună mîna și să învâțe și că mai puțin va ajunge, după care l-a întrebat dacă știe cît va costa și dacă i-a fost spus, la care ea a spus că nu știe și i-a spus că a venit să se consulte doar. La care Gheorghe i-a spus că cu „Badea Mișa” îl știe și că totul complet adică proba teoretică și practică inclusiv primirea permisului costă 650 Euro, la care ea s-a uimit, după care i-a spus dacă reușește înăuntru va fi în jumătate, la care ea deja l-a întrebat cît va costa la care acesta i-a spus că va costa la vreo 300 Euro, la care a rămas surprinsă deoarece nu a crezut că va fi cu bani, deoarec a învățat foarte bine și doar a venit să se consulte, dar aici deja i-a fost spus de bani.

După care a continuat discuția și ea nu a mai făcut față că este indignată și i-a spus bine, după ce i-a spus că vrea mai repede să primească permisul căci trebuie să plece peste hotare, la care el a întrebat-o cînd și ea i-a spus cît mai repede cu atît mai bine, după care din nou el i-a spus să se străduie să dea înăuntru, și oricum o dată sau de două ori va pica examenul. După care ea l-a întrebat pe Gheorghe chiar dacă nu dă calculatorul adică proba teoretică cum va fi atunci, el i-a spus că trebuie să o dea și afară adică proba practică va fi mai simplu. Între timp a

întrebat-o de unde este de baștină și ea la rîndul său i-a spus că este din \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, iar el i-a spus că tot e din \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

După aceasta el din nou a întrebat-o cînd are examen și i-a spus că pe 06.02.2020, după care i-a spus să-l sune cum va ieși din înăuntru și el va suna o persoană și să-i spună cum o cheamă la care i-a spus numele. Atunci ea i-a spus că are nevoie de timp ca să vorbească cu mama să-i trimită bani, la care el i-a spus că poate în acea zi nu va susține totul depinde de ceea cum îi va spune persoana prin cine rezolvă, totul depinde de acea persoană, deoarece funcționarii de la SÎT CCA Cahul au programat pe un anumit număr de persoane susținerea probelor, la care l-a întrebat cînd trebuie să-i dea banii, acum sau atunci la examen, la care Gheorghe i-a spus atunci adică în ziua susținerii examenelor, cînd va ieși de la proba teoretică și el deja va transmite mai departe prin cineva banii că examenele să fie susținute cu succes, spunînd că îl cunoaște pe moșul „Mișa” pe care nici ea nu-l cunoaște, și i-a spus că după data de 06.02.2020 va fi transmiterea deoarece vor fi schimbări și vor vedea cum va fi, la care ea l-a întrebat dacă la „MPĐO” și el a spus da, deoarece cu cîți nu vorbește toți se jeluie că nu pot susține examenele, la care ea i-a spus că de aceea și a venit să se consulte cu el. La fel a întrebat-o unde a făcut școala auto la care i-a spus că la „DOSAF” în Cahul, după care i-a spus ca să se întîlnească într-o zi la un ceai să discute la care i-a spus bine și rămas că se vor suna a doua zi să vorbească, și tot atunci i-a spus că se gîndea că banii trebuie de dat pînă la susținerea examenului la 06 februarie, din ce i-a spus el, ca să reușească să vorbescă cu mama să-i transmită banii. La care el i-a spus că se vor mai vedea la un ceai sau cafea și vor discuta detaliile.

Analizînd toată situația în cauză și gîndindu-se că acțiunile sale sunt ilegale și că au drept scop coruperea cuiva, și că este foarte insistent să se vadă că el va rezolva, iar ea s-a întîlnit cu el doar pentru o consultație și nici nu avea de gînd să plătească pentru susținerea examenelor, a decis să înscrie discuția pe un CD și să apeleze cu un denunț la CNA. Cele relatate pot fi confirmate prin discuția înregistrată pe care o atașează la declarațiile sale, iar transmiterea sumei de bani pe care acesta o pretinde de la ea urmează a avea loc din spusele lui Eremia Gheorghe ori în ziua examenului ori în timpul apropiat urmează să stabilească cînd se vor întîlni data viitoare. La fel spunînd că îl poate identifica după fotografie dacă este necesar.

**Fiind audiată suplimentare la 06 februarie 2020, martorului Moraru Ionela**, a declarat că susține pe deplin declarațiile date anterior în calitate de martor. Suplimentar comunicînd că, la 05 februarie 2020, a fost contactată de cet. Eremia Gheorghe, dimineața prin aplicația „Viber” și au avut o discuție cu acesta, precum că se vor întîlni în or. Cantemir într-un local și anume „Paradis” pentru a clarifica cum rămîne cu transmiterea banilor preținși de acesta și cum va fi procedura susținerii examenelor.

Între timp a fost înzestrată de angajații CNA cu tehnică specială și după care în jurul orelor 11:30 a fost contactată repetat de Eremia Gheorghe, și s-au întîlnit în centrul or. Cantemir, acesta a luat-o cu mașina și au mers cu acesta în localul „Paradis” din or. Cantemir, unde au luat loc la o masă și au început discuția cu acesta. Respectiv au vorbit cu el despre faptul că are emoții înainte de examenul pentru obținerea permisului de conducere și anume

examenului teoretic, la care cet. Eremia Gheorghe, i-a spus să nu să se emoționeze și oricum după ce va ieși de la examen să-l sune pe acesta și să-i spună rezultatul. Între timp i-a comunicat că, la SÎT CCA Cahul vor fi schimbări și se agravează situația cu obținerea permisului de conducere, și i-a spus că după proba teoretică va merge la cea practică și acolo sigur nu va susține, dar dacă se implică acesta totul va fi bine, adică va susține și va primi permis de conducere. Tot atunci a început să insiste să iasă undeva sau să nu să se ducă acasă într-o seara, la care aceasta se aținea foarte tare să nu-i răspundă urât. După l-a întrebat cum va derula examenul, la care acesta i-a explicat că examenul începe la orele 09:00 și durează în jur de 45 minute, după care l-a întrebat cum va fi mai departe și dacă a vorbit cu cineva din cadrul SÎT CCA Cahul, la care acesta a spus că a vorbit însă nu a spus nimic concret despre ea și că urmează, după care i-a spus că după rezultatul la proba teoretică va merge și va vorbi cu cine trebuie cu referire la susținerea examenelor în schimbul sumei vorbite anterior. După care i-a spus că situația cu susținerea examenelor se agravează și va vorbi la 06.02.2020 după examen cu o persoană care îl ajută pe Eremia Gheorghe cu susținerea examenelor. Adică a rămas că se vor vedea la 06.02.2020 după susținerea probei teoretice și după care trebuie să-l sune pe acesta să se vadă și acolo vor vorbi și de bani, adică eventuala transmitere. După care s-au urcat în automobilul acestuia și au mers pînă în centrul orașului după care și-a luat rămas bun și a plecat, rămînînd că vor vorbi la 06.02.2020. După care a predat tehnica angajaților CNA și a plecat.

Fiind audiată suplimentar, martorii Moraru Ionela a declarat că susține pe deplin declarațiile date anterior în calitate de martor. Suplimentar comunicînd că, la 06 februarie 2020, a mers în cadrul SÎT CCA Cahul, conform programării să susțină examenele pentru dobîndirea permisului de conducere, la care de la orele 08:30 și pînă la orele 11:00 a așteptat pînă va intra la proba teoretică, după care în jurul orei 11:00 a intrat în sala de examinare unde a susținut cu succes proba teoretică în foarte scurt timp și după care a ieșit afară, însă nu a mers deodată la proba practică ci în zece minute s-a întors însă nu a fost acceptată la examen unde i-a fost spus să vină data viitoare adică la 08 februarie și să achite 500 lei în casă, adică examinatorul nu a primit-o, spunînd că a venit tîrziu.

După aceasta l-a contactat pe Eremia Gheorghe, cum au stabilit cu el și i-a relatat că a susținut proba teoretică însă la cea practică nu a fost că îi era frică și la care acesta i-a spus că este la poliție în or. Cahul și să-l aștepte cîteva minute lîngă magazinul „Flamingo” din centrul orașului. Între timp a fost înzestrată cu tehnică specială de angajații CNA și a mers la magazinul „Flamingo” și l-a așteptat cîteva minute pe Eremia Gheorghe.

Între timp s-a apropiat și cet. Eremia Gheorghe, de localul „Flamingo” și i-a spus să iasă afară să vorbească cu el, respectiv a ieșit afară și a început discuția cu el, la care Eremia Gheorghe i-a spus că peste 10 zile să meargă la examen, la care ea deja i-a comunicat că a fost programată la proba practică pentru sîmbătă la 08.02.2020, la care acesta i-a spus că seara îi va spune răspunsul dacă e bine pentru sîmbătă sau nu, la care el i-a spus că ea se grăbește și că nu trebuia așa repede să se programeze la examen și că trebuia să se programeze cînd îi va spune acesta, la care ea deja i-a spus că vrea mai repede și după i-a spus că este programată la urgență pentru sîmbătă, după care el deja i-a spus din nou că trebuie să se întilnească seara cu o

persoană și îi va spune răspunsul cum va fi. După care a întrebat când mai vine în mun. Cahul, la care ea i-a spus acestuia că va veni sîmbătă, la care acesta i-a spus să fie cu ea pe sîmbătă tot ce trebuie, la care ea l-a întrebat cît trebuie la care acesta a scris la telefon suma și i-a arătat 350 Euro, dacă nu sunt schimbări, la care ea l-a întrebat încă o dată cît, el i-a arătat 350 Euro la telefon, la ce ea l-a întrebat dacă 350 dacă bine a înțeles, respectiv Eremia Gheorghe a confirmat și i-a spus că sîmbătă se vor vedea cu acesta. A înțeles că sîmbătă trebuie să-i transmită suma de 350 Euro, pentru ca acesta să influențeze prin careva persoane angajații SÎT CCA Cahul, pentru ca ea să susțină proba practică și să obțină permisul de conducere pentru categoria „B”. În confirmarea celor declarate atașînd „screenshoturi” ale discuției pe aplicația „Viber” cu Eremia Gheorghe.

La depunerea declarațiilor suplimentare 11 februarie 2020 a martorului Moraru Ionela, a declarat că susține pe deplin declarațiile date anterior în calitate de martor. La 07 februarie 2020, seara în jurul orelor 18:15 minute a fost contactată la numărul său personal “\*\*\*\*\*” de un număr necunoscut care s-a afișat ca “număr privat” căruia i-a răspuns și din start persoana care a contactat era de gen masculin după voce și care s-a prezentat fiind “Denis de la Anticorupție” și i-a spus că planurile de mîine se amîină adică pentru 08.02.2020 și tot atunci a întrebat-o cînd vine în mun. Cahul, la care aceasta i-a spus să revină mai tîrziu cu un apel deoarece nu poate vorbi. Între timp acest număr privat a mai sunat de două ori într-un interval scurt de timp căruia nu i-a răspuns. După care seara în jurul orelor 19:00 l-a contactat pe Eremia Gheorghe la numărul său de telefon și l-a întrebat la ce oră se vor întîlni la 08.02.2020 și cum va derula susținerea probei practice în cadrul SÎT CCA, la care acesta i-a spus că trebuie să meargă de una singură la examen și să încerce să susțină singură, după care i-a spus că pleacă în mun. Chișinău seara adică atunci la 07 februarie 2020 și nu se vor vedea la 08 februarie 2020, după care a întrebat-o unde se află ca să o ducă acasă, la care ea l-a refuzat, însă Eremia Gheorghe, tot insista să se vadă cu ea în acea seară la care ea l-a refuzat repetat.

La 08 februarie 2020 a mers în cadrul SÎT CCA Cahul pentru susținerea probei practice în jurul orelor 09:00, însă nu a susținut proba practică și respective a primit calificativul respins. Între timp cît era la examen a fost contactată de Eremia Gheorghe, însă nu i-a răspuns deoarece era în examen și nu putea vorbi cu acesta. S-a programat pentru susținerea probei practice în cadrul SÎT CCA Cahul pentru data de 18 februarie 2020, la care i-a scris mesaj lui Eremia Gheorghe despre acest fapt, însă care nu i-a răspuns. Este de acord să-i fie ridicate descifrările convorbirilor telefonice de pe numărul său pentru a stabili numărul necunoscut care a contactat. /Vol I, f.d. 10-11, 123-124, 125-126, 133-34/.

- **Declarațiile martorului Eremia Natalia**, care a declarat că este soția cet. Eremia Gheorghe din anul 2015 și pînă în prezent. La cele menționate comunicînd că, locuiește cu Eremia Gheorghe, însă el își caută de treburile lui personale și ea de ale sale. Într-adevăr în apartamentul înregistrat pe numele său din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Gheorghe își păstrează lucrurile lui personale într-un dulap din partea stîngă de la intrarea în apartament. De lucrurile personale a le lui Gheorghe nu se folosește și nu cunoaște ce lucruri personale anume el are. Cu referire la pistolul și cartușele depistate în dulapul în care Gheorghe își păstrează lucrurile lui personale

comunicînd că, nu a cunoscut că Gheorghe păstrează asemenea obiecte în apartament și acesta niciodată nu i-a comunicat că are pistol și cartușe pentru acesta. În domiciliul său ea nu dispune de careva acte ce ar confirma deținerea acelor muniții și nu cunoaște dacă Gheorghe dispune de careva acte pentru deținerea aceluși pistol depistat în cadrul percheziției. Cu referire la obiectele indicate în ordonanța ofițerului de urmărire penală și încheierii judecătorului de instrucție comunicînd că, la domiciliul său ea nu deține acele obiecte indicate și la fel în lucrurile personale a lui Eremia Gheorghe, nu se află obiectele menționate în acte. Personal nu cunoaște cu certitudine cu ce anume se ocupă Gheorghe Eremia, aici în \*\*\*\*\*, menționînd că, acesta pleacă și vine de peste hotare și anume Franța și Germania./ Vol. I, f.d. 180-181/.

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 31.01.2020**, prin care cet. Moraru Ionela l-a recunoscut pe bănuitul Eremia Gheorghe./ Vol. I, f.d. 12-13./.

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.01.2020**, conform căruia a fost examinat CD-R de model Freestyle, care conține convorbiri dintre cet. Moraru Ionela și Eremia Gheorghe din 30.01.2020, care confirmă comiterea traficului de influență de către Eremia Gheorghe, cu stenograma anexă./ Vol. I, f.d. 14-18/.

- **Proces-verbal de examinare a bancnotelor din 07.02.2020** cu examinarea bancnote de valută 350 euro alocate din fondul Cheltuieli speciale pentru transmitere sub controlul organului de urmărire penală./ Vol. I, f.d. 21-23/.

- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 19.02.2020**, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de pe și pe numărul de telefon mobil \*\*\*\*\* utilizat de bănuitul Eremia Gheorghe pe perioada 03.02.2020-18.02.2020, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 5 file. /Vol. I, f.d.66 – 71/.

- **Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini și comunicări cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 05.02.2020**, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 05.02.2020 dintre martorul Moraru Ionela și bănuitul Eremia Gheorghe, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 8 file. /Vol. I f.d. 95 – 104/.

- **Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini și comunicări cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 06.02.2020**, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 06.02.2020 dintre martorul Moraru Ionela și bănuitul Eremia Gheorghe, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 2 file./Vol. I f.d. 108 – 111/.

- **Proces-verbal de examinare a informațiilor descifărilor telefonice din 17.02.2020 a telefonului mobil cu cartela sim nr. \*\*\*\*\***./ Vol. I, f.d. 143/.

- **Proces-verbal de percheziție a automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* utilizat de bănuitul Eremia Gheorghe**./ Vol. I f.d. 167-168/.

- **Proces-verbal de percheziție a la domiciliul bănuitului Eremia Gheorghe situat în \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 12.02.2020**, prin care au fost depistate și ridicate o armă de foc și muniții./ Vol. I f.d. 178-179/.



- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2020**, cu examinarea telefonului mobil de model Samsung cu cartela Sim cu nr. \*\*\*\*\* ridicate în cadrul percheziției corporale a bănuitului Eremia Gheorghe la 12.02.2020, cu anexarea fototabel./Vol. II, f.d.29-33/.

Verificând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră, că acțiunile inculpatului Eremia Gheorghe \*\*\*\*\* corect au fost încadrate în baza art.42 alin. (2), art. 326 alin. (1) Cod penal conform indicilor: *„săvârșirea în mod nemijlocit ca autor a infracțiunii de traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu”*.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunile săvârșite de Eremia Gheorghe \*\*\*\*\*, conform prevederilor art. 16 alin. Cod penal, fac parte din categoria celor mai puțin grave și gravă, inculpatul, în ședința de judecată a recunoscut pe deplin vinovăția sa, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Circumstanțe atenuante ale vinovăției inculpatului Eremia Gheorghe \*\*\*\*\*, prevăzute de art. 76 Cod penal, în cadrul urmăririi penale n-au fost stabilite.

Circumstanțe agravante ale vinovăției inculpatului Eremia Gheorghe \*\*\*\*\*, prevăzute de art. 77 Cod penal în cadrul urmăririi penale n-au fost stabilite.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Ținînt cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului pînă și după săvârșirea infracțiunii, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lui Eremia Gheorghe \*\*\*\*\* o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 200 /două mii două sute/ unități convenționale ce constituie suma de 110 000 /o sută zece mii/ lei.

Potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui Eremia Gheorghe \*\*\*\*\* că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictate atașate la cauza penală și cercetate în instanță:

1. Pachetul nr. „1 înregistrare” care conține - un CD-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 700 MB, care conține un fișier, cu denumirea „Голос 001.m4a” în format „m4a”, cu capacitatea de 15.7 MB și cu durata de 11 minute și 30 secunde, cu discuția purtată între cet. Moraru Ionela și Eremia Gheorghe.

2. Pachetul nr. „1 Descifrări”, care conține – un CD-R de model „BARGES” 700 MB/80 MIN, care a fost ridicat de la persoana responsabilă din cadrul S.A. „Moldcell”. Înscrisura reprezintă un fișier denumit „700 LD” care la deschidere indică un alt document de format Excel denumit „\*\*\*\*\*”, în care sunt incluse toate numerele cu care a contactat cet. Moraru Ionela, în perioada de timp 03.02.2020 - 11.02.2020, apeluri intrare-ieșire.

3. Pachetul nr. „1 Interceptare-telefon”, care conține – un CD-R cu interceptările convorbirilor telefonice asigurate de DGAO a CNA de pe numărul de telefon „\*\*\*\*\*”, numărul de inventar al CD-ului fiind 100/20 pe care au fost transcrise discuțiile pertinente.

4. Pachetul nr. „1 interceptare”, care conține – un CD-R de model „BARGES” cu capacitatea de 700 MB, cu discuțiile pertinente „REC001.WAV” , „V2020020500001.AVI”, „V2020020500002.AVI”.

5. Pachetul nr. „2 interceptare”., care conține – un CD-R de model „BARGES” cu capacitatea de 700 MB, cu discuțiile pertinente „REC002.WAV” , „V2020020600001.AVI”, care se păstrează la camera de corpuri delictive a Procuraturii Anticorupție, a le păstra la materialele cauzei penale.

Privitor la plângerile depuse la data de 11.03.2020 de către apărătorul inculpatului, avocatul Covaliov Vitali, în interesele inculpatului Eremia Gheorghe și Eremia Natalia, împotriva actelor emise de Procuratura Anticorupție, prin încheierea din aceeași dată, de către judecătorul de instrucție, a fost dispusă examinarea acestora odată cu examinarea cauzei penale în fond.

În cadrul ședinței de judecată avocatul Covaliov Vitalie a solicitat declinarea examinării a plîngerii judecătorului care examinează cauza penală disjunctă înregistrată cu nr. 1-194/20 de învinuire a lui Eremia Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal unde actele prezentate reprezintă probe. Instanța de judecată consideră necesar de a declina examinarea plîngerilor depuse la data de 11.03.2020 de către apărătorul inculpatului, avocatul Covaliov Vitali, în interesele inculpatului Eremia Gheorghe și Eremia Natalia, împotriva actelor emise de Procuratura Anticorupție către instanța care examinează cauza penală nr. 1-194/20 de învinuire a lui Eremia Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 364<sup>1</sup> alin.(7), 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște Eremia Gheorghe \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) și art. 326 alin.(1) Cod penal al RM cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală stabilindu-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 200 /două mii două sute/ unități convenționale ce constituie suma de 110 000 /o sută zece mii/ lei.

Se explică lui Eremia Gheorghe \*\*\*\*\* , că potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive atașate la cauza penală și cercetate în instanță:

1. Pachetul nr. „1 înregistrare” care conține - un CD-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 700 MB, care conține un fișier, cu denumirea „Голос 001.m4a” în format „m4a”, cu capacitatea de 15.7 MB și cu durata de 11 minute și 30 secunde, cu discuția purtată între cet. Moraru Ionela și Eremia Gheorghe.

2. Pachetul nr. „1 Descifrări”, care conține – un CD-R de model „BARGES” 700 MB/80 MIN, care a fost ridicat de la persoana responsabilă din cadrul S.A. „Moldcell”. Înscrisura reprezintă un fișier denumit „700 LD” care la deschidere indică un alt document de format Excel denumit „\*\*\*\*\*”, în care sunt incluse toate numerele cu care a contactat cet. Moraru Ionela, în perioada de timp 03.02.2020 - 11.02.2020, apeluri intrare-ieșire.

3. Pachetul nr. „1 Interceptare-telefon”, care conține – un CD-R cu interceptările convorbirilor telefonice asigurate de DGAO a CNA de pe numărul de telefon „\*\*\*\*\*”, numărul de inventar al CD-ului fiind 100/20 pe care au fost transcrise discuțiile pertinente.

4. Pachetul nr. „1 interceptare”, care conține – un CD-R de model „BARGES” cu capacitatea de 700 MB, cu discuțiile pertinente „ REC001.WAV” , „V2020020500001.AVI”, „V2020020500002.AVI”.

5. Pachetul nr. „2 interceptare”., care conține – un CD-R de model „BARGES” cu capacitatea de 700 MB, cu discuțiile pertinente „REC002.WAV” , „V2020020600001.AVI”, care se păstrează la camera de corpuri delictive a Procuraturii Anticorupție, a le păstra la materialele cauzei penale.

Se declină examinarea plângerilor depuse la data de 11.03.2020 de către apărătorul inculpatului, avocatul Covaliov Vitali, în interesele inculpatului Eremia Gheorghe și Eremia Natalia, împotriva actelor emise de Procuratura Anticorupție către instanța care examinează cauza penală nr. 1-194/20 de învinuire a lui Eremia Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoarei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței  
Judecătorul**

**Buşuleac Mihail**