

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

22 iulie 2015

municipiul Bălți
Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată**Rotaru Ala****Judecătorii:****Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier:

Balan-Danilov Ana

Cu participarea:

Procurorului:

Dubăsari Valeriu

Avocatului:

Vasile Anton

a judecat în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în procuratura raionului Dondușeni Nicolae Solomei și a pe inculpatului xxxNUMExxxx împotriva sen ței judecătorei Dondușeni din 12.12.2014, pe cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxxDATA_NASTERIxxxx în or. Calarași, r-nul Calarași, locuitor al s. Scăieni nul Dondușeni, studii superioare juridice, supus militar, căsătorit, deține funcția de ofițer de urmărire penală SUP IP Dondușeni, moldovean, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiter infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal al republicii Moldova.

Procedura de citare a fost executată legal.

Procurorul participant la judecarea cauzei a susținut apelul în sensul declarat cu respingerea apelului inculpatului xxxNUMExxxx nefond

Inculpatul xxxNUMExxxx, avocatul care îl asistă au solicitat respingerea apelului procurorului ca nefondat cu admiterea apelu inculpatul

Partea vătămată xxxNUMExxxx a solicitat admiterea apelului declarat de procuror cu respingerea apelului inculpatului xxxNUMExxxx.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 19.01.2015 –19.08.2015

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința judecătorei Dondușeni din 12 decembrie, xxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal fiind-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul organelor de drept pe termen de 3 ani. A fost suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate lui xxxNUMExxxx, conform art. 90 Cod Penal, fiindu-i stabilit termen de probă de 3 ani, totod fiind obliga să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, xxxNUMExxxx activînd în funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Scăieni al CPR Dondușeni, numit în funcția dată prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne 135 pe efectiv din 08.04.2011, avînd gradul special de locotenent de poliție, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (1) Cod Penal, persoană publică și cu funcție de răspundere, căreia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, contrar art.3 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 24 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova, încălcînd grav prevederile art. 4 al Legii Republicii Moldova nr. 416-XII din 18.12.1990 "Cu privire la Poliție", ca stipulează că, în activitatea sa polițiamizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor lib ărilor și intereselor lor legitime, precum și prevederile art. 12-15 al aceleiași legi dispozițiile pct. 1),3),4) ale capitolului I și pct.1),2) capitolului II din "Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri Ministerului Afacerilor Interne" aprobate prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1275-XII din 15.02.1993, care reglementează condițiile și limit ării forței fizice și a mijloacelor speciale; contrar prevederilor lit. a), b) pct. 16 din "Codul de Etică și deontologie al polițistului", apro prin Hărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 481 din 10.05.2006, a săvîrșit infracțiunea de exces de putere în următoarele circumstan xxxNUMExxxx, fiind persoană publică și cu funcție de răspundere și acționînd cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne, data de 10.12.2011, aproximativ la ora 00:30, d ă recepționarea unui apel verbal de la cet. Rusu Oleg privind încălcarea de către Beți Victoși alte persoane lui necunoscute a ordinii publice, nu a reacționat în modul stabilit, nu a recepționat și nu a asigurat înregistrat plîngerii în modul stabilit, nu a fiat examinarea propriu-zisă a unei eventuale sesizări conform prevederilor art. 12 pct.3) și art. 13 pct.4) Legea nr. 4 -XII din 18.12.1990 "Cu privire la Poliție", contrar acestor prevederi legale presupunînd că Bețiv Victor, se află la el acasă în ăieni, raionul Dondușeni împreună cu alte persoane și consumă abuziv băuturi alcoolice în prezența celor trei copii minori ai săi, a intrat casa ultimul și fără a solicit explicații, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, i-a aplicat xxxNUMExxxx, care se afla în casa lui țivu Victor, mai multe lovituri cu palma peste față și cu piciorul în regiunea pieptului în rezulta rora i-a cauzat pătimașului vătămări corporale sub formă de: excoriația regiunii parietale dreapta, echimoza acestei regiuni, excoriația fru pe dreapta, exco ția și edemul țesuturilor moi a regiunii parietale stînga, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 7 "d" 25.01.2012 se atribuie laătămări corporale neînsemnate.

În modul menționat, în rezultatul acțiunilor ilegale ale lui xxxNUMExxxx, au fost cauzate daune considerabile intereselor publice, precu i drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămăte xxxNUMExxxx, totodată a fost prejudiciată imaginea poliției ca organ de dre care conform art. 1 al Legii Republicii Moldova nr. 4 -XII din 18.12.1990 "Cu privire la poliție" este "un organ armat de drept al autorităților publice, chemat ă apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului atentate crimina și de alte atacuri nelegitime".

În termen sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura raionului Dondușeni Solomei Nicolae, ca inv ă în motivare blîndețea pedepsei cu următoarele argumente: consideră pedeapsa aplicată inculpatului xxxNUMExxxx ca una pr bl ă și ca rezultat Legea penală nu și-a atins scopul. Instanța de fond la emiterea sentinței de condamnare nu a ținut cont de prevederile a

61 Cod pena "Noțiunea și scopul pedepsei penale", deoarece suspendându-i condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplic inculpatului xxxNUMExxxx pentru comiterea unei infrățuni cu un grad prejudiciabil sporit, nu a fost atins scopul principal și anu restabilirea ecății sociale, precum și prevenirea de comitere de noi infracțiuni atît de către inculpat cît și de către alte persoane. A indicat nst ța de fond justificat a apreciat că inculpatul xxxNUMExxxx, nu are antecedente penale, la locul de muncă se caracterizează pozitiv, evid ța dispanserică a medicului narcolog și psihiatru nu se află, însă pedeapsa stabilită nu a fost apreciată în coroborare cu fapta comisă conse țele acesteia, nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise. La fel s-a menționat în cererea de apel nst ța n-a ținut cont și de faptul că inculpatul xxxNUMExxxx, ațt în cadrul urmării penale, cît și în cadrul judecării cauzei, nu a recunoscut vina de comiterea infrățunii ce i s-a incriminat, declarațiile sale din cadrul urmării penale sunt în contradicție cu cele date instță, el a înaintat diferite versiuni asupra modalității de maltratare a părții vătămata xxxNUMExxxx, prin ce a indus în eroare atît orga de urărire penală cît și de nenumărate ori - instanța de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, nu a luat în considerație poziția părții vătămata xxxNUMExxxx, față de aplicarea pedep inculpatului xxxNUMExxxx. Partea vătămata a susținut poziția acuzatorului de stat referitor la pedeapsa aplicată și mărirea aceste Toto ă, instanța de judecată a ignorat prevederile art.75 Cod penal, conform cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea u infrățunii i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile pă generale a acestui cod. Astfel, infrățunea prevăzută de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal se pedepsește cu închisoare pe un termen de la 2 (d la șase) ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 (cinci) ani, fă careva alternati și conform prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, se califică ca una gravă. În această ordine de idei, instanța nu a ținut co de gravitatea infrățunii comise și de motivul acesteia.

Reieșind din argumentele expuse, precum și a impactului acestei infracțiuni asupra psihicului părții vătămata, consideră că, în privi inculpatului xxxNUMExxxx .Andrei este necesă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășir pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa fu ții în sistemul organelor de drept pe un termen de 3 (trei) a deoarece anume ace ă pedeapsă va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) Cod penal și anume: restabilirea echității socia corectarea condamnatului, precu și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea lui, cît și a altor persoane, prevenirea repetării u astfel de infrățuni. A atras atenția asupra pct. 17 al Hotărării Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 „Cu privire la u chestiuni ce vizeă individualizarea pedepsei penale”, potrivit cărei instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față persoanele care au săvîrșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave. Consideră că aplicarea art.90 Cod penal, nu a f aprec ă de instanța de fond ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptată la realitat soc ă, ci a fost privită ca un avantaj acordat de lege inculpatului. Prin apelul depus procurorul a solicitat admiterea apelului în cauză, casar sen ței judecătorei raionului Dondușeni din 12 decembrie 2014, privind condamnarea cet. xxxNUMExxxx în baza art.328 alin.(2) lit.a) C penal, în latura stabilirii pedepsei, din motivul bln ței pedepsei aplicate. Rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit ordi stabilite pentru prima instță, prin care xxxNUMExxxx să fie recunoscut culpabil de comiterea infrățunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. Cod pen și în baza acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa fu ții în sistemul organelor de drept pe un termen de 3 (trei) ani.

La fel sentința judecătorei Dondușeni a fost atacată cu apel și de către inculpatul xxxNUMExxxx pe motivul ilegalității acesteia solicitî admiterea acestuia cu casarea sen ței instanței de fond și adoptarea unei hotărîri noi de achitare a sa. A invocat că pe parcursul examină cauzei în prima instță vinovăția sa în comiterea infrățunii incriminate n-a fost dovedită și probele prezentate de acuzare nu dovede vin ăția. Indică că, partea vătămata a indicat că, nu ține minte de către cine a fost bătut. După ce a adormit în casa lui Bețivu Victor și revenit la dînsul ac ă unde Arapu Ion îl lovea cu palmele peste față ca să-și revină.

De asemenea a indicat și la faptul că reieșind din mecanismul producerii excoriațiilor (prin frecțiune) și a echimozei (prin lovire), caracteru lor superficial, concomite și intensitatea (minoră, neînsemnată) a acțiunilor traumatice, putem afirma că aceste leziuni s-au produs în diferit circumst țe, inclusiv și cu mîinile proprii (excoriațiile) s-au la mișcări ale capului, la lovire (echimoză) de obiecte dure contondente. Mărturiu consemnate în proce -verbal din 12.XII.2011 (multiple lovituri cu mîinile și picioarele, sărituri cu picioarele pe cutia toracică) referitor la țuniile traumatice nu sunt veridice și nu corespund realității leziunilor depistate. Instanța a pus la baza sentinței declarațiile părții vătămata xxxNUMExxxx depuse în ședința de judecată, în care acesta de multe ori și-a schimbat depozițiile orientîndu-se după rezultatele expertizel medi -legale și nu s-a luat în considerație că inițial în cadrul urmării penale, fiind audiat, acesta a declarat că nu-și amintește nimic din cele petrecute la 09.12.2014 în casa lui țivu Victor, deoarece fiind în stare de ebrietate a adormit și și-a revenit deja la domiciliu. Cele declarate țial, a menționat că sunt din spusele lui Bețivu Victor care i-a povestit a doua zi. Totodată depozițiile date inițial de către partea vătămata xxxNUMExxxx, consemnate în proce -verbal din 12.12.2011 (multiple lovituri cu mîinile și picioarele, sărituri cu picioarele pe cutia tora ă), conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr-126 din 28.05.2014, nu sunt veridice și nu corespund realității leziunil depistate. Deci d ă s-a concluzionat astfel, nu au fost prezentate probe care să confirme celelalte depoziții date de partea vătămata. Nu s-a examinat d ă partea vătămata a primit leziunile corporale în timpul circumstanțelor indicate în actul de sesizare, ori în alte circumstanțe. Inst ța nu a luat în considerație nici faptul, că în situația în care urmările prejudiciabile în formă de daune în proporții consierabile nu pot fi stabilite, persoana cu fu ție de răspundere poate fi supusă răspunderii contravenționale (art. 313 CCo), (Codul penal comentat, art. 328 C red.200

Deci acuzarea de stat nu a prezentat probe directe că el a depășit atribuțiile de serviciu, toate acestea fiind contradictorii, iar instanța a acceptat probele indirecte bazate pe presupuneri punîn -le astfel la baza sentinței; nu au fost prezentate probe concludente care ar confirm ăel a depășit atribuțiile de serviciu cu aplicarea violenței.

Indică că, conform art. 8 CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi ăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatul

În ședința instanței de apel procurorul a susținut apelul declarat pe motivele invocate în el, solicitînd casarea parțială a sentinței Judecătorei Don șeni din 12.12.2014, privind condamnarea lui xxxNUMExxxx în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, fără aplicarea prevederilor a 90 Cod Penal, fiin -i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar tip semiînchi cu privarea de dreptul de a ocupa fu ții în sistemul organelor de drept pe 3 (trei) ani, în rest fiind menținute dispozițiile sentinței instanței de fon

Referitor la apelul declarat de inculpatul xxxNUMExxxx a solicitat respingerea acestuia ca nefondat, considerînd că instanța de fond a cercetat mi țios circumstanțele cauzei, audiind și partea vătămata pe caz și martorii, cu cercetarea materialelor cauzei penale, ajungînd astfel la concluzia despre vin ăția inculpatului xxxNUMExxxx.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxNUMExxxx a solicitat admiterea apelului declarat de el, indicînd totodată că nu este de acord c sen ța emisă de Judecătoria Dondușeni. La fel nu este de acord nici cu apelul declarat de procuror și a solicitat respingerea acestuia.

Avocatul participant, Vasile Anton, în interesul inculpatului xxxNUMExxxx, în ședința instanței de apel a indicat că consideră sentința instanței de fond ca fiind ilegală și neîntemeiată, deoarece pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de fond, vinovăția clientului său nu a fost demonstrată prin probe directe, care ar indica că ultimul a comis infracțiunea incriminată. A menționat că partea vătămată xxxNUMExxxx de nenumărate ori și-a schimbat declarațiile, ceea ce nu poate servi un suport probatoriu la emiterea unei sentințe de condamnare.

A solicitat casarea sentinței Judecătoriai Dondușeni din 12.12.2014 cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri prin care xxxNUMExxxx să fie achitat în baza art. 328 alin.(2) lit. a) Cod penal. Referitor la apelul declarat de procuror a solicitat respingerea acestuia ca nefond.

Partea vătămată xxxNUMExxxx în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de procuror, iar cu apelul inculpatului xxxNUMExxxx nu a fost de acord.

Deliberând asupra motivelor invocate în apeluri, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate cercetate de prima instanță, și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile urmează a fi respinse nefondate și fiind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată dacă apelul este nefond*

Conform art.414 alin.(1) CPP, "instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și alin.(2)-"instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal".

Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

În ședința instanței de apel, au fost verificate suplimentar următoarele probe:

Volumu

ordonanța de începere a urmăririi penale din 23.01.2012 în baza art. 328 alin. 2 lit. a) CP (f.d.1-2);

proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale de la cet. xxxNUMExxxx Vasilevici (f.d.3-4);

– raport de examinare medico-legală nr. 327 (f.d.6);

– date personale în privința lui xxxNUMExxxx- legitimația de serviciu, copia buletinului de identitate, extras din ordin, referință serviciu (f.d. -28);

– fișa postului (f.d.29);

– proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale de la Bețivu Victor Ivan (f.d.40-41);

– interpellare d-lui Ilie Svirnei Comisarul CPR Dondușeni de la procuror în procuratura r-ului Dondușeni jurist de rangul I, Nicol Solomei (f.d.4

– sînt expediate în adresa procurorului actele solicitate, certificat că în perioada 09.12.2011-12.12.2011 xxxNUMExxxx nu s-a aflat concediu ordinar sau buletin de bătaie (f.d.47 - 52);

– cerere de la xxxNUMExxxx, care solicită de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.67);

– ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui xxxNUMExxxx (f.d.68-70);

– raport de expertiză medico-legală nr. 7 „d” (f.d.75);

– revendicarea a lui xxxNUMExxxx (f.d.76);

– proces-verbal de confruntare dintre Bețivu Victor și xxxNUMExxxx (f.d.97-99);

– ordonanța privind scoaterea unei persoane de sub urmărirea penală din 18.04.2012 a fost scos de sub urmărirea penală Arapu Ion Pet deoarece fapta comisă nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 151, 152, 328 CP (f.d. 117-118);

– ordonanța de punere sub învinuire a lui xxxNUMExxxx.(f.d. 135-137);

- cererea de la xxxNUMExxxx (f.d.149A);

– proces-verbal de informare a învinuitului și apărătorului său despre terminarea urmăririi penale (f.d.150-151);

– declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx.(f.d.201-204);

– declarațiile martorului Căldărașu Silvia (f.d.206-207);

– declarațiile martorului Vozian Artur (f.d.208);

– declarațiile martorului Sîrbu Valentina date în ședința de judecată (f.d. 235-236);

Volumul I

– declarațiile martorului Bețivu Victor (f.d.7-10);

– declarațiile suplimentare date de partea vătămată în ședința de judecată (f.d.11);

– declarațiile martorului Rusu Oleg (f.d.13);

– declarațiile martorului Arapu Ion (f.d.26-27);

– raport de examinare medico-legală nr. 54 „D”, efectuat în baza ordonanței Judecătoriai r-ului Dondușeni din 16.04.2013 în perioada aprilie 2013, 03 mai 2013, în privința cet. xxxNUMExxxx (f.d.49);

– declarațiile expertului Iurie Frecăuțanu (f.d. 76-78);

– raport de examinare medico-legală în comisie nr. 326 (f.d.106-110);

- raport de examinare medico-legală în comisie nr. 126 (f.d.134-139).

Audiind participanții la proces, cercetînd suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere pertinent, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propoziții convingătoare, Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, descriînd fapta criminală, considerată fiind dovadă, indicînd probele pe care se întemeiază vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx și determinînd just încadrarea juridică a faptelor săvîrșite în dispoziția art. 328 alin.(2) lit.a) Cod penal- săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în țite de aplicarea violenței.

Totodată, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana vinovată.

Astfel, instanța de fond la stabilirea pedepsei a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei conștient în art.61 alin.(2) Cod penal RM, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, caracter și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, motivul acesteia, personalitatea inculpatului, influența pedepsei asupra corectării conduitei inculpatului, precum și circumstanțele ce atenuează ori agravează răspunderea.

În acest context, ținând cont de faptul că inculpatul nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de muncă, la evide medicului narcolog și psihiatru nu se află, vinovăția n-a recunoscut, instanța de fond corect a aplicat în privința lui xxxNUMExxxx pedeapsă sub forță de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În opinia Colegiului penal, pedeapsa stabilită, este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, este în corespundere cu împrejurările cauză normele lega și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, careva temeuri de casare a sentinței instan de fond nefiind stabilite

Colegiul penal constată că, judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspect i în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din pun de vedere al pertinței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare, soluția instanței de fond privind constatarea vinovăției lui xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii imputate se bazează declarațiile părții vătămate, martorilor, precum și probele scrise ale cauzei penale administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată anu

proces -verb al de consemnare a plîngerii verbale, comunicată de xxxNUMExxxx din 12.12.2011 (f.d. 3-4);

proces -verbal de consemnare a plîngerii verbale depuse de Bețivu Victor (f.d.40-41);

raportul de examinare medic -legală nr. 327 din 12.12.2011 (f.d.6);

copia șei de evidență a lucrului de profilaxie în privința lui Bețivu Victor (f.d.11);

extras din ordinul MI nr. 135 din 08.04.2011 în privința lui xxxNUMExxxx (f.d.27);

șa postului a șefului de post, ofițerului operativ superior de sector (f.d.29-30);

certificatul CPR Dondșeni cu nr. 287 din 23.01.2012 (f.d.49);

raportul de expertiză medico-legală nr. 78 "D" din 25.01.2012 în privința lui xxxNUMExxxx (f.d. 75);

raportul de expertiză medico-legală nr. 326 din 13.09.2013 în privința lui xxxNUMExxxx (f.d. 106-110);

raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. 126 din 26.03.2014 în privința lui xxxNUMExxxx (f.d. 134-139);

Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele aduse de procuror referitor la aplicarea inculpatului a unei pedepse prea blînde deoarece la stabilirea pedepsei în pri ță lui xxxNUMExxxx instanța de fond a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare pedepsei cons țite în art.61 alin.(2) CP RM și criteriilor generale de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 CP RM. și a ținut cont circumstanțele cauzei, precum și de fapta comisă, consecințele acesteia și gradul de pericol social și caracterul faptei comise.

La fel nu poate fi reținut de către instanța de apel motivul invocat de acuzatorul de stat, precum că la stabilirea pedepsei nu s-a luat considerare faptul că inculpatul xxxNUMExxxx nu și-a recunoscut vinovăția, deoarece fiind constatată de către instanța de judec vinovăția acestuia, materialele cauzei penale confirmă poziția respectivă, nefiind necesitatea obligatorie a făptuitorului de a-și recunoa vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate.

Referitor la argumentul acuzatorului de stat precum că instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile art. 75 Cod Penal stabilirea pedepsei inculpatului, acestea sunt declarative deoarece, pedeapsa stab ă prin sentința instanței de fond este în corespundere limitele pr ăzute de sancțiunea art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal care se incriminează inculpatului.

Colegiul va respinge toate argumentele apelantului xxxNUMExxxx, pe motiv că, indiferent de declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx, prez ță leziunilor corporale la partea vătămată se dovedesc prin rapoartele de expertiză medico-legală petrecute pe cau i anume conform raportului de expertiză medico-legală nr.7d din 25.01.2012, urmează că la cet. Tiutiuniuc Veaceslav, au fost depist excoriația regiunii parietale dreapta, echimoza acestei regiuni, excoriația frunții pe dreapta, excoriația și edemul țesuturilor moi a regiu parietale stînga -au fost cauzate de acțiunea unui corp contodont dur, posibil în răstimpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătăm corporale neînsemnate. Formarea acestor leziuni corporale în rezultatulăderii de la înălțimea propriului corp se exclude. Formarea acest leziuni corporale de î ași pătimaș e puțin posibilă, însă nu se exclude.(f.d.75).

La fel și prin raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.126 din 26 martie 2014, conform căruia echimoza depistată la Tiutiuni Veaceslav a fost prod ă prin mecanismul de lovire cu sau de un obiect dur contodont. Leziunile depistate s-au produs în difer circumstanțe, inclusiv și cu mîinile proprii(excoriații) sau la mișcări ale capului, la lovire (echimoză) de obiecte dure contodente. Producere unor astfel de leziuni de laăderea de la propria înălțime sau de la căderea de pe prag este puțin probabilă.(f.d.134-139).

Totodată, cauzarea acestor leziuni de către inculpatul xxxNUMExxxx se dovedesc prin declarațiile părții vătămate, care a indicat că e veri ă informația din plîngerea depus ă procurorului și anume xxxNUMExxxx l-a lovit.

La fel cauzarea leziunilor de către inculpat se confirmă prin declarațiile martorului Căldăruș Silvia, care a indicat în ședința instanței de fo , fiul său i-a spus că în casă la Bețivu a intrat sectoristul și Arapu Ion și s-au început a bate, a doua zi Veaceslav i-a spus că a fost bătut sectorist, toto ă și prin declarațiile martorului Voșian Artur date în cadrul urmăririi penale și anume că, sectoristul l-a ridicat xxxNUMExxxx de pe pat șezute și i-a aplicat o lovitură peste față și de mai multe ori cu piciorul în regiunea pieptului.

Astfel, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut ca veridice anumite probe, acestea fiind date la etapă incipientă deci fii depuse în imediata apropiere a conflictul și just a concluzionat că, versiunea inculpatului urmărește scopul evitării răspunderii penale pent fapta co ă, și nu pot servi temei pentru absolvirea inculpatului de răspundere pentru acțiunile sale ilegale.

În baza celor expuse, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de procurorul în procuratura Dondșeni Nicolae Solomei de inculpatul xxxNUMExx

împotriva sen ței Judecătorei Dondșeni din 12.12.2014 sunt nefondate și urmează a fi respinse, iar sentința instanței de fond fiind legală înteme ă, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 alin.1 p.1 lit.c CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

Decide

Respinge ca nefondate apelurile declarate de procurorul în procuratura raionului Dondșeni Nicolae Solomei și inculpatul xxxNUMExx împotriva sen ței judecătorei Dondșeni din 12.12.2014, sentință care se menține fără modificări.

Presenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 19.08.2015.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecători:

Pușca Dumitru

