C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-677/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-24090141-03-4r-19052025 Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iulie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Ina Ursachi din cadrul DMDTR a INSP al IGP declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 aprilie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Gandrabur Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 iulie 2024 lui Gandrabur Valeriu i se impută că, la 16 august 2023, ora 07:15, deplasându-se pe traseul Orhei (Pelivan) R6 Chişinău-Orhei- Bălţi (km 50, m.450) a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, (65 nm/h) al RCR, ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) al Codului contravenţional, cauzând paguba cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model TOYOTA COROLA, nr. de înmatriculare *****, ignorând prevederile Regulamentul Circulaţiei Rutiere, punctul 47. (1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: Depășirea vitezei de circulație

stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 (a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Prin decizia de sancționare a agentului constatator din aceiași dată, Gandrabur Valeriu a fost sancționat cu amendă în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 12 u.c. ce constituie 600 lei.

La 01 august 2024, Gandrabur Valeriu a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15 iulie 2024, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional prin care Gandrabur Valeriu i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale.

În contestaţie se invocă că, potrivit procesului-verbal nr.3589300 din 15 iulie 2024, întocmit de agentul constatator Ursachi Ina, ofiţer superior al Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, subsemnatul ar fi depăşit viteza de deplasare cu autoturismul de model Toyota Corola, cu numerele de înmatriculare *****, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere pct.47.(l), prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 236 alin. (l) din Codul contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum (sat. Pelivan, r-nul Orhei) şi aplicarea unei sancțiunii administrative în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale - 600 lei.

În contextul celor enunțate supra, contravenientul atrage atenția instanței la faptul omiterii termenului de prescripţie în cazul dat, or, data săvârșirii contravenției este 16 august 2023, decizia a fost luată la 15 iulie 2024, iar la moment este luna august a anului 2024, adică termenul general de prescripție a fost depășit mai mult de un an, or, la 16 august 2024 se va împlini un an de la data săvârșirii contravenției.

În conformitate cu prevederile alin. (l) şi (2) art. 30 din Codul contravenţional - „prescripţia înlătură răspunderea contravenţională”, iar alin. (2) „Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an”.

Potrivit alin. (5) art. 30 din Codul contravenţional, termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională, or, presupusa contravenţie a avut a data de 16 august 2023.

Conform alin. (l) art. 441 din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: lit. b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin. (3), art.20-31, or este situaţia când s-a constatat temeiul indicat la alin. (2) art. 30 din Codul contravențional, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol- încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.
Astfel, urmează ca, în conformitate cu prevederile alin. (l1), Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: lit. c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

Așadar, în conformitate cu alin. (l) art. 461 din Codul contravențional, Încetarea procesului contravenţional în şedinţă de judecată, alin. (1), În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional, or, la momentul examinării cauzei contravenţionale, va fi depăşit termenul general de prescripţie de un an.

Solicită să fie admisă contestația, să fie stabilită nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.3589300 din 15 iulie 2024, întocmit de agentul constatator, să fie anulată decizia din procesul-verbal nr. 3589300 din 15 iulie 2024, privind atragerea sa la răspunderea contravențională, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (l) din Codul contravenţional, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum şi aplicarea unei sancţiunii administrative în formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale-600 lei, cu încetarea procesului.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 aprilie 2025 s-a admis contestația depusă de Gandrabur Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 iulie 2024 şi a deciziei de sancționare din aceiași dată prin care i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale.

Conform art. 30 alin. (2) şi (5) din Codul contravenţional, s-a încetat procesul contravențional iniţiat în privinţa lui Gandrabur Valeriu privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, cu anularea deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, pe motivul intervenirii prescripţiei atragerii la răspunderea contravenţională.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs agentul constatator Ina Ursachi din cadrul DMDTR a INSP al IGP solicitând casarea actului judecătoreresc recurat, a dispune rejudecarea cauzei în prima instanţă.

În argumentare a menționat următoarele:

- conducându-se de prevederile art. 374, art. 381 alin (4), art. 440, art. 425 alin. (1) şi 443 alin. (8) Cod contravenţional, pentru asigurarea normelor care reglementează procedura contravenţională, a fost identificat făptuitorul, au fost acumulate toate probele care servesc la constatarea existenţei contravenţiei importante pentru justa soluţionare a cauzei, reiterăm că fapta imputată constituie o contravenţie săvârşită cu intenţie;

- angajaţii Direcţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a Direcţiei poliţie de patrulare a Inspectoratului naţional de securitate publică (în continuare DMDTR a DPP a INSP), sunt cei care, în conformitate cu prevederile art.374,art. 381 alin. (4), art. 440, art. 425 alin. (1) şi 443 alin. (8) din Codul contravenţional, desfăşoară procesul de constatare a contravenţiilor depistate în cadrul supravegherii în regim automatizat a circulaţiei rutiere pe drumurile publice cu mijloacele tehnice speciale software şi hardware ale Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.965/2014 şi primirea unor hotărâri legale, prin emiterea în formă de document electronic în cadrul Registrului, a cauzelor contravenționale cu un număr prestabilit DCT, acumulează probe pertinente, concludente, utile şi veridice dobândite în modul prevăzut de lege, identifică făptuitorul, examinează obiectiv şi sub toate aspectele cauzele contravenționale, astfel, în cazul sesizat obiectul fiind vehiculul de model „Toyota Corolla” nr. de înmatriculare *****.

- conform materialelor acumulate şi informației parvenite în adresa Direcţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a Direcţiei poliţie de patrulare a Inspectoratului naţional de securitate publică, s-a stabilit cu certitudine că conducătorul vehiculului de model „Toyota Corolla” nr. de înmatriculare *****, a încălcat prevederile pct. 47.1 lit. (a) din Regulamentul circulaţiei rutiere şi anume: *„Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră ”,* art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional şi Legea nr.131/2007 cu privire la siguranţa traficului rutier, deplasându-se cu 65 km/h, localitatea Pelivan, raionul Orhei, raza teritoriului fiind dirijată de indicatorul rutier 5.63 „Intrarea în localitate” şi indicatorul rutier 5.29 „Atenţie, radar” din Regulamentul circulaţiei rutiere, fapt ce se confirmă prin fotografiile anexate la

dosarul contravenţional, efectuate cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei a mijloacelor de transport IDS-TCV907-BIR/C , fiind consemnat faptul dat în procesul - verbal cu privire la contravenție.

- fotografia nominalizată a fost efectuată cu un mijloc tehnic special care a trecut verificarea metrologică, de către o persoană competentă, procedura fiind reglementată în Legea metrologiei nr. 19 din 04.03.2016, fapt ce se confirmă prin Buletinul de verificare metrologică cu nr. Al09090.

- înregistrarea a fost efectuată în raza de acţiune a indicatorului rutier 5.30.1 „Monitorizare trafic" al cap. V. lit. a), „*Indicatoare de informare şi orientare"* a Regulamentului circulaţiei rutiere.

- conform informaţiei din Registrul electronic de Stat al Transporturilor al Agenţiei Servicii Publice, vehiculul de model „Toyota Corolla" nr. de înmatriculare *****, aparţine cu drept de proprietate Gandrabur Valeriu. Astfel, din momentul calificării contravenţiei săvârşite de conducătorul vehiculului de model „Toyota Corolla" nr. de înmatriculare ***** şi înregistrării acesteia în Sistemul informaţional automatizat de evidenţă a contravenţiilor, a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care au săvârşit contravenţii (aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr.517/2022), conform prevederilor art. 443^1 alin.(l) din Codul contravenţional şi art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea nr.131/2007 privind siguranţa traficului rutier, la adresa de domiciliu a proprietarului de vehicul prenotat, a fost expediată solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

- pentru o examinare justă a cauzei contravenţionale, descrisă în solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire Ia identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei, conform prevederilor art. 443^1 alin. (2) din Codul contravenţional, proprietarul vehiculului urma în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepţionării solicitării (data 04.01.2024 conform informaţiei generate în mod automatizat de Î.S. „Poşta Moldovei" în cadrul Registrului de evidenţă a contravenţiilor ce se anexează), să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator declaraţia prenotată (drept dovadă este anexată dovada recepţionării de la oficiul poştal a solicitării privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului, avizul nr. DI8000046443RR).

- la 29.03.2024 termenul prevăzut la alin. (2) al Legii citate a expirat, astfel, potrivit art. 443^1 alin. (5) din Codul contravenţional, agentul constatator a încheiat în privința proprietarului vehiculului de model „Toyota Corolla" nr. de

înmatriculare *****, procesul-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 16^1 şi art. 443 alin.(8) din Codul contravențional, totodată, conform prevederilor art. 443 alin. (13) din Codul contravențional, copia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 589300 din 15,07.2024, fiind expediată prin Poşta Moldovei, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire la dresa de domiciliu a lui Gandrabur Valeriu.

-examinând circumstanțele constatate de către instanța de judecată, ultima a indicat temeiul legal de încetare a procesului contravențional, art 30 Cod contravențional (termen general de prescripție), procesul contravențional a fost examinat în termen de către agentul constatator, iar faptul că examinarea cauzei contravenționale de către instanța de judecată a fost tergiversată pe o perioadă mai mare nu poate duce la nulitatea procesului verbal.

- la dosar au fost anexate probele care demonstrează vinovăția contravenientului, iar instanța a încetat procesul contravențional şi a anulat procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce este neîntemeiat.

- la emiterea hotărârii, instanța de judecată nu a dat apreciere circumstanțelor constatate şi probelor acumulate de agentul constatator în privința lui Gandrabur Valeriu, dar şi-a axat decizia, ținând cont în exclusivitate doar de declarațiile depuse de către contravenient în contestație, examinând superficial cauza contravențională, fără a intra în esența faptelor reținute.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă fără participarea părților*, iar potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 17 iulie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent,

constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor

şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Învederând dispozițiile normelor contravenționale supra vizate, Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Gandrabur Valeriu, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate acestuia prin decizia agentului constatator din 15 iulie 2024, corect ajungând la concluzia privind admiterea contestației înaintate din alte motive decât cele invocate.

Colegiul relevă că, instanța de fond examinând contestația înaintată de către Gandrabur Valeriu, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, făcând o argumentare corectă a soluției adoptate, în baza probelor examinate.

Colegiul consideră că, examinând contestația, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Gandrabur Valeriu în comiterea contravenției imputate, care a fost demonstrată prin probele acumulate de agentul constatator, cercetate și verificate în ședința de judecată a primei instanțe.

Concomitent, instanța judicios a constatat ignorarea de către contravenientul Gandrabur Valeriu a dispozițiilor pct.41.1 (a) din Regulamentul Circulație Rutiere ce stipulează *„Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră ”,* art. 236 alin. (1) din Codul contravențional şi Legea nr.131/2007 cu privire la siguranța traficului rutier, deplasându-se cu 65 km/h, localitatea Pelivan raionul Orhei, raza teritoriului fiind dirijată de indicatorul rutier

5.63 „Intrarea în localitate” şi indicatorul rutier 5.29 „Atenţie, radar” din Regulamentul circulaţiei rutiere, fapt ce se confirmă prin fotografiile anexate la dosarul contravenţional, efectuate cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei a mijloacelor de transport IDS-TCV907-BIR/C , fiind consemnat faptul dat în procesul - verbal cu privire la contravenție.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de către prima instanță, care a reținut temeinicia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cât privește încetarea ulterioară de către instanța de fond la data de 17 aprilie 2025 a procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională, Colegiul constată corectitudinea soluției judiciare privind încetarea de drept a procesului contravențional în temeiul art. 30 Cod contravențional (în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea contravențională), or fapta contravențională comisă de către Gandrabur Valeriu a fost constatată la data de 16 august 2023, iar din momentul enunțat a trecut mai mult de un an, instanța de fond justificat a concluzionat de a înceta procesul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Astfel, încetarea procesului contravențional în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea contravențională a fost determinată de norma contravențională stipulată la art.30 Cod contravențional (în redacția de până la modificări) care se aplică în folosul persoanei învinuite în comiterea contravenției, la alin.(2) stipulează, că termenul general de prescripție este de un an, ce în corespundere cu alin.(5) aceleiași norme curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională. Astfel, că legiuitorul în mod imperativ a stabilit termenul în interiorul căruia persoana este pasibilă de atragere la răspunderea contravențională, la caz acest termen fiind expirat.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional „Procesul contravențional pornit încetează dacă: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 Cod contravențional”.

Art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, Colegiul menționează că, potrivit prevederilor art.30 alin.(2) Cod contravențional (de până la modificări), termenul general de prescripție, de un an, de tragere la răspundere contravențională, a intervenit pe cauza contravenţională în privinţa lui Gandrabur Valeriu, culpabil de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravenţional.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 Cod contravențional, din care motiv conchide că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

În conformitate cu art.473 alin (1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator Ina Ursachi din cadrul DMDTR a INSP al IGP declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 aprilie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Gandrabur Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache