Dosarul nr. 5r-207/2026
4-26004928-12-5r-19012026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 septembrie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Apărătorului petiționarei, avocatului Savva Alexandru
Petiționarei, Lungu Diana
Persoanei interesate, Cujba Sergiu
În lipsa:
Agentului constatator al IP Rîșcani, Enache Violeta
Procedura de citare legal executată.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Lungu Diana, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 338589 și deciziei de sancționare din 22.11.2024, emis în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 09.01.2026, Lungu Diana a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 338589 și deciziei de sancționare din 22.11.2024 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei, pentru faptul că, la 23.10.2024, ora 19:35, aflîndu-se în ********** a manifestat un comportament agresiv și arogant, față de vecinii aceluiași bloc, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional.
2. În motivarea contestației, a indicat că la 09.10.2025, prin intermediul portalului Cetățeanului a constatat că i-au fost întocmite mai multe procese-verbale. La data de 10.10.2025 a înaintat o cerere în adresa IP Rîșcani prin care a solicitat remiterea copiei materialelor și a proceselor verbale cu privire la contravenție cu nr. MAI 06338589 din 22.11.2024; nr. MAI07133631 din 24.07.2025, și nr. MAI07186707 din 08.09.2025. La data de 26.12.2025 prin intermediul poștei a primit copiile proceselor-verbale. Analizând procesul-verbal consideră că deciziile de sancționare sunt ilegale, fapta imputata nu întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 354 alin. 1) Cod Contravențional. Consideră că procesul verbal este întocmit cu grave încălcări a procedurii stabilite, iar concluziile la care a ajuns agentul constatator este greșită. Din care considerente solicită anularea deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 338589 din 22.11.2024, cu repunerea în termen.

3. În ședința de judecată agentului constatator Enachi Violeta, nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, din numele agentului constatator în adresa instanței a parvenit cererea privind examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părți legal citate.
4. Petiționara Lungu Diana în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația înaintată cu motivele indicate.
5. Apărătorul petiționarei, Savva Alexandru în ședința de judecata, a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept cu completările ulterioare.
6. Persoana interesată Cujba Sergiu a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, solicitînd respingerea contestației.
7. *Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanţa de judecată consideră contestația înaintată ca fiind depusă peste termen, urmând a o respinge, din considerentele expuse mai jos.*
8. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 338589 din 22.11.2024, Lungu Diana, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că la 23.10.2024, ora 19:35, aflîndu-se în ********** a manifestat un comportament agresiv și arogant, față de vecinii aceluiași bloc, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional
9. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 338589 din 22.11.2024 se atestă că acesta a fost întocmit în lipsa persoanei Lungu Diana, cu prezența martorului asistent.
10. Potrivit scrisorii de însoțire nr. 21700 din 26.11.2024 în adresa lui Lungu Diana (**********a fost expediată copia procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 338589 din 22.11.2024.
11. Concomitent, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
12. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
13. Aplicînd aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile, iar în acest mod, termenul de contestare în mod cert a fost depăşit, or, Lungu Diana a înaintat contestația la 09.01.2026.
14. Argumentul petiționarei Lungu Diana precum că la data de 26.12.2025 prin intermediul poștei a primit copiile proceselor-verbale, nu pot fi reținut de către instanță, or Lungu Diana nu a prezentat nici un act în confirmarea argumentelor aduse. Prin urma, cererea formulată de

Lungu Diana privind repunerea în termen nu conține nici un argument temeinic pentru a convinge instanța, despre temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege.

15. Respectiv, instanța de judecată constată că contestaţia lui Lungu Diana a fost depusă nejustificat peste termen și nu a argumentat motivul omiterii termenului stabilit de lege.
16. În acelaşi context se impune necesar de făcut referință la prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, care reglementează procedura aplicării termenelor procedurale şi consecinţele nerespectării lor, stipulând că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.
17. Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația lui Lungu Diana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 338589 și decizia de sancționare din 22.11.2024, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi *respinsă ca fiind depusă tardiv*.
18. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge cererea lui Lungu Diana privind repunerea în termen de contestare ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestația depusă de Lungu Diana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 338589 și deciziei de sancționare din 22.11.2024, întocmit în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional, prin care Lungu Diana a fost sancționată cu amendă în cuantum de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1000 (una mie lei) lei, *ca fiind depusă tardiv*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA