Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central, (judecător: Lazari S.)
dosarul nr.2ac-107/2024

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

DECIZIE

06 februarie 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Grosu Stanislav
Judecătorii: Țihonschi Alina și Holban Radu
Grefier: Inna Oineagra

examinând în ședință publică, cererile de apel depuse de avocatul Sîrbu Ion în interesele SC „AGT-Construct" SRL și de ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din data de 16 februarie 2024,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată intentată de SC „AGT-Construct" SRL către ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei, intervenienți accesorii Primăria mun. Orhei și Consiliul mun. Orhei, cu privire la încasarea datoriei la serviciile prestate și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La data de 10 februarie 2023, avocatul Ion Sîrbu, acționând în interesele SC „AGT-CONSTRUCT" SRL, a depus cerere de chemare în judecată către ÎM „Servicii Comunal-Locative Orhei", solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că, la data de 14.06.2021, SC „AGT-CONSTRUCT" SRL, în calitate de antreprenor și ÎM "Servicii Comunal-Locative Orhei", în calitate de beneficiar, au încheiat contractul de Antrepriză nr. 123, privind achiziția prin cererea ofertelor de preț. Conform pct. 1.1. din contract, Antreprenorul și-a asumat obligația să execute lucrări de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicații din preajma blocurilor de locuințe din str. Scrisul Latin nr. 4, nr. 6, str. Sesiunii nr. 2 și nr. 2A și str. Tamara Ciobanu nr. 8 și nr. 10, conform prevederilor proiectului.

Conform pct. 2.1 din Contract, durata de executare a lucrărilor este de 20 zile, lucrătoare, după primirea ordinului de începere a lucrărilor. Potrivit pct. 3.1, valoarea lucrărilor este de 1 799 508,40 lei. fără TVA.

La data de 07.07.2021 între SC „AGT-CONSTRUCT" SRL, în calitate de antreprenor și ÎM „Servicii Comunal-Locative Orhei", în calitate de beneficiar, a fost semnat contractul de antrepriză nr. 146, privind achiziția prin cererea ofertelor de preț. Conform pct. 1.1 al contractului, antreprenorul și-a asumat obligația să execute lucrări de reabilitare a căilor d comunicație din preajma blocurilor de locuințe din str. Sesiunii XIII nr. 2 și nr. 2A adăugătoare, conform proiectului tehnic. Conform pct. 2.1 din contract,

durata de execuție a lucrărilor contractante este de 5 zile calendaristice de la semnarea contractului, iar potrivit pct. 3.1 valoarea lucrărilor este de 103 306,52 lei. fără TVA.

În conformitate cu pct. 3.2 al contractului nr. 123 și contractului nr. 146, achitările vor fi efectuate în termen de 5 zile lucrătoare prin transfer bancar, în baza facturilor fiscale după primirea proceselor verbale de recepție a lucrărilor de executare semnate și acceptate de beneficiar.

În perioada 17.06.2021-28.07.2021, SC „AGT-CONSTRUCT" SRL a executat lucrări conform contractului de antrepriză nr. 123 din 14.06.2021, valoarea cărora constituie suma de 1 621 642,85 lei fără TVA, fapt atestat prin procesele-verbale nr. 1 din 17.06.2021, nr. 2 din 08.07.2021 și nr. 3 din 28.07.2021.

SC „AGT-CONSTRUCT" SRL, a mai executat lucrări suplimentare conform contractului de antrepriză nr. 146 din 07.07.2021, valoarea cărora constituie suma de 103 306,52 lei. fără TVA, fapt ce se atestă prin Procesul verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor pe anul 2021.

Susține că ÎM „Servicii Comunal-Locative Orhei", a recepționat lucrările executate de către SC „AGT-CONSTRUCT" SRL, fiind semnat și ștampilat procesul verbal nr. 1 din 17.06.2021 și procesul verbal nr. 2 din 07.07.2021, dar totodată a refuzat semnarea și ștampilarea Proceselor-verbale nr. 3 din 28.07.2021 și nr. 1 de recepție a lucrărilor pe anul 2021.

Totodată, de către juristul pârâtului, au fost întocmite Acordurile Adiționale cu privire la adăugarea cotei TVA 20 % la Contractele de antrepriză.

Inițial, semnarea acordurilor a fost amânată, fiind invocate diverse motive, ulterior ÎM „Servicii Comunal-Locative Orhei" a refuzat să semneze aceste acorduri. Anume între părți au apărut divergențe cu privire la includerea TVA în factură și achitarea acesteia de către pârât.

În scopul depășirii unui eventual litigiu, reclamantul a interpelat Serviciul Fiscal, privind regimul fiscal al TVA, în contractele de antrepriză a lucrărilor de reabilitare a infrastructurii și căilor de comunicații.

Conform Răspunsului SFS, nr. 26-08/2-12120552, din 03.11.2021, lucrările de reabilitare a infrastructurii în preajma blocurilor de locuințe, nu se includ în lista lucrărilor pentru deservirea tehnică, reparația și gestionarea fondului locativ.

Prin urmare SFS stabilește că lucrările respective, nu se includ în lista lucrărilor de reparație și gestionare a fondului locativ și potrivit art. 103 al.(1) pct. 16 Cod Fiscal, ele urmează a fi impuse cu TVA pe principii generale.

Reclamantul a întreprins mai multe tentative de a soluționa cu pârâtul, chestiunea achitării TVA, însă pârâtul a expediat la adresa de e-mail al reclamantului, răspuns la somație prin care a refuzat categoric să-și onoreze obligațiile.

Prin refuzul de a-și executa obligațiile contractuale, pârâtul înregistrează o datorie față de reclamant, în sumă de 2 069 939,34 lei, inclusiv TVA. Acest fapt se confirmă prin raportul de expertiză nr. 076 din 29.04.2022.

Reclamantul a susținut că ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei nu este în drept să recurgă la rezilierea unilaterală a contractului, pe motiv de includere și achitare a TVA.

Reclamantul a solicitat încasarea datoriei pentru serviciile prestate din contul ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei în cuantum de 2 069 939,24 lei, încasarea sumei de 569 494,13 lei, cu titlu de dobânda de întârziere, încasarea sumei de 19 100,00 lei, cu titlu de garanția pentru ofertă, încasarea sumei de 13 600,00 lei, cu titlu de cheltuieli de expertiză, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În drept, reclamantul și-a motivat acțiunea în baza art. 901, 1352, 1363 Cod Civil.

Prin încheierea protocolară din 20.03.2023, la cererea reprezentatului ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei, Primăria și Consiliul Orășenesc Orhei, au fost atrași în prezenta cauză, având calitatea procesuală de intervenienți accesorii.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 februarie 2024 acțiunea civilă a fost admisă parțial:

- ✓ S-a încasat de la ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei în beneficiul SC „AGT-Construct” SRL (în baza contractelor de antrepriză nr. 123 din 14 iunie 2021 și nr. 146 din 07.07.2021) suma de 1 109 390,35 lei, cu titlu de datorie la serviciile prestate, dobânda de întârziere în sumă de 335 400,62 lei, suma de 20 000,00 lei, cu titlu de garanția pentru ofertă, în total suma de 1 464 790,97 lei;
- ✓ S-a încasat de la ÎM „Servicii Comunal- Locative” Orhei în beneficiul SC „AGT-Construct” SRL cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat, proporțional părții admise din acțiune în sumă de 43 943,71 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000,00 lei, în total suma de 63 943,71 lei;
- ✓ În partea încasării sumei de 13 600,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiză, acțiunea s-a respins.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) s-a dispus corectarea erorii admise în dispozitivul hotărârii judecătorești nr. 2c-13/2023 (nr. elect. 2-23021563-38-2c-10022023) din 16 februarie 2024, pronunțat pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „AGT-Construct” împotriva pârâtei ÎM „Servicii Comunal-Locative Orhei”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu indicarea sumei de 18 000,00 lei, cu titlu de garanție pentru oferă, în loc de suma de 20 000,00 lei cu titlu de garanția pentru ofertă;

- S-a corectat erorile de calcul a sumei totale încasate și anume:

- ✓ S-a încasat de la ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei”, cod fiscal 103606002183, sediul mun. Orhei, str. Renașterii Naționale, 18, în beneficiul SC „AGT-Construct” SRL, cod fiscal 1008600033474, cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 15/1, ap. 18 (în baza contractelor de antrepriză nr. 123 din 14 iunie 2021 și nr. 146 din 07.07.2021) suma de 1 109 390,35 lei, cu titlu de datorie la serviciile prestate, dobânda de întârziere în sumă de 335 400,62 lei, suma de 18 000,00 lei, cu titlu de garanția pentru ofertă, în total suma de 1 462 790 (un milion patru sute șaizeci și două mii șapte sute nouăzeci), 97 lei;
- ✓ S-a încasat de la ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei”, cod fiscal 103606002183, sediul mun. Orhei, str. Renașterii Naționale, 18, în beneficiul SC „AGT-Construct” SRL, cod fiscal 1008600033474, cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 15/1, ap. 18, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat, proporțional părții

admise din acțiune în sumă de 43 883,72 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000,00 lei, în total suma de 63 883 (șaizeci și trei mii opt sute optzeci și trei) 71 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 22 februarie 2024, avocatul Sîrbu Ion în interesele SC „AGT-Construct" SRL, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

La data de 11 martie 2024 ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei a depus apel împotriva hotărârii menționate supra, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în partea ce ține de admiterea pretențiilor reclamantului.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 16 februarie 2024, iar avocatul Sîrbu Ion în interesele SC „AGT-Construct" SRL a declarat apel la data de 22 februarie 2024 și ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei a declarat apel la data de 11 martie 2024, prin urmare ambele apeluri fiind declarate în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, SC „AGT-Construct" SRL a reținut că instanța de fond nu a elucidat circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, de asemenea circumstanțele cauzei impun o alta soluție, fapt, care denotă o contradicție între acestea și dispozitivul hotărârii judecătorești contestate.

Relevă că hotărârea judecătorească contestată nu întrunește cerințele legale, mai mult ca atât hotărârea emisă nu conține o motivare deplină, coerentă, clară, precisă și certă, este contrara situației de fapt constatate din cercetarea probelor și normelor de drept aplicabile.

Apelantul a relevat repetat circumstanțele invocat de ultimul în cererea de chemare în judecată, totodată, a atras atenția că ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei a fost admisă încălcarea prevederilor art. 1372 alin. (1) Codul civil, după recepționarea lucrării, beneficiarul (clientul), este obligat sa plătească antreprenorului, retribuția cuvenită. Iar conform art. 95 alin. (1) Codul fiscal, aceasta retribuție, este impusă cu obligația fiscală de plată a TVA, în situația în care antreprenorul este înregistrat la organul fiscal, în calitate de subiect plătitor de TVA.

Atestă că părțile se află într-un raport juridic obligațional, apărut în rezultatul încheierii contractului de antrepriză expus în contextul cererii de chemare în judecată.

Consideră eronată afirmația instanței de fond referitor la faptul că „*în ce privește cuantumul sumei pretinse de 2 069 939,24 lei, cu titlu de datorie pentru lucrările efectuate, instanța notează că potrivit facturii nr. AAL 0690835 din 09.07.2021, se atestă că partea reclamantă a efectuat lucrări în volum de 924 491,96 (fără TVA) lei",* or suma de 2 069 939,24 lei solicitată de reclamant/apelant cu titlu de datorie nu se bazează exclusiv pe factura menționată, ci reprezintă valoarea integrală a lucrărilor executate,

conform contractelor de antrepriză și proceselor-verbale de recepție.

În context, apelantul susține că instanța a ignorat documente probatorii esențiale care confirmă că lucrările au fost efectuate conform contractului și recepționate de beneficiar. Factura acoperă doar o parte din totalul lucrărilor, astfel încât limitarea sumei datorate la valoarea acesteia este complet eronată și implicit ilegală.

Subliniază că factura nr. AAL0690835 din 09.07.2021 a fost emisă în temeiul Procesului-verbal nr. 2 din 08.07.2021. Obiectul: Lucrările de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe str. Scrisul Latin nr.4 și nr.6, str. Sesiunii nr.2 și nr.2A și str. Tamara Ciobanu nr.8 și nr.10, cu valoarea totală la 3 loturi de 924 491,96 (fără TVA) lei, inclusiv Procesele - verbale nr. 2-1, 2.2 și 2-3.

ÎM „Servicii Comunal-Locative Orhei" a refuzat achitarea facturii emise în baza Procesului-verbal nr. 2, invocând neclarități referitoare la cota TVA aplicabilă. Suma restantă, solicitată de apelant, rezultă din lucrările executate și recepționate, confirmate prin procesele-verbale de recepție. Facturile corespunzătoare acestor lucrări urmau a fi emise și prezentate după clarificarea situației TVA și achitarea primei facturi nr. AAL0690835 din 09.07.2021 de către IM „Servicii Comunal-Locative Orhei".

Astfel că refuzul de către IM „Servicii Locativ-Comunale Orhei" acceptării și achitării facturii nr. AAL0690835 din 09.07.2021 aferente Procesului-verbal nr. 2 din 08.07.2021 a generat o situație de blocaj în procesul de facturare pentru restul lucrărilor executate, în pofida faptului că acestea sunt confirmate prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor.

Constată cu certitudine că, recepția lucrărilor constituie o confirmare a executării obligațiilor din partea antreprenorului, fapt ce determină implicit obligația de plată a beneficiarului.

Menționează că obligația de plată a ÎM „Servicii Comunal-Locative Orhei" este certă. ÎM „Servicii Comunal-Locative Orhei" este obligată să achite sumele restante datorate, acestea fiind clar stabilite nu doar în factura nr. AAL0690835 din 09.07.2021, așa cum eronat a constatat instanța de fond, ci și în Procesele-verbale nr. 1 din 17.06.2021, nr. 2 din 08.07.2021, nr. 3 din 28.07.2021 și Procesul-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor suplimentare pentru anul 2021, care atestă executarea lucrărilor de către SRL „AGT-Construct".

Mai mult ca atât, apelantul consideră că obligațiile de plată derivă și din clauzele contractuale prevăzute în contractele de antrepriză încheiate intre părți, acestea reglementând în mod explicit drepturile și obligațiile financiare care nu au fost respectate.

Argumentul instanței conform căruia cuantumul datoriei ar fi limitat la suma reflectată în factura nr. AAL 0690835 din 09.07.2021 este eronat și nefondat, având în vedere că documentele probatorii, inclusiv Procesele-verbale nr. 1 din 17.06.2021, nr. 2 din 08.07.2021, nr. 3 din 28.07.2021 și Procesul-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor

suplimentare pentru anul 2021, arată clar că volumul total al lucrărilor executate depășește suma facturată la acea dată.

Instanța nu a explicat cum a ajuns la concluzia că restul sumei solicitate nu ar avea valoarea unei retribuții. În mod normal, pretențiile financiare ale antreprenorului ar trebui să reflecte volumul de lucrări executate, iar în acest caz, există dovezi documentate (procese-verbale de recepție, facturi, expertize) care confirmă că lucrările au fost realizate în conformitate cu obligațiile contractuale. În lipsa unor probe clare care să demonstreze neexecutarea unor lucrări, admiterea parțială a datoriei pentru lucrările executate este nejustificată.

Totodată, susține că potrivit facturii fiscale nr. AAJ 6380276 din 29.04.2022, reclamantul a achitat suma de 13 600,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiză, efectuate de către BA „Cexin". Obiectivul expertizei, a constituit clarificarea circumstanțelor privind executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, precum și determinarea volumului de lucrări total executate, în conformitate cu contractele în cauză, în acest context, SRL „AGT-Construct" a fost nevoit să solicite intervenția/suportul experților.

Susține că instanța de fond a reținut în mod eronat că, „*examinarea volumului de lucrări executate s-a efectuat la ziua de 29.04.2022, pe când conform proceselor verbale de recepție a lucrărilor executate, partea pârâtă a finisat executarea lucrărilor în luna septembrie 2021. Deci, se impune concluzia, că expertul a examinat volumul de lucrări, care deja au fost finisate nemijlocit de către partea pârâtă".*

În context, apelantul susține că Expertiza nu a fost solicitată pentru a verifica lucrările aflate în curs la data de 29.04.2022, ci pentru a evalua calitatea și volumul lucrărilor efectiv executate de către SRL „AGT-Construct" până la acea dată, conform obligațiilor contractuale.

De asemenea, susține că procesele-verbale de recepție au fost semnate de ambele părți, confirmând în mod oficial stadiul final al lucrărilor și eliminând orice dubiu cu privire la volumul acestora. Aceasta demonstrează că expertiza a vizat o analiză retroactivă a lucrărilor efectiv executate de către apelant și nu o examinare a unei situații ipotetice la momentul expertizei.

Având în vedere cele expuse, apelantul consideră că cerința de compensare a cheltuielilor de expertiză, în cuantum de 13 600,00 lei, este una întemeiată având în vedere necesitatea și relevanța acesteia pentru clarificarea circumstanțelor.

În motivarea apelului depus de către ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei, ultimul a menționat că întreprinderea Municipală „Servicii Comunal-Locative" Orhei în calitate de autoritate contractantă a iniţiat procedura de achiziţie în baza Regulamentului întreprinderilor Municipale privind achiziţionarea bunurilor, lucrărilor şi serviciilor

aprobat prin Decizia Consiliului municipal Orhei nr.5.16 din 29.04.2021.

La data limită de depunere a ofertelor S.C. „AGT-Construct" S.R.L. în calitate de operator economic a prezentat ofertele conform Formularului nr.3.1 din Regulamentul prenotat în care este expres prevăzut modalitatea de întocmire a ofertelor (oferta fără TVA, suma TVA şi suma totală cu TVA).

În oferta prezentată de „AGT-Construct" S.R.L., pct.(1) a indicat expres suma fără TVA şi alte sume aferente nu au fost prezentate.

Conform pct.37 din Documentul normativ CP A.09.05:2017 „Norme şi reguli de exploatare tehnică a fondului locativ" aprobat prin Ordinul Ministrului Economiei şi Infrastructurii nr.355 din 18.07.2018 prevede că, orice operator economic interesat are dreptul să solicite clarificări privind documentația de atribuire, ceea ce denotă faptul că, S.C. „AGT-Construct" S.R.L. la momentul pregătirii ofertei nu a solicitat clarificări privind inițierea procedurii fără a aplica TVA, ceea ce denotă faptul că, S.C. „AGT-Construct" S.R.L. a acceptat invitația de participare cu ulterioara depunere a ofertei din partea „AGT-Construct" S.R.L.

La momentul semnării contractului nu au fost înaintate careva obiecţii privind modificarea a unei clauze din contract inclusiv și modificarea sumelor care au fost menționate în pct.3.1. din ambele contracte de antrepriză nr. 123 din 14.06.2021 privind achiziționarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuinţe din str.Scrisului Latin nr.4 şi nr.6, str.Sesiunii nr.2 și nr.2A și str.Tamara Ciobanu nr.8 și nr.10 și contractului de antrepriză nr.146 din 07.07.2021 privind achiziționarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuinţe din str.Sesiunii nr.2 şi nr.2A (Adăugătoare) încheiat între Î.M. „Servicii Comunal-Locative"O rhei şi S.C. „AGT-CONSTRUCT" S.R.L au fost incluse sumele fără TVA.

Deduce că, preţul convenit este preţul indicat în contractul de antrepriză nr.123 din 14.06.2021 privind achiziţionarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicaţie în preajma blocurilor de locuinţe din str.Scrisului Latin nr.4 și nr.6 , str.Sesiunii nr.2 și nr.2A si str.Tamara Ciobanu nr.8 și nr. 10 și contractul de antrepriză nr.146 din 07.07.2021 privind achiziţionarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicaţie în preajma blocurilor de locuinţe din str.Sesiunii nr.2 şi nr.2A (Adăugătoare) încheiat între Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei şi S.C. „AGT-CONSTRUCT" S.R.L.

Conform pct.2.1. Durata de execuţie a lucrărilor contractate conform contractului nr.123 din 14.06.2021 privind achiziţionarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicaţie în preajma blocurilor de locuinţe din str.Scrisului Latin nr.4 și nr.6, str.Sesiunii nr.2 și nr.2A și str.Tamara Ciobanu nr.8 şi nr.10 desfăşurat prin procedura de

achiziţie cererea ofertelor de preţ a constituit 20 zile lucrătoare.

Ulterior Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei, văzând tergiversarea privind finalizarea lucrărilor conform contractului nr.123 din 14.06.2021 de antrepriză privind achiziţia prin cererea ofertelor de preţ la data de 26.07.2021 cu nr.2/0-844 a notificat antreprenorul S.C. „AGT-Construct” S.R.L privind executarea în termeni proximi.

Denotă faptul că, S.C. „AGT-Construct” S.R.L. în calitate de Antreprenor a încălcat prevederile pct.5.1 al contractului prenotat care prevede că, „Antreprenorul este obligat să execute toate lucrările contractate, în termenele stabilite în prezentul contract”.

La fel pct.6.2, denotă că, Antreprenorul are obligaţia să execute, să finalizeze lucrarea în termenele stabilite în contract, pe proprie răspundere.

Iar potrivit pct.6.5 stabilește că Oferta adjudecată face parte integrantă din contract. Ea trebuie să fie corectă şi completă. Preţurile stabilite vor fi acoperite toate obligaţiunile din contract şi toate operaţiunile pentru terminarea şi întreţinerea corespunzătoare a lucrărilor.

La cererea nr. 1/4-302 din 26.07.2021 depusă de către S.C. „AGT-Construct” S.R.L. prin care au obiectivat nesemnarea facturilor înaintate, întreprinderea Municipală „Servicii Comunal-Locative” Orhei a transmis răspunsul sub nr.2/0-881 din 18.08.2021 prin care a informat S.C. „AGT-Construct” S.R.L. că facturile prezentate de antreprenor nu corespund condiţiilor contractuale încheiate.

La declaraţiile apelantului precum că, întreprinderea Municipală „Servicii Comunal-Locative” Orhei se eschivează cu rea credinţă de la executarea obligaţiilor nu corespund adevărului.

Luînd în consideraţie că, antreprenorul S.C. „AGT-Construct” S.R.L. nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale prin notificarea nr.2/0-869 din 06.08.2021 întreprinderea Municipală „Servicii Comunal-Locative” Orhei a adus la cunoştinţă „AGT-Construct” S.R.L. despre rezilierea contractelor de antrepriză nr.123 din 14.06.2021 privind achiziţionarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicaţie în preajma blocurilor de locuinţe din str.Scrisului Latin nr.4 şi nr.6, str.Sesiunii nr.2 și nr.2A și str.Tamara Ciobanu nr.8 și nr.10 și a contractului de antrepriză nr.146 din 07.07.2021 privind achiziţionarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicaţie în preajma blocurilor de locuinţe din str.Sesiunii nr.2 şi nr.2A (Adăugătoare) începînd cu data de 20.08.2021.

Conform pct.6.10 din contractele de antrepriză prevede că, „Plăţile garanţiei de bună execuţie se va restitui Antreprenorului în baza notificării. Notificarea se va face după semnarea procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile”.

S.C. „AGT-Construct” S.R.L. nu a respectat condiţiile prevăzute în contractele de antrepriză prenotate ulterior este temei legal de a nu restitui garanţia de bună execuţie în

sumă de 18 000,00 lei.

Conform clauzelor contractuale, contractul se consideră reziliat dacă partea contractantă va comunica în scris celeilalte părţi contractante în termen de 15 zile motivele indicate la pct. 12.2 din contract şi anume „Beneficiarul poate cere rezilierea contractului dacă: „Antreprenorul general nu începe lucrările fără să aibă un motiv justificat sau nu reia lucrările suspendate, în termen rezonabil de la primirea dispoziţiei scrise de reîncepere a lucrărilor".

Prin scrisoarea nr.2/0-868 din 06.08.2021, a fost informat şi Primarul municipiului Orhei despre măsurile întreprinse de către întreprinderea Municipală „Servicii Comunal-Locative" Orhei privind rezilierea cu antreprenorul S.C. „AGT-CONSTRUCT" S.R.L a contractelor de antrepriză nr.123 din 14.06.2021 privind achiziţionarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicaţie în preajma blocurilor de locuinţe din str.Scrisului Latin nr.4 şi nr.6, str.Sesiunii nr.2 şi nr.2A şi str.Tamara Ciobanu nr.8 şi nr.10 şi a contractului de antrepriză nr.146 din 07.07.2021 privind achiziţionarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicaţie în preajma blocurilor de locuinţe din str.Sesiunii nr.2 şi nr.2A (Adăugătoare).

Subsecvent, de către primarul municipiului Orhei a fost emisă Dispoziţia nr.329 din 23.08.2021 „Cu privire la instituirea Comisiei de verificare a volumelor de lucrări executate de către „AGT-CONSTRUCT" S.R.L.".

Pentru executarea Dispoziţiei Primarului mun. Orhei nr. 329 din 23.08.2021 „Cu privire la instituirea comisiei de verificarea a volumelor de lucrări executate de către S.C. „AGT-CONSTRUCT" S.R.L. de către comisie a fost efectuată verificarea la faţa locului a volumelor lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicaţie în preajma blocurilor de locuinţe din str. Scrisul Latin nr.4 şi nr.6, str. Sesiunii nr. 2 şi nr. 2A, şi str. Tamara Ciobanu nr. 8 şi nr. 10, executate în conformitate cu contractul de antrepriză nr.123 din 14.06.2021 şi nr.146 din 07.07.2021 încheiat între Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei şi S.C. „AGT-Construct" SRL, ca urmare a desfăşurării procedurilor de achiziţie „Cererea ofertelor de preţ" nr. 4 din 11.06.2021 şi Cererea ofertelor de preţ nr.8 din 05.07.2021 privind achiziţionarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicaţie în preajma blocurilor de locuinţe din adresele nominalizate.

În repetate rânduri, Î.M. „Servicii Comunal Locative" Orhei, s-a adresat către „AGT-Construct" SRL, cu solicitări atât telefonic, cât şi prin scrisoare cu nr.2/0-880 din 18.08.2021, privind desemnarea unui reprezentat din partea S.C. „AGT- Construct" S.R.L., pentru a fi inclus în comisia de verificare a volumelor de lucrări menţionate însă nimeni nu s-a prezentat.

Având în vedere rezultatele Comisiei de verificare, Î.M. „Servicii Comunal Locative" Orhei, prin scrisoarea nr.2/0-895 din 26.08.2021 a solicitat antreprenorului S.C. „AGT-

Construct” S.R.L. ca în termen de 5 zile lucrătoare să se prezinte la sediul întreprinderii, care se găseşte în mun.Orhei, str.Renaşterii Naţionale, 18, pentru a face cunoştinţă cu Procesul-verbal al comisiei de verificarea a volumelor de lucrări executate de către S.C. „AGT- Construct” S.R.L., evident că ultimul nu a reacţionat la solicitările înaintate de către Î.M. „Servicii Comunal Locative” Orhei.

La data de 08.09.2021 sub nr.2/0-903 Î.M. „Servicii Comunal Locative” Orhei a prezentat procesul-verbal nr.1 din 25.08.2021 al comisiei de verificare a volumelor de lucrări executate de către S.C. „AGT-Construct” S.R.L., şi la care sa solicitat încetarea imediată a acţiunilor din partea S.C. „AGT Construct” S.R.L. privind executarea lucrărilor după rezilierea contractelor. Prin care a adus la cunoştinţă că, orice lucrare executată de către „AGT Construct” S.R.L. după 20.08.2021 nu va fi acceptată şi achitată de către Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei.

Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei în calitate de autoritate contractantă a iniţiat procedura de achiziţie în baza Regulamentului întreprinderilor Municipale privind achiziţionarea bunurilor, lucrărilor şi serviciilor aprobat prin Decizia Consiliului municipal Orhei nr.5.16 din 29.04.2021, care în rândul său a fost elaborate întru executarea prevederilor art.7, alin.(2), lit.m) din Legea nr.246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală.

Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei întru verificarea corectitudinii lucrărilor executate până la 20.08.2021 a solicitat ca în termen 10 zile calendaristice Antreprenorului „AGT Construct” S.R.L. să prezente Beneficiarului Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei certificatele de calitate, facturile fiscale a materialelor achiziţionate şi utilizate în procesul executării lucrărilor care nu au fost prezentate.

Prin scrisoarea nr.2/0-1173 din 25.11.2021, Î.M. „Servicii Comunal Locative” Orhei a solicitat prezentarea certificatelor de calitate, facturile fiscale a materialelor achiziţionate şi utilizate în procesul executării lucrărilor până la 20.08.2021, care la fel au rămas fără un careva răspuns.

Prin scrisoarea nr.2/0-14 din 14.01.2022, Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei repetat a solicitat Antreprenorului S.C. „AGT-Construct” S.R.L. prezentarea copiilor certificatelor de calitate, copiile facturilor fiscale a materialelor achiziţionate şi utilizate în procesul executării lucrărilor, care la fel au rămas fără un răspuns.

Totodată, în virtutea contractelor sinalagmatice de antrepriză, valabile până la data de 20.08.2021, Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei a solicitat, prezentarea de către S.C. „AGT-Construct” S.R.L. a proceselor-verbale a lucrărilor executate până la data de 20.08.2021, însoţite corespunzător de facturile fiscale în care nu va fi inclusă suma TVA.

Încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 335 400,62 lei o consideră neîntemeiată, or neachitarea în termen a fost soldată din cauza Antreprenorului S.C. „AGT-Construct”

S.R.L. care a prezentat factura fiscală în sumă de 1 109 390,35 lei care nu corespunde cu procesul -verbal de executare a lucrărilor în care a fost indicat suma de 924 491,956 lei şi anume includerea în factura fiscală a sumei cu TVA în sumă de 184 898,39 lei.

După rezilierea contractelor prenotate Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei a finalizat lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe din str. Scrisul Latin nr.4 şi nr.6, str. Sesiunii nr. 2 și nr. 2A, și str. Tamara Ciobanu nr. 8 și nr. 10 ceea ce se confirmă prin procesele-verbale de recepţie a lucrărilor executate de către Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei, beneficiar Primăria municipiului Orhei.

Mai menționează faptul că, în procesele -verbale de executare a lucrărilor în temeiul căreia a fost emisă factura fiscală Antreprenorul S.C. „AGT-Construct" S.R.L. nu a menţionat Taxa pe Valoare Adăugată, care este un compartiment obligatoriu la întocmirea proceselor-verbale de executarea lucrărilor actul care deduce factura fiscală fără careva derogări.

În partea încasării sumei de 13 600,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiză, acţiunea a fost se respinsă pe care o consideră legală şi întemeiată.

Cu referire la faptul că, achitarea urmează de a fi efectuată pentru lucrările real executate, iar excedentului solicitat de către S.C. „AGT-Construct" SRL, i-a fost respins, aprecierea instanţei o consideră una corectă, deoarece alte lucrări nu au fost executate.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 20 000,00 lei, în acest sens, instanţa de fond a relatat că, cheltuielile de asistenţă juridică se încasează dacă este probat, că serviciile au fost acordate şi au fost achitate. La caz, apelantul Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei consideră că, suma pretinsă de reclamantă de a fi încasată cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică nu şi-a găsit confirmare, deoarece simpla anexare a bonului de plată cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică în instanţa de fond fără a solicita încasarea acestora şi fară a prezenta instanţei de fond un raport, prin care şi-ar motiva cuantumul şi cheltuielile pentru asistenţă acordată în cauza dată, nu pot fi considerat ca cheltuieli de judecată rezonabile în raport cu volumul depus de către avocat, nefiind motivat nici cuantumul lucrului efectuat.

În drept, și-a întemeiat apelul pe dispozițiile art. 4, 5, 12, 33, 357-360, 362-365, 385, 386 alin. (1) lit. a) lit. b) CPC al R. Moldova.

La data de 06.11.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți, SC „AGT-Construct" SRL a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel depusă de ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei.

În susținerea poziției menționate, apelantul a explicat că sunt eronate alegațiile reținute de apelantă, precum că *S.C. „AGT-Construct" S.R.L. la momentul pregătirii ofertei nu a solicitat clarificări privind inițierea procedurii fără a aplica TVA*, or ambele părți în

vederea depășirii unui eventual litigiu au interpelat Serviciul Fiscal de Stat, fiind solicitată informații privind regimul fiscal la compartimentul TVA, aplicabil lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe. Acest fapt este confirmat prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-08/2-98864 din 03.09.2021.

Relevă că prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-08/2-12/121606 din 05.11.2021, suplimentar la răspunsul nr. 26-08/2-12/120552 din 03.11.2021, stabilește că, lucrările respective nu se includ în lista lucrărilor pentru deservirea tehnică, reparația și gestionarea fondului locativ, prevăzute la art. 103 alin. (1) pct. 16) Cod fiscal, astfel ele urmează a fi impuse cu TVA pe principii generale.

Invocă faptul că Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei eronat a făcut trimitere la pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr.1224 din 21.12.1998 privind aprobarea Regulilor provizorii de exploatare a locuințelor, întreținerea blocurilor locative și teritoriilor aferente în Republica Moldova - include toate lucrările de întreținere și reparație a elementelor constructive, sistemelor interne de aprovizionare cu căldură, apă, energie electrică și de canalizare, a obiectelor de amenajare, de plantare a spațiilor verzi, de curățare a locurilor de uz comun ale blocurilor locative și terenurilor aferente. Or, potrivit actului nr. 26-08/2-12/120552 din 03.11.2021 emis de Serviciul Fiscal de Stat, constată că, lucrările de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe (reparația curților) nu se includ în lista lucrărilor pentru deservire tehnică, reparația și gestionarea fondului locativ.

Susține că refuzul ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei de a achita valoarea lucrărilor efectiv executate de către SRL „AGT-Construct", invocând ca motiv principal dezacordul cu privire la includerea/achitarea TVA în facturile fiscale emise de intimat la fel denotă suplimentar reaua-credință a apelantei. Or, însăși ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei a interpelat Serviciul Fiscal de Stat pentru a clarifica care regimul fiscal la compartimentul TVA îi este aplicabil acestor tipuri de lucrări.

Încă un motiv suplimentar care demonstrează ilegalitatea acțiunilor apelantei și denotă comportamentul cu rea-credință, reprezintă ignorarea, negarea de către apelantă a celor inserate în răspunsul SFS, la rândul său invocând că *răspunsul SFS nr.26-08/2-12/121606 este ca tip de informare și care nu poate servi drept temei de modificare a clauzelor contractuale*.

Or, consideră că instanța de fond corect a apreciat că problema plății TVA, nu poate constitui un impediment în recepționarea lucrărilor executate, or potrivit sensului art. 1363 Cod Civil, beneficiarul este obligat să recepționeze lucrările în modul stabilit de lege și contract, iar în caz de vicii, acestea sunt reflectate în procesul-verbal de recepție. Prezența viciilor îi oferă clientului dreptul să rețină o parte din retribuție (art. 1372 Cod

Civil).

Toate argumentele apelantei privind neconformitatea pretinsă a facturilor emise de antreprenor în raport cu condițiile contractuale reflectă intenția Î.M. „Servicii Comunal Locative" Orhei de a evita îndeplinirea propriilor obligații contractuale, invocând neîntemeiat anumite nereguli cu privire la includerea taxei pe valoare adăugată în facturile transmise de S.C. „AGT-Construct" S.R.L.. Astfel, Î.M. „Servicii Comunal Locative" urmărește să se sustragă de la onorarea obligațiilor atât contractuale, cât și fiscale, limitându-se la declarații nefondate. Această conduită poate fi interpretată drept o încercare de a eluda plata obligațiilor legitime, încălcând principiul bunei-credințe.

Invocă faptul că S.C. „AGT-Construct" S.R.L. și-a onorat obligațiile contractuale, iar Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei a refuzat achitarea lucrărilor, fapt pentru care, ultima înregistrează la etapa actuală o datorie în raport cu S.C. „AGT-Construct" S.R.L. în mărime totală de 2 069 939,24 lei inclusiv TVA [275 395,23 lei + 924 491,96 lei + 421 755,66 lei + 103 306,52 lei) = 1 724 949,37 lei * 20% (TVA)]. Acest fapt este confirmat inclusiv de raportul de expertiză nr. 076 din 29.04.2022.

Menționează că susținerile apelantei privind executarea Dispoziției Primarului mun. Orhei nr. 329 din 23.08.2021 „Cu privire la instituirea Comisiei de verificare a volumelor de lucrări executate de către S.C. „AGT-Construct" S.R.L. urmează a fi respinse, deoarece instanța de fond corect a reținut că *partea pârâtă, refuzând recepționarea lucrărilor executate, nu a procedat într-o manieră legală, iar faptul că ulterior, după ce a fost declarată rezilierea contractului (20.08.2021), a fost creată o comisie de către primăria or. Orhei, care la 25.08.2021 a examinat volumul de lucrări executate de către antreprenorul SC „AGT-CONS Construct TRUCT" SRL, indicând la capitolul concluzii un şir de obiecții, nu are valoarea unor vicii constatate, or așa cum este indicat în lege (art. 1364 Cod Civil), viciile trebuie stipulate în actul de recepție*. Astfel, concluziile comisiei nu reprezintă o probă pertinentă privind eventuale obiecții ale lucrărilor executate de antreprenor, ci doar o opinie care nu produce efecte juridice în absența unui act de recepție.

În perioada 17.06.2021 - 28.07.2021, S.C. „AGT-Construct" S.R.L. a executat lucrări conform Contractului de antrepriză nr. 123 din 14.06.2021, valoarea cărora constituie 1 621 642,85 lei fără TVA, fapt ce se atestă prin Procesele-verbale nr. 1 din 17.06.2021, nr. 2 din 08.07.2021 și nr. 3 din 28.07.2021.

S.C. „AGT-Construct" S.R.L. a executat lucrări suplimentare conform Contractului de antrepriză nr. 146 din 07.07.2021, valoarea cărora constituie 103 306,52 lei fără TVA, fapt ce se atestă prin Procesul-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor pe anul 2021.

Cu privire la solicitarea Î.M. „Servicii Comunal-Locative" ca S.C. AGT-Construct S.R.L. să prezinte procesele-verbale ale lucrărilor executate până la data de 20.08.2021,

însoțite de facturile fiscale fără includerea TVA, precizează că a fost instituită o expertiză pentru a stabili volumul total al lucrărilor executate de către antreprenorul S.C. AGT-Construct S.R.L. conform contractelor de antrepriză nr. 123 din 14.06.2021, nr. 146 din 07.07.2021, din volumul total al lucrărilor contractate conform contractelor menționate.

Potrivit raportului de expertiză nr. 076 din 29.04.2022, volumul total al lucrărilor executate de antreprenorul S.C. AGT-Construct S.R.L., conform contractelor de antrepriză nr. 123 din 14.06.2021 și nr. 146 din 07.07.2021, constituie în cotă procentuală 80,6%. Cu toate acestea, instanța de fond a omis să dea o apreciere acestui probatoriu prin prisma pertinenței, admisibilității și veridicității, deși este relevant pentru stabilirea conformității lucrărilor executate și a obligațiilor de plată.

Potrivit pct. 3.7 din contractele de antrepriză nr. 123 și nr. 146, garanția de bună execuție va fi restituită antreprenorului, în baza notificării, după semnarea procesului verbal de recepție.

Conform art. 1 al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice - garanție contractuală reprezintă asigurarea executării obligațiilor stipulate în contractul de achiziții publice încheiat între autoritatea sau autoritățile contractante și ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul.

Subliniază astfel că, ÎM „Servicii Comunal-Locative” a recepționat lucrările executate de către S.C. „AGT-Construct” S.R.L., fiind semnat și ștampilat Procesul-verbal nr. 1 din 17.06.2021 și Procesul-verbal nr. 2 din 07.07.2021, dar totodată, a refuzat semnarea și ștampilarea Proceselor-verbale nr. 3 din 28.07.2021 și nr. 1 de recepție a lucrărilor pe anul 2021. Astfel, instanța de fond corect a constat că nu există temei pentru nerestituirea garanției de bună execuție în suma de 18 000,00 lei confirmat prin ordinul de plată nr. 88 din 09.06.2021.

La data de 11.11.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți, ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel înaintată de SC „AGT-Construct” SRL.

În susținerea poziției sus-menționate, ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei a explicat că la cererea nr.1/4-302 din 26.07.2021 depusă de către S.C. „AGT-Construct” S.R.L. prin care au obiectivat nesemnarea facturilor înaintate, Întreprinderea Municipală „Servicii Comunal-Locative” Orhei a transmis răspunsul sub nr.2/0-881 din 18.08.2021 prin care a informat S.C. „AGT-Construct” S.R.L. că facturile prezentate de antreprenor nu corespund condițiilor contractuale încheiate.

La declarațiile apelantului precum că, Întreprinderea Municipală „Servicii Comunal Locative” Orhei se eschivează cu rea credință de la executarea obligațiilor nu corespund adevărului.

Luând în considerație că, antreprenorul S.C. „AGT-Construct” S.R.L. nu și-a onorat obligațiunile contractuale prin notificarea nr.2/0-869 din 06.08.2021 Întreprinderea Municipală „Servicii Comunal-Locative” Orhei a adus la cunoștință „AGT-Construct” S.R.L. despre rezilierea contractelor de antrepriză nr.123 din 14.06.2021 privind achiziționarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe din str.Scrisului Latin nr.4 și nr.6, str.Sesiunii nr.2 și nr.2A și str.Tamara Ciobanu nr.8 și nr.10 și a contractului de antrepriză nr.146 din 07.07.2021 privind achiziționarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe din str.Sesiunii nr.2 și nr.2A (Adăugătoare) începând cu data de 20.08.2021.

Relevă că S.C. „AGT-Construct” S.R.L. nu a respectat condițiile prevăzute în contractele de antrepriză prenotate ulterior este temei legal de a nu restitui garanția de bună execuție în sumă de 18 000,00 lei .

Susține că potrivit clauzelor contractuale, contractul se consideră reziliat dacă partea contractantă va comunica în scris celeilalte părți contractante în termen de 15 zile motivele indicate la pct.12.2 din contract și anume „Beneficiarul poate cere rezilierea contractului dacă: „Antreprenorul general nu începe lucrările fără să aibă un motiv justificat sau nu reia lucrările suspendate, în termen rezonabil de la primirea dispoziţiei scrise de reîncepere a lucrărilor”.

Prin scrisoare nr.2/0-868 din 06.08.2021 a fost informat și Primarul municipiului Orhei despre măsurile întreprinse de către Întreprinderea Municipală „Servicii Comunal Locative” Orhei privind rezilierea cu antreprenorul S.C. „AGT-Construct” S.R.L a contractelor de antrepriză nr.123 din 14.06.2021 privind achiziționarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe din str.Scrisului Latin nr.4 și nr.6, str.Sesiunii nr.2 și nr.2A și str.Tamara Ciobanu nr.8 și nr.10 și a contractului de antrepriză nr.146 din 07.07.2021 privind achiziționarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe din str.Sesiunii nr.2 și nr.2A (Adăugătoare).

De către primarul municipiului Orhei a fost emisă Dispoziția nr.329 din 23.08.2021 „Cu privire la instituirea Comisiei de verificare a volumelor de lucrări executate de către „AGT-Construct” S.R.L.

Întru executarea Dispoziției Primarului mun. Orhei nr. 329 din 23.08.2021 „Cu privire la instituirea comisiei de verificarea a volumelor de lucrări executate de către S.C. „AGT-Construct” S.R.L. de către comisie a fost efectuată verificarea la fața locului a volumele lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe de pe str.Scrisul Latin nr.4 și nr.6, str. Sesiunii nr. 2 și nr. 2A, și str. Tamara Ciobanu nr. 8 și nr. 10, executate în conformitate cu contractul de antrepriză nr.123 din

14.06.2021 și nr.146 din 07.07.2021 încheiat între Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei și S.C. „AGT-Construct” SRL, ca urmare desfășurării procedurilor de achiziție „Cererea ofertelor de preț” nr.4 din 11.06.2021 și Cererea ofertelor de preț nr.8 din 05.07.2021 privind achiziționarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe din adresele nominalizate.

În repetate rânduri Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei, s-a adresat către „AGT-Construct” SRL, cu solicitări atât telefonic, cât și prin scrisoare cu nr.2/0-880 din 18.08.2021, privind desemnarea unui reprezentat din partea S.C. „AGT-Construct” S.R.L., pentru a fi inclus în comisia de verificare a volumelor de lucrări menționate însă nimeni nu s-a prezentat.

Având în vedere rezultatele Comisiei de verificare, Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei, prin scrisoarea nr.2/0-895 din 26.08.2021 a solicitat antreprenorului S.C. „AGT-Construct” S.R.L. ca în termen de 5 zile lucrătoare să se prezinte la sediul întreprinderii, care se găsește în mun.Orhei, str.Renașterii Naționale, 18, pentru a face cunoștință cu Procesul-verbal al comisiei de verificarea a volumelor de lucrări executate de către S.C. „AGT-Construct” S.R.L., evident că ultimul nu a reacționat la solicitările înaintate de către Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei.

La data de 08.09.2021 sub nr.2/0-903 Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei a prezentat procesul-verbal nr.1 din 25.08.2021 al comisiei de verificare a volumelor de lucrări executate de către S.C. „AGT-Construct” S.R.L., și la care sa solicitat încetarea imediată a acțiunilor din partea S.C. „AGT- Construct” S.R.L. privind executarea lucrărilor după rezilierea contractelor prenotate. Prin care a adus la cunoștință că, orice lucrare executată de către „AGT-Construct” S.R.L. după 20.08.2021 nu va fi acceptată și achitată de către Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei.

Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de achiziție în baza Regulamentului Întreprinderilor Municipale privind achiziționarea bunurilor, lucrărilor și serviciilor aprobat prin Decizia Consiliului municipal Orhei nr.5.16 din 29.04.2021, care în rândul său a fost elaborat întru executarea prevederilor art.7, alin.(2), lit.m) din Legea nr.246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală.

Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei întru verificarea corectitudinii lucrărilor executate până la 20.08.2021 (data rezilierii contractelor prenotate) a solicitat ca în termen 10 zile calendaristice Antreprenorului „AGT-Construct” S.R.L. să prezente Beneficiarului Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei certificatele de calitate, facturile fiscale a materialelor achiziționate și utilizate în procesul executării lucrărilor care nu au fost prezentate.

Prin scrisoarea nr.2/0-1173 din 25.11.2021, Î.M. „Servicii Comunal Locative” Orhei a

solicitat prezentarea certificatelor de calitate, facturile fiscale a materialelor achiziționate și utilizate în procesul executării lucrărilor până la 20.08.2021, care la fel au rămas fără un careva răspuns.

Prin scrisoarea nr.2/0-14 din 14.01.2022 , Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei repetat a solicitat Antreprenorului S.C. „AGT-Construct" S.R.L. prezentarea copiilor certificatelor de calitate, copiile facturilor fiscale a materialelor achiziționate și utilizate în procesul executării lucrărilor, care la fel au rămas fără un răspuns.

În virtutea contractelor sinalagmatice de antrepriză, valabile până la data de 20.08.2021, Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei a solicitat, prezentarea de către S.C. „AGT-Construct" S.R.L. a proceselor-verbale a lucrărilor executate până la data de 20.08.2021, însoțite corespunzător de facturile fiscale în care nu va fi inclusă suma TVA.

Încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 335 400,62 lei o consideră neîntemeiată, or neachitarea în termen a fost soldată din cauza Antreprenorului S.C. „AGT-Construct" S.R.L. care a prezentat factura fiscală în sumă de 1 109 390,35 lei care nu corespunde cu procesul –verbal de executare a lucrărilor în care a fost indicat suma de 924 491,956 lei și anume includerea în factura fiscală a sumei cu TVA în sumă de 184 898,39 lei.

După rezilierea contractelor de antrepriză, Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei a finalizat lucrările de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe din str. Scrisul Latin nr.4 și nr.6, str. Sesiunii nr.2 și nr.2A, și str. Tamara Ciobanu nr. 8 și nr. 10 ceea ce se confirmă prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate de către Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei, beneficiar Primăria municipiului Orhei.

Consideră evident faptul că în procesele –verbale de executare a lucrărilor în temeiul căreia a fost emisă factura fiscală Antreprenorul S.C. „AGT-Construct" S.R.L. nu a menționat Taxa pe Valoare Adăugată, care este un compartiment obligatoriu la întocmirea proceselor-verbale de executarea lucrărilor, actul care deduce factura fiscală fără careva derogări.

În partea încasării sumei de 13 600,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiză, acțiunea a fost respinsă, concluzie pe care o consideră legală și întemeiată.

Cu referire la faptul că, achitarea urmează de a fi efectuată pentru lucrările real executate, iar excedentului solicitat de către S.C. „AGT-Construct" SRL, ia fost respins, aprecierea instanței o considerăm una corectă, deoarece alte lucrări nu au fost executate.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20 000,00 lei, în acest sens, instanța de fond a relatat că, cheltuielile de asistență juridică se încasează dacă este probat, că serviciile au fost acordate și au fost achitate. Apelantul ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei consideră că, suma pretinsă de reclamantă de a fi încasată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică nu şi-a găsit confirmare, deoarece simpla anexare a

bonului de plată cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică în instanța de fond fără a solicita încasarea acestora și fără a prezenta instanţei de fond un raport, prin care şi-ar motiva cuantumul şi cheltuielile pentru asistenţa acordată în cauza data, nu pot fi considerat ca cheltuieli de judecată rezonabile în raport cu volumul depus de către avocat, nefiind motivat nici cuantumul lucrului efectuat.

La data de 23.10.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, SC „AGT-Construct" SRL a depus concretizare la cererea de apel înaintată. În interiorul cererii a menționat despre faptul că în anunțul de participare la procedurile de achiziție la secțiunea, condițiile speciale de care depinde îndeplinirea contractului a fost specificat expres că, „TVA nu se aplică conform art.103 din Codul Fiscal al RM".

Atât ofertele din 11.06.2021 și 02.07.2021, cât și contractele de antrepriză nr. 123 și nr.146 au fost redactate în temeiul și în conformitate cu anunțul de participare publicat pe pagina web oficială a Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei

Prin scrisoarea nr.2/0-883 din 21.08.2021 emisă de emisă de Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei, se confirmă că, „conform procedurilor de achiziție publicate pe pagina web oficială a Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei, Cererea ofertelor de preț nr.4 din 11.06.2021, și nr.8 din 05.07.2021 privind achiziționarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe din str. Scrisul Latin nr. 4 și nr. 6, str. Sesiunii nr. 2 și nr. 2A și str. Tamara Ciobanu nr. 8 și nr. 10, în anunțul de participare la procedurile de achiziție stipulate, în condiții speciale de care depinde îndeplinirea contractului a fost specificat că, „TVA nu se aplică conform art. 103 din Codul Fiscal al RM".

Astfel, toate alegațiile intimatului Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei, potrivit cărora „în oferta prezentată de S.C. „AGT-Construct" S.R.L. a fost indicată expres suma fără TVA, iar alte sume aferente nu au fost prezentate", urmează a fi respinse.

Relevă că ofertele au fost întocmite în baza şi în strictă conformitate cu anunțul de participare la procedura de achiziție, publicat de însăși Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei, în care era expres stipulat faptul că TVA nu se aplică, conform art. 103 din Codul fiscal al Republicii Moldova.

Susține că antreprenorul S.C. „AGT-Construct" S.R.L. nu putea și nici nu era obligat să includă în ofertă o componentă de TVA, întrucât regimul fiscal al operațiunii a fost prestabilit de autoritatea contractantă prin documentația de achiziție, ce reprezintă un act juridic unilateral și obligatoriu pentru toți participanții la procedura de achiziții publice.

S.C. „AGT-Construct" S.R.L. a acționat cu diligență fiind formulată cererea Serviciului Fiscal de Stat nr 57/08 din 23.08.2021, prin care a solicitat clarificarea regimului fiscal aplicabil lucrărilor executate în baza contractelor de antrepriză, în

contextul în care anunțul de participare la procedura de achiziție prevedea expres condiția specială „TVA nu se aplică conform art. 103 din Codul fiscal al Republicii Moldova”.

Prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-08/2-12/121606 din 05.11.2021, suplimentar la răspunsul nr. 26-08/2-12/120552 din 03.11.2021, a stabilit că, lucrările respective nu se includ în lista lucrărilor pentru deservirea tehnică, reparația și gestionarea fondului locativ, prevăzute la art. 103 alin. (1) pct. 16) Cod fiscal, ele urmează a fi impuse cu TVA pe principii generale.

Prin răspunsul din 03.09.2021 nr. 26-08/2-98864 s-a comunicat următoarele *„Serviciul Fiscal de Stat a examinat adresarea SRL AGT-Construct nr. 57/08 din 23.08.2021 privind regimul fiscal la compartimentul TVA, aplicabil lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe și comunică următoarele. La acest subiect o solicitare similară a fost expediată de către beneficiarul acestor lucrări. Astfel, ca rezultat al consultărilor suplimentare cu Ministerul Finanțelor, urmare a recepționării răspunsului, veți fi informat suplimentar referitor la subiectul abordat, precum și entitatea beneficiară a acestor lucrări*”.

Prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat din 03 noiembrie 2021 nr.26-08/2-12/120552, „*Serviciul Fiscal , suplimentar la răspunsul nr. 26-08/2-98864 din 03.09.2021 în temeiul explicațiilor parvenite de la Ministerul Finanțelor drept urmare a solicitării poziției Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale pe subiectul abordat, comunică următoarele. În conformitate cu avizul care a fost recepționat de la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, în temeiul prevederilor Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002, lucrările de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicații în preajma blocurilor de locuințe (reparația curților) nu se includ în lista lucrărilor pentru deservirea tehnică, reparația și gestionarea fondului locativ*”.

Prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-08/2-12/121606 din 05.11.2021, suplimentar la răspunsul nr. 26-08/2-12/120552 din 03.11.2021 „*privind regimul fiscal la compartimentul TVA aferent lucrărilor de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicații în preajma blocurilor de locuințe, în contextul explicațiilor parvenite de la Ministerul Finanțelor, comunică că, dat fiind faptul că lucrările respective nu se includ în lista lucrărilor pentru deservirea tehnică, reparația și gestionarea fondului locativ, prevăzute la art. 103 alin. (1) pct. 16) din codul fiscal, ele urmează a fi impuse cu TVA pe principii generale”*.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat, printr-o serie de răspunsuri succesive (nr. 26-08/2-98864 din 03.09.2021, nr. 26-08/2-12/120552 din 03.11.2021 și nr. 26-08/2-12/121606

din 05.11.2021), emise cu consultarea Ministerului Finanțelor și Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, a comunicat clar că regimul de scutire prevăzut de art. 103 alin.(1) pct. 16) Cod fiscal nu este aplicabil lucrărilor executate.

Până la data comunicării interpretării oficiale, antreprenorul a acționat în temeiul condițiilor de achiziție impuse de beneficiar, neavând nici temei legal, nici posibilitate practică de a aplica TVA, întrucât beneficiarul însuși a impus, prin anunțul de participare, regimul fiscal de scutire. Totodată, după data de 05.11.2021, moment la care a fost emisă clarificarea definitivă de către Serviciul Fiscal de Stat, S.C. „AGT-Construct" S.R.L. e obligat să rețină plățile TVA, or eronat a fost introdus in anunț de către Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei ca nu se aplica

Astfel, apelantul S.C. „AGT-Construct" S.R.L. consideră că includerea TVA-ului în factură constituie o corectă aplicare a regimului fiscal stabilit ulterior prin interpretarea oficială a Serviciului Fiscal de Stat, iar refuzul beneficiarului de a semna procesele-verbale de recepție pe acest motiv este neîntemeiat și contrar dispozițiilor art. 1372 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia beneficiarul este obligat să achite antreprenorului retribuția cuvenită pentru lucrările recepționate.

Susținerile Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei nu pot fi reținute ca întemeiate, întrucât această entitate nu are competența legală de a interpreta legislația fiscală și nici de a stabili modul de aplicare a taxei pe valoarea adăugată. Interpretarea și explicarea normelor fiscale ține exclusiv de competența autorității care le-a adoptat, respectiv Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor, iar orice interpretare venită din partea unei autorități contractante sau a unei întreprinderi municipale, nu poate modifica regimul fiscal stabilit prin actele emise de autoritățile competente.

Toate susținerile Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei, potrivit căreia antreprenorul ar fi aplicat nejustificat TVA-ul în factură, se întemeiază pe o interpretare proprie și subiectivă a normelor fiscale, care nu are suport legal. În plus, poziția acesteia ignoră faptul că antreprenorul a acționat cu bună-credință, conform condițiilor impuse prin anunțul de participare și ulterior clarificate de autoritățile fiscale.

Relevă că poziția Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei este lipsită de suport legal și faptic, fiind contrazisă de actele oficiale ale autorităților competente în materie fiscală. Prin urmare, includerea TVA-ului în factură reprezintă o aplicare corectă a regimului fiscal.

Lucrările prestate de S.C. „AGT-Construct" S.R.L. constituie servicii impozabile, întrucât reprezintă prestații materiale și nemateriale, de producție și consum, realizate în cadrul activității de întreprinzător, care intră în categoria serviciilor definite de art. 5 alin. (17) Cod fiscal.

Servicii prestate de S.C. „AGT-Construct" S.R.L. nu se află printre excepțiile

prevăzute de art. 103 Cod fiscal (scutiri de TVA), iar natura lor – reabilitarea infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe – corespunde expres definiției serviciilor supuse cotei standard de TVA. Prin urmare, conform art. 96 Cod fiscal, asupra valorii acestor lucrări se aplică cota standard de 20%.

În cadrul ședințelor de examinarea cauzei în ordine de apel, avocatul Sîrbu Ion în interesele SC „AGT-Construct" SRL a pledat pentru admiterea cererii de apel depuse din motivele invocate, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din data de 16 februarie 2024 în latura respingerii cererii și emiterea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În susținerea poziției sus-menționate, apelantul a reținut că există precedent unde, urmare a licitației petrecute se încheie contract fără indicarea TVA, iar când se prezintă factura spre plată se indică și TVA.

Relevă că, la caz, nu a fost inclus TVA nici în ofertă, or aceasta este corespunde cu legislația în vigoare prevăzută în codul fiscal, astfel încât nu poate fi imputată agentului economic.

Anume la contractul de antrepriză nr. 123 din 14.06.2021 au apărut divergențe motiv din care părțile s-au adresat la Ministerul Finanțelor și la Serviciul Fiscal cu o interpelare prin care s-a solicitat informația de se aplică TVA asupra sumei indicate în contract sau nu.

Suma pentru TVA urma a fi prevăzută în buget deoarece este indicat imperativ de lege.

A fost eliberată factură în mărime de 20% TVA din suma inclusă în procesul verbal de nr.2, însă iar intimatul a refuzat de a achita TVA-ul inclus în factură, care de fapt este prevăzut de lege.

Dobânda de întârziere a fost calculată din momentul semnării proceselor verbale de predare-primire din suma lucrărilor efectiv executate, în conformitate cu p.3.3.

SC „AGT-Construct" SRL nu a întocmit facturi pe toate lucrările pe care le-a efectuat, deoarece acesta a eliberat prima factură pe care de fapt intimatul a refuzat s-o semneze, invocând că nu au fost efectuate careva lucrări, motiv din care s-a efectuat expertiza. Ulterior a mai fost emisă o factură pentru tot volumul lucrărilor efectuate pe care ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei" a refuzat s-o achite, asemenea factură nu este anexată la materialele cauzei fiind anulată. Astfel v-or fi decontate în urma hotărâri instanței de judecată și achitate impozite.

A menționat că semnătura dirigintelui de șantier este prezentă pe toate procesele verbale, respectiv a fost recunoscut volumul lucrărilor executate.

Cu referire la garanția de bună executare, reprezentantul apelantului a menționat că a fost achitată inițial și se restituie după executarea lucrărilor integrale. În cazul respectiv nu a fost executat lucrările în volum aproximativ de 20%. La fel lucrările au fost predate

în conformitate cu procesul-verbal și cu raportul de expertiză care confirmă că au fost executate efectiv și le-a predat în principiu.

SC „AGT-Construct” SRL nu era gata să continue efectuarea lucrărilor deoarece cunoștea despre faptul că nu i se va achita 20% TVA.

Au fost solicitate explicații de la Serviciul Fiscal de Stat în anul 2021, după ce au fost executate lucrările, deoarece apelantul a refuzat semnarea facturii în care era inclus TVA ulterior directorul nu a recunoscut și nici nu a fost de acord de a semna procesele verbale.

TVA nu se prevede conform Legii privind achiziții publice, a menționat și în cererea de apel ace fapt. Relevă însă faptul că, se indică costul lucrărilor fără TVA, TVA se indică în factură la eliberarea acesteia.

ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei, în cadrul ședințelor de judecarea cauzei în ordine de apel a pledat pentru admiterea cererii de apel depusă de ultimul, respingerea cererii de apel depusă de SC „AGT-Construct” SRL, emiterea unei hotărâri prin care acțiunea va fi respinsă integral.

În special, a reținut instanței că Primăria mun. Orhei a fost notificată referitor la faptul că prin Dispoziția Primarului nr.329 a fost instituită comisia de verificare a volumului lucrărilor efectuate de SC AGT-Construct SRL, iar pentru a fi întocmită o verificare obiectivă a fost invitat și reprezentantului SC AGT-Construct SRL însă acesta din urmă nu s-a prezentat. Consideră că ar avea competență de a efectua asemenea verificare, or reprezintă specialiști în domeniu precum diriginte de șantier, responsabilul tehnic au participat la această verificare.

Conform p.3.2 din ambele contracte este prevăzut că achitarea se efectuează în baza facturilor după primirea proceselor verbale, respectiv suma indicată în procesul verbal astfel trebuie să fie indicat și în factură.

N-a primit facturi de la celelalte procese verbale, respectiv nu puteau efectua achitări.

Lucrările nu au fost efectuate integral de SC AGT-Construct SRL, ci de ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei, anterior efectuării expertizei, or în acest sens au fost prezentate procese-verbale a Primăriei Orhei.

A fost prezentată doar oferta intimatului, astfel evaluarea a fost efectuată dintr-o singură ofertă. A mai menționat că SC AGT-Construct SRL și ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei au avut două contracte, unul de bază și celălalt contract pentru efectuarea unor lucrări adăugătoare. Toate lucrările au fost efectuate fără TVA.

În baza devizelor prezentate de Primăria Orhei se întocmește caietul de sarcini, ulterior inițierea procedurii de achiziții, astfel în deviz a fost inclusă suma fără TVA, or lucrările care au fost inițiate sunt lucrări care sunt scutite de TVA fiind lucrări de deservire tehnică a blocului locativ.

Consideră că Serviciul Fiscal de Stat în cazul dat trebuia să trateze corect și concret

situația respectivă, însă a fost tratat la per general.

Anterior, asemenea servicii au fost prestate fără TVA.

Primăria a comunicat că devizul a fost aprobat și a fost alocată suma indicată în deviz.

ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei solicită ca factura să corespundă procesului verbal, achitările v-or fi efectuate în baza procesului verbal.

Nu au fost efectuate transferuri bănești către SC AGT-Construct SRL, or urmează a fi prezentată factura Primăriei ca Primăria să transfere bani apelantului, iar ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei, la rândul său, urmează să transfee banii către SC AGT-Construct SRL. Cazul dat nu este posibil, or factura nu corespunde procesului-verbal în care nu este inclus TVA de 20%.

Referitor la răspunsul primit de SC „AGT-Construct" SRL de la Serviciul Fiscal de Stat, a menționat că acesta a avut un titlu de informare. Or, consideră că în astfel de circumstanțe, SC „AGT-Construct" SRL a avut dreptul să depună cerere de concretizare.

Pentru factura prezentată de 924 491,96 lei, ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei este de acord să achite suma indicată în contract, fără TVA.

Când se inițiază procedura, există o acoperire financiară care o achită investitorul.

La întrebarea ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei către Primăria Orhei, primul a primit ca răspuns faptul că lucrările efectuate cad sub incidența art. 103 Cod Fiscal, fiind lucrări de deservire a blocurilor.

Când s-au efectuat achiziții publice, ofertele nu au conținut TVA. Poate au fost mai multe loturi și ei au participat la loturi conform contractelor încheiate.

Investitorul-beneficiar a comunicat din start că lucrări ce urmează a fi efectuate reprezintă lucrări de deservire a blocurilor, de aceea nu a fost discutat achitarea sau nu a TVA-ului la efectuarea acestora.

Când s-a înaintat oferta, SC „AGT-Construct" SRL a prezentat procesul-verbal de recepție a lucrărilor din 9 iulie 2021 fără TVA, respectiv nu a fost introdusă nici în contract. Totuși în cazul dat este obligatoriu să fie inclus TVA, or în conformitate cu modelul contractului de antrepriză este indicat valoarea lucrărilor inclusiv cu TVA.

Din moment ce SC „AGT-Construct" SRL au participat la procedura dată, apelantul consideră că acesta își asumă anumite riscuri, urmând să suporte și consecințele.

La examinarea cauzei în instanța de apel, intervenienții accesorii Primăria mun. Orhei și Consiliul mun. Orhei nu s-au prezentat și nici nu au anunțat motivele imposibilității prezenței lor.

În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa intervenienților accesorii.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul declarat de „AGT-Construct" SRL urmează a fi admis iar hotărârea casată integral cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

Conform art.385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art.386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat că la data de 14 iunie 2021, între SC „AGT-Construct" SRL, în calitate de antreprenor și ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei", în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de antrepriză, prin cererea ofertelor de preț nr.123, având ca obiect, reabilitarea infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe din str. Scrisului Latin, 4 și 6, str. Sesiunii, 2 și 2A și str. T. Ciobanu, 8 și 10 (Vol. I, f.d. 17-22).

Conform, pct. 2.1 al contractului, durata de execuție a lucrărilor contractuale este de 20 zile lucrătoare.

Conform Pct. 3.1 al contractului, valoarea lucrărilor ce reprezintă obiectul contractului este de 1 799 508,40 lei, fără TVA (Vol. I, f.d. 18). Prezentul contract de antrepriză, este însoțit de devizul de lucrări (Vol. I, f.d. 23-44).

La data de 07.07.2021 între SC „AGT-Construct" SRL, în calitate de antreprenor și ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei", în calitate de beneficiar, a fost încheiat un alt contract de antrepriză, prin cererea ofertelor de preț nr. 146, având ca obiect reabilitarea infrastructurii căilor de comunicație în preajma blocurilor de locuințe din str. Sesiunii XIII nr. 2 și 2A (adăugătoare) (Vol. I, f.d. 45-50).

Conform pct. 2.1 din contract, durata de execuție a lucrărilor este de 5 zile calendaristice (Vol. f.d. 45).

Potrivit pct. 3.1 din contract, valoarea lucrărilor este de 103 306,52 lei, fără TVA (Vol. , f.d. 46).

Prezentul contract de antrepriză, este însoțit de devizul de lucrări (Vol. I, f.d. 51-56).

SC „AGT-Construct" SRL, a început lucrările stabilite în contractele de antrepriză. Pentru volumul de lucrări executate s-au întocmit procese verbale de recepție a lucrărilor executate, care sunt semnate doar de antreprenor și care au fost semnate aleatoriu de către ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei" (Vol. I, f.d. 102-126).

La data de 08.07.2021, pentru lucrările executate, reclamantul a prezentat pârâtului spre plată, factura fiscală în care se evidențiază lucrările executate în sumă de 924 491,96, plus TVA calculat în sumă de 184 898,39 lei, în total spre plată suma de 1 109 390,35 lei (Vol. II, f.d. 2).

La data de 26.07.2021, ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei", este notificată despre refuzul de a accepta spre plată factura fiscală (Vol. I, f.d. 57).

La data de 17.08.2021 directorul SC „AGT-Construct" SRL a expediat ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei" o scrisoare în care i se comunică despre refuzul de a accepta spre plată facturile emise în rezultatul executării lucrărilor privind contractul nr. 123 din 14.06.2021, deoarece facturile prezentate spre plată nu conțin cota zero a TVA. Reclamantul a menționat în scrisoare că executarea lucrărilor conform contractului nr. 123/14.06.2021 va fi oprită, până la clarificarea situației (Vol. I, f.d. 58-60).

La data de 23.08.2021, SC „AGT-Construct" SRL a adresat Serviciului Fiscal de Stat o cerere prin care a solicitat opinia dacă pentru lucrările ce constituie obiectul contractului de antrepriză, urmează a fi impuse cu TVA (Vol. I, f.d. 61).

În mod repetat, SC „AGT-Construct" SRL la data de 01.09.2021 a expediat o scrisoare către ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei" potrivit căreia a solicitat soluționarea problemei pe cale amiabilă și acceptarea spre plată a facturilor cu TVA (Vol.I, f.d. 66-69).

Conform Răspunsului expediat de SFS din 05.11.2021, se indică că lucrările indicate în contractele de antrepriză nu se includ în lista lucrărilor pentru deservirea tehnică, reparația și gestionarea fondului locativ prevăzută la art. 103 al.(1) pct. 6 Cod Fiscal, respectiv ele urmează a fi impuse cu TVA, pe principii generale (Vol. I, f.d. 72).

În temeiul răspunsului Serviciului Fiscal, reclamantul a expediat în adresa ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei" două scrisori prin care solicită desemnarea unui reprezentat pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor și semnarea facturilor fiscale (Vol. I, f.d. 73).

Potrivit corespondenței anexate la materialele cauzei dintre părți, se atestă că ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei" a expediat către SC „AGT-Construct" SRL un șir de alte scrisori, în care i s-a solicitat executarea în termen a lucrărilor (Vol. I, f.d. 164; 165).

Potrivit scrisorii nr. 2/0-869 din 06.08.2021, a fost indicat faptul că, începând cu ziua de 20.08.2021, contractele de antrepriză nr. 123 și nr. 146 se reziliază (Vol I, f.d. 165).

Totodată, prin scrisoarea nr. 2/0-868 din 06.08.2021, adresată Primăriei mun. Orhei, ultima a fost informată despre expedierea de către ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei" în adresa Agenției Pentru Supraveghere Tehnică a unei solicitări cu privire la evaluarea volumelor lucrărilor executate și a celor neexecutate de către SC „AGT-Construct" SRL conform clauzelor contractuale (Vol. I, f.d. 168).

Prin scrisoarea nr. 2/0-880 din 18.08.2021, ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei" a solicitat desemnarea unui reprezentat din partea SC „AGT- Construct" SRL, pentru a verifica volumul de lucrări executate (Vol. I, f.d. 169).

Prin dispoziția primarului or. Orhei nr. 329, din 23.08.2021, a fost constituită o comisie pentru verificarea volumului de lucrări executate de către SC „AGT-Construct" SRL (Vol. I, f.d. 172).

Conform Procesului verbal al comisiei de verificare a volumului de lucrări executate de către SC „AGT- Construct” SRL, se indică că volumul de lucrări executate și prezentate spre plată, au fost executat parțial, lucrările de pavare indicate sunt executate necalitativ, fără respectarea procesului tehnologic (Vol. I, f.d. 184).

Procesul verbal al comisiei este însoțit de un tabel foto (Vol. I, f.d. 182-211).

Prin alte scrisori, ÎM ”Servicii Comunal- Locative Orhei” înștiințează reclamantul că, conform clauzelor contractuale, valoarea lucrărilor este stabilită fără TVA (Vol. I, f.d. 173), orice lucrare executată nu va fi acceptată și achitată după ziua de 20.08.2021 (Vol. I, f.d. 175), scrisoarea SFS, nu poate constitui temei de modificare a clauzelor contractuale (Vol. I, f.d. 176).

A mai fost stabilit cu certitudine faptul că SC „AGT-Construct” SRL, a stopat lucrările de reparație, iar ulterior aceste lucrări au fost finisate de către beneficiarul ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei”, fapt probat prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor pe septembrie 2021 (Vol. II, f.d. 3-20).

Totodată, un aspect important la care urmează să fie atrasă atenție sporită în prezentul litigiu este faptul că la data de 13.12.2021, reclamantul SC „AGT-Construct” SRL, a comandat efectuarea unei expertize extrajudiciare, având ca obiect, determinarea volumului de lucrări executate în baza contractelor de antrepriză nr. 123 și 146 (f.d. 73a).

Conform Raportului de Expertiză extrajudiciară nr. 076 din 29.04.2022, valoarea totală a lucrărilor conform contractului de antrepriză nr. 123 din 14.06.2021, constituie suma de 1 621 642,85 lei, fără TVA, conform contractului nr. 146 din 07.07.2021, volumul total de lucrări executate constituie suma de 103 306,52 lei, fără TVA (Vol. I f.d. 74-86). Raportul de expertiză este însoțit de planșa fotografică (Vol. I, f.d. 86 - 101).

La data de 10 februarie 2023, avocatul Ion Sîrbu, acționând în interesele SC „AGT-Construct” SRL, a depus cerere de chemare în judecată către ÎM „Servicii Comunal-Locative Orhei”, solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea datoriei pentru serviciile prestate din contul ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei în cuantum de 2 069 939,24 lei, încasarea sumei de 569 494,13 lei, cu titlu de dobânda de întârziere, încasarea sumei de 19 100,00 lei, cu titlu de garanția pentru ofertă, încasarea sumei de 13 600,00 lei, cu titlu de cheltuieli de expertiză, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 20.03.2023, la cererea reprezentatului ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei, Primăria și Consiliul Orășenesc Orhei, au fost atrași în prezenta cauză, având calitatea procesuală de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 februarie 2024 acțiunea civilă a fost admisă parțial. S-a încasat de la ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei în beneficiul SC „AGT-Construct” SRL (în baza contractelor de antrepriză nr. 123 din 14 iunie 2021 și nr. 146 din 07.07.2021) suma de 1 109 390,35 lei, cu titlu de datorie la serviciile prestate, dobânda de întârziere în sumă de 335 400,62 lei, suma de 20 000,00 lei, cu titlu de garanția pentru ofertă, în total suma de 1 464 790,97 lei. S-a încasat de la ÎM „Servicii Comunal- Locative” Orhei în beneficiul SC „AGT-Construct” SRL cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat, proporțional părții admise din acțiune în sumă de 43 943,71 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000,00 lei, în total suma de

63 943,71 lei. În partea încasării sumei de 13 600,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiză, acțiunea s-a respins.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) s-a dispus corectarea erorii admise în dispozitivul hotărârii judecătorești nr. 2c-13/2023 (nr. elect. 2-23021563-38-2c-10022023) din 16 februarie 2024, pronunțat pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „AGT-Construct" împotriva pârâtei ÎM „Servicii Comunal-Locative Orhei", cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu indicarea sumei de 18 000,00 lei, cu titlu de garanție pentru oferă, în loc de suma de 20 000,00 lei cu titlu de garanția pentru ofertă. S-a corectat erorile de calcul a sumei totale încasate și anume. S-a încasat de la ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei", cod fiscal 103606002183, sediul mun. Orhei, str. Renașterii Naționale, 18, în beneficiul SC „AGT-Construct" SRL, cod fiscal 1008600033474, cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 15/1, ap. 18 (în baza contractelor de antrepriză nr. 123 din 14 iunie 2021 și nr. 146 din 07.07.2021) suma de 1 109 390,35 lei, cu titlu de datorie la serviciile prestate, dobânda de întârziere în sumă de 335 400,62 lei, suma de 18 000,00 lei, cu titlu de garanția pentru ofertă, în total suma de 1 462 790 (un milion patru sute șaizeci și două mii șapte sute nouăzeci), 97 lei. S-a încasat de la ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei", cod fiscal 103606002183, sediul mun. Orhei, str. Renașterii Naționale, 18, în beneficiul SC „AGT-Construct" SRL, cod fiscal 1008600033474, cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 15/1, ap. 18, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat, proporțional părții admise din acțiune în sumă de 43 883,72 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000,00 lei, în total suma de 63 883 (șaizeci și trei mii opt sute optzeci și trei) 71 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța ierarhic inferioară a reținut că conform facturii nr. AAL 0690835 din 09.07.2021, se atestă că partea reclamantă a efectuat lucrări în volum de 924 491,96 (fără TVA) lei, iar după prezentarea facturii spre plată, partea reclamantă nu a mai efectuat careva lucrări, aceasta se constată din Nota informativă expediată părții pîrîte, în care se declară suspendarea executării obligației de efectuare a lucrărilor, pînă la clarificarea situației.

A mai fost invocat și faptul că a fost reziliat contractul de antrepriză în temeiul pct. 12.3 din contract și în temeiul pct. 12.4 a convocat comisia de recepție, astfel instanța a reținut că reclamantul este îndreptățit de a pretinde retribuția (datoria la servicii), pentru lucrările real executate, cuantumul căreia este reflectat cert în factura fiscală cu nr. AAL 0690835, în sumă de 924 491,96 lei (Vol. II, f.d. 2). În situația în care este stabilit, că reclamantul nu a mai efectuat alte lucrări, însuși și-a suspendat executarea obligației reciproce, nu poți pretinde pentru acestea plăți.

Totodată, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord, stabilește că pretenția privind încasarea cheltuielilor de expertiză judiciară în sumă de 13 600,00 lei a fost respinsă, or raportul de expertiză nominalizat nici nu a fost examinat într-o manieră corespunzătoare, de altfel examinarea volumului de lucrări executate s-a efectuat la ziua de 29.04.2022, pe când conform proceselor verbale de recepție a lucrărilor executate, partea pârâtă a finisat executarea lucrărilor în luna septembrie 2021. Deci, instanța de prim nivel a concluzionat

că expertul a examinat volumul de lucrări, care deja au fost finisate nemijlocit de către partea pârâtă.

Având în vedere cele menționate, Colegiul Civil constată că instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă a tuturor circumstanțelor relevante speței în cauză, nu a dat apreciere cuvenită tuturor actelor relevante ce au forță probantă în prezentul litigiu, iar în final a emis o hotărâre ce urmează a fi casată din considerentele ce succed.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.9 alin.(1) Codul civil, Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Art. 10 alin. (1) Codul civil prevede că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În temeiul art.774 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin. (1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În corespundere cu norma juridică prevăzută la art.858 alin. (1)-(2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 992 alin. (1) și (2) Codul civil, indică că, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, (2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art. 308 Cod Civil, „Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile".

Subsecvent, potrivit art. 1352 alin. (1) și (2) Cod Civil, „(1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

(2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Potrivit art. 1357 Cod Civil RM, „Dacă clientul, fiind informat de către antreprenor la timp şi în modul corespunzător, nu înlocuieşte în termenul convenit materialul inutilizabil sau necalitativ, nu schimbă indicaţiile referitoare la modul de executare a lucrării sau nu înlătură alte circumstanţe care ameninţă trăinicia sau utilitatea lucrării, antreprenorul este în drept să declare rezoluțiunea antreprizei și să ceară repararea prejudiciului".

Potrivit art. 1360 alin. (1)-(3) Cod Civil RM, „ (1) Părţile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării.

(2) Termenul poate fi modificat numai cu acordul comun al părţilor.

(3) Dacă părţile convin, executarea poate avea loc într-un termen redus sau imediat, în prezenţa clientului".

Potrivit art. 1361 alin. (1) și (2) Cod Civil, „(1) Dacă terminarea lucrării devine imposibilă din motive independente de voinţa părţilor, antreprenorul nu are dreptul să ceară plata retribuţiei.

(2) Antreprenorul are dreptul la retribuţie dacă imposibilitatea terminării lucrării are loc din cauza materialului necalitativ prezentat de client sau a indicaţiilor acestuia, cu condiţia că antreprenorul şi-a executat obligaţiile de informare".

În conformitate cu prevederile art. 1363 alin. (1)-(3) Cod Civil RM, „(1) După executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract.

(2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve.

(3) Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor".

Potrivit art. 1364 alin. (1) și (2) Cod Civil RM, „(1) Viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate", „(2) Viciile şi abaterile sunt înlăturate pe contul antreprenorului".

Colegiul Civil relevă că, într-adevăr, după cum a constatat instanța de fond, esența prezentului litigiu, se rezumă nu la calitatea lucrărilor executate, dar la faptul dacă TVA,

se deduce din retribuția achitată, sau TVA se percepe peste prețul lucrărilor, potrivit căruia, ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei”, a refuzat recepționarea acestora.

În context, Colegiul Civil relevă că potrivit art. 1 alin. (1) Cod Fiscal nr. 1163 din 24.05.1997, „(1) Prin prezentul cod se stabilesc principiile generale ale impozitării în Republica Moldova, statutul juridic al contribuabililor, al organelor fiscale şi al altor participanţi la relaţiile reglementate de legislaţia fiscală, principiile de determinare a obiectului impunerii, principiile evidenţei veniturilor şi cheltuielilor deduse, modul şi condiţiile de tragere la răspundere pentru încălcarea legislaţiei fiscale, precum şi modul de contestare a acţiunilor organelor fiscale şi ale persoanelor cu funcţii de răspundere ale acestora”.

Potrivit art. 93 Cod Fiscal, „Taxă pe valoarea adăugată (în continuare – T.V.A.) – impozit de stat care reprezintă o formă de colectare la buget a unei părţi a valorii mărfurilor livrate, serviciilor prestate care sînt supuse impozitării pe teritoriul Republicii Moldova, precum şi a unei părţi din valoarea mărfurilor, serviciilor impozabile importate în Republica Moldova”.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (17) Cod Fiscal, „Serviciile reprezintă servicii materiale şi nemateriale, de consum şi de producţie, inclusiv darea proprietăţii în arendă, transmiterea drepturilor privind folosirea oricăror mărfuri; lucrări de construcţii şi montaj, de reparaţie, de cercetări ştiinţifice, de construcţii experimentale şi alte lucrări”.

Potrivit art. 95 alin. (1) lit. a) Cod Fiscal, „Obiecte impozabile constituie: a) livrarea mărfurilor, serviciilor de către subiecţii impozabili, reprezentând rezultatul activităţii lor de întreprinzător în Republica Moldova.

Conform art. 96 lit. a) Cod Fiscal, „Se stabilesc următoarele cote ale T.V.A.: a) cota-standard – în mărime de 20% din valoarea impozabilă a mărfurilor şi serviciilor importate şi a livrărilor efectuate pe teritoriul Republicii Moldova”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod Fiscal, „(1) Subiecții impozabili stipulați la art. 94 lit. a), c), e) și f) sunt obligați să declare, conform art. 115, și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma TVA, care se determină ca diferență dintre sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor, inclusiv sumele TVA calculate pentru serviciile de import, și sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv TVA la valorile materiale importate), precum și sumele TVA calculate pentru serviciile de import, folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ținându-se cont de dreptul de deducere conform art. 102.

Subiecții impozabili care nu sunt înregistrați în calitate de plătitori ai TVA în conformitate cu art. 112 și importă servicii sunt obligați să declare și să achite la buget TVA pentru serviciile respective conform art. 115.

Potrivit art. 94 lit. a) Cod Fiscal, „Subiecţii impozabili sunt: a) persoanele juridice şi fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător, nerezidenţii care desfăşoară activitate de întreprinzător în Republica Moldova prin intermediul reprezentanţei permanente conform art.5 pct.15), care sunt înregistraţi sau trebuie să fie înregistraţi în calitate de plătitori de T.V.A.”.

Potrivit informației prezentate din materialele cauzei, SRL „AGT-Construct” desfășoară activitate de finisare a construcțiilor (Vol. I, f.d. 15), prin urmare aceasta este supusă impozitării conform regulilor generale.

Totodată, potrivit art. 103 alin. (1) pct. 16 Codul Fiscal, „(1) Se scutesc de T.V.A. fără drept de deducere: 16. cazarea în cămine; serviciile comunale acordate populaţiei: închirierea spaţiului locativ, deservirea tehnică a blocurilor de locuinţe, salubrizarea, folosirea ascensoarelor”.

Conform răspunsului expediat de SFS din 05.11.2021, este indicat expres faptul că lucrările ce constituie obiectul contractelor de antrepriză nu se includ în lista lucrărilor pentru deservirea tehnică, reparația și gestionarea fondului locativ prevăzută la art. 103 al.(1) pct. 6 Cod Fiscal, respectiv ele urmează a fi impuse cu TVA, pe principii generale.

Astfel că, Colegiul Civil reține faptul că includerea sumei suplimentare stabilite în mărime de 20% în factura fiscală în mărime de 1 109 390,35 lei a avut loc în temei legal.

Totodată, cu privire la argumentele instanței de fond referitor la respingerea sumei ce depășește valoarea de 1 109 390,35 ce ar constitui retribuția pentru lucrările real executate, Colegiul Civil relevă că potrivit lucrărilor dosarului, se atestă că contractul de antrepriză nr. 123 din 14 iunie 2021 a fost executat însă parțial.

În sensul celor redate, instanța de apel observă că demararea lucrărilor au avut loc indubitabil, or potrivit materialelor cauzei, se atestă că SRL „AGT-Construct” a stopat lucrările privind executarea contractului nr. 123 din 14.06.2021 până nu va fi rezolvată situația creată între părțile contractante referitor la TVA și necesitatea efectuării plăților conform facturii fiscale existente la acel moment.

Totodată, conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 076 din 29.04.2022, valoarea totală a lucrărilor conform contractului de antrepriză nr. 123 din 14.06.2021, constituie suma de 1 621 642,85 lei, fără TVA, iar conform contractului nr. 146 din 07.07.2021, volumul total de lucrări executate constituie suma de 103 306,52 lei, fără TVA. Volumul total al lucrărilor efectuate conform contractelor menționate reprezintă suma de 1 724 949,37 lei (fără TVA).

Odată ce Colegiul a stabilit că 20% TVA urmează a fi încasată suplimentar, cerința SC „AGT-Construct” SRL cu privire la încasarea sumei totale în mărime de 2 069 939,24 lei urma a fi admisă.

Or, argumentele instanței de fond referitor la faptul că raportul de expertiză a fost efectuat la data de 29.04.2022, data când lucrările deja erau finisate de către ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei” sunt neîntemeiate, deoarece la baza examinării volumului de lucrări efectuate au servit procesele-verbale de recepție exclusiv întocmite de către SRL „AGT-Construct” în relațiile sale contractuale cu ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei” pe care ultima nu a dorit să le semneze, cât și videofailuri în timpul executării lucrărilor în preajma blocurilor de locuințe din str. Scrisul Latin nr. 4 și nr. 6, str. Sesiunii nr. 2 și nr. 2A și str. Tamara Ciobanu nr. 8 și nr. 10.

Din conținutul raportului de exepertiză, expertul a constatat lucrările de construcție efectuate anume de SRL „AGT-Construct”, la dispoziția expertului fiind puse Procesele verbale ale lucrărilor efectuate de SRL „AGT-Construct”.

De asemnea la data de 17.08.2021, SRL „AGT-Construct” a notificat ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei”, despre suspendarea lucrărilor în legătură cu refuzul de a efectua achitările, concretizînd și gradul de finisare a lucrărilor contractate. La scrisoarea de informare, au fost anexate procesele verbale care au fost puse la dispoziția expertului pentru constatarea volumului lucărilor efectuate, fapt care confirmă că în raportul de expertiză au fost constatate lucările făcute anume de SRL AGT Construct, fără a fi incluse alte lucrări efectuate după suspendarea lucrărilor făcute de AGT Construct SRL.

Mai mult, ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei”, nu a prezentat careva probe care ar combate constatările raportului de expertiză prezentat de către SRL „AGT-Construct”, limitîndu-se la simplul dezacord cu concluziile raportului enunțat.

În speță, refuzul de recepționare a lucrărilor de către ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei” nu poate afecta dreptul antreprenorului la plata lucrărilor efectiv executate, în situația în care expertiza tehnică confirmă volumul și calitatea lucrărilor, or beneficiarul nu poate invoca semnătura lipsă pe PV pentru a evita plata, or la caz refuzul ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei”a fost unul nejustificat.

Refuzul Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei de a achita suma cu TVA inclus a fost neîntemeiat, întrucât Serviciul Fiscal de Stat a clarificat momentul respectiv, iar Î.M. „Servicii Comunal-Locative” Orhei nu are competența de a interpreta legislația fiscală.

Serviciul Fiscal de Stat a stabilit că lucrările de reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație nu se încadrează la scutirile prevăzute de art. 103 Cod Fiscal, astfel că aplicarea TVA de către S.C. „AGT-Construct” S.R.L. este corectă și conformă cu legea.

Referitor la încasarea dobânzii de întârziere, Colegiul Civil remarcă faptul că potrivit art.942 alin.(1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Reclamantul a solicitat încasarea sumei de 569 494,13 lei, cu titlu de dobânda de întârziere calculate asupra sumei 2 069 939,24 lei.

La caz, Colegiul Civil consideră oportun încasarea dobânzii de întârziere în cuantum de 335 400,62 lei, deoarece în conformitate cu prevederile pct. 3.2 al contractului de antrepriză nr. 146 din 07.07.2021, părțile au stabilit de comun acord faptul că, „Achitările vor fi efectuate în termen de 5 zile lucrătoare prin transfer bancar în baza facturilor fiscale, după primirea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de către Beneficiar”. Prevederi similare se conțin și în contractul de antrepriză nr. 123 din 14.06.2021.

Astfel, potrivit facturii fiscale seria AAL nr. 0690835 din 08.07.2021, suma eliberată pentru lucrările de reabilitare a infrastructurilor de comunicație în preajma blocurilor de

locuințe str. Scrisul Latin nr. 4 și 6, str. Sesiunii nr. 2 și 2A și str. Tamara Ciobanu nr. 8 și 10, are o valoare de 1 109 390,35 lei (Vol. II, f.d. 2), astfel că dobânda de întârziere urmează a fi calculată având la baza suma menționată.

Având în vedere cele expuse, instanța consideră ă ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei este în întârziere, începând cu data de 15.07.2021 (factura fiscală prezentată la 08.07.2021+5 zile) și până la data de 10.02.2023, ziua depunerii acțiunii în judecată.

Astfel, Colegiul consideră oportun de a admite pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în partea sumei de 335 400,62 lei, restul sumei excedente urmează a fi respinsă.

Subsecvent, potrivit pct. 3.7 din contractele de antrepriză nr. 123 și nr. 146, garanția de bună execuție va fi restituită antreprenorului, în baza notificării, după semnarea procesului verbal de recepție (Vol. I, f.d. 18).

Potrivit ordinului de plată nr. 88 din 09.06.2021 (Vol. II, f.d. 1), reclamantul a depus pe contul pârâtului, suma de 18 000,00 lei, cu titlu de garanție pentru execuție.

În conformitate cu prevederile art. 1 al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice - garanţie contractuală – asigurarea executării obligaţiilor stipulate în contractul de achiziţii publice încheiat între autoritatea sau autorităţile contractante şi ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul.

Prin somația expediată în adresa ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei, Societatea Comercială „AGT-Construct" SRL a solicitat și restituirea garanției în sumă de 19 100,00 lei. Potrivit materialelor cauzei, se atestă că Societatea Comercială „AGT-Construct" SRL a achitat suma de 18 000,00 lei cu titlu de garanție pentru ofertă (Vol. I, f.d.131-132).

Instanța reține că, deși ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei a refuzat recepționarea lucrărilor și, implicit, semnarea Proceselor Verbale de Recepție, S.C. „AGT-Construct" S.R.L. a executat lucrările conform contractului. Expertiza tehnică confirmă volumul și calitatea acestora. În aceste condiții, garanția contractuală nu poate fi reținută sau invocată pentru a justifica neplata or refuzul pârâtului de a recepționa lucrările nu constituie un temei legal pentru diminuarea sau reținerea garanției contractuale, aceasta fiind menită să asigure eventuale remedieri, dar nu să permită pârâtului să evite plata lucrărilor executate corect și confirmate prin expertiză.

Astfel că suma în mărime de 18 000,00 lei va fi încasată din contul ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei în beneficiul Societății Comerciale „AGT-Construct" SRL.

Or, reclamantul și-a executat în mod corespunzător obligațiile contractuale și a respectat procedura de notificare a pârâtului despre restituirea garanției, iar refuzul de a semna procesele verbale de recepție de către pârât, nu constituie un temei de reținere a acestei garanții, având în vedere condițiile descrise, de altfel executarea în modul corespunzător obligațiilor contractuale este descrisă în pct. 4 din concluziile expertului judiciar Mocanu Oleg în raportul de expertiză extrajudiciară nr. 076 din 29.04.2022.

Instanța de apel nu va reține procesul-verbal nr.1 din 25.08.2021 al comisiei de verificare a volumelor de lucrări executate de către S.C. „AGT-Construct" S.R.L., or acesta a fost efectuat cu încălcarea prevederilor contractuale 11.1 din contractele de antrepriză.

Astfel, conform pct. 11.1 din ambele contracte de antrepriză, în situația apariției unor litigii privind calitatea și proprietățile materialelor de construcție, fiecare parte are dreptul, după o înștiințare prealabilă, să solicite efectuarea de cercetări de către o instituție publică de profil.

În speță, Gospodăria Locativ nu a respectat această procedură contractuală — nu a solicitat expertizarea materialelor printr-o instituție publică de cercetare, ci a refuzat unilateral recepționarea lucrărilor.

Expertiza tehnică independentă, efectuată de către SRL AGT Construct, a confirmat că materialele folosite și volumul lucrărilor executate corespund contractului, ceea ce infirmă motivul invocat de beneficiar pentru refuzul recepției.

Într-o altă ordine de idei, potrivit art.82 Cod de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 3 decembrie 1992, cu modificările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Potrivit ordinului de plată nr. 21 din 07.02.2023, Societatea Comercială „AGT-Construct” SRL a efectuat plata taxei de stat în mărime de 50 000,00 lei (Vol. I, f.d. 2).

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, suma în mărime de 50 000,00 lei va fi încasată din contul ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei în beneficiul SC „AGT-Construct” SRL cu titlu de compensarea cheltuielilor de judecată (taxa de stat achitată în instanța de fond).

Totodată, potrivit art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă stipulează că taxa de stat se determină în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit prevederilor art. 83 alin. (3) Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Potrivit pct. 1.1.3 din anexa nr. 1 Legii taxei de stat, nr. 213 din 31-07-2023 în vigoare din 01.01.2024, dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei, urmează a fi achitată

suma conform următorului calcul 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

Potrivit diferenței sumei încasate în instanța de fond și cea de apel, taxa de stat urmează a fi calculată din valoarea 958 548,89 lei.

Așadar, conform pct. 1.6 din anexa nr. 1 legii taxei de stat, nr. 213 din 31-07-2023 în vigoare din 01.01.2024, prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de alăturare la apel, urmează a fi achitată suma de 85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85% din taxa calculată din suma contestată.

Astfel, pentru instanța de apel, lui SC „AGT-Construct" SRL îi va fi compensată taxa de stat în mărime de 25 110,47 potrivit normelor enunțate.

Subsecvent, potrivit facturii fiscale nr. AAJ 6380276 din 29.04.2022, reclamantul a achitat suma de 13 600,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiză, efectuate de către BA „Cexin" (Vol. I, f.d.126, 127). Obiectivul expertizei, a constituit volumul de lucrări executate de către antreprenorul SC „Agt-Construct" SRL.

Potrivit art. 90 lit. g) Cod Procedură Civilă, „Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: g) cheltuielile de efectuare a expertizei".

Având în vedere pertinența și utilitatea raportului de expertiză judiciară întocmită, Colegiul Civil consideră că suma de 13 600,00 lei urmează să fie încasată din contul ÎM „Servicii Comunal-Locative" Orhei în beneficiul Societății Comerciale „AGT-Construct" SRL, or potrivit prevederilor pct. 11.1 din contractele de antrepriză, se stabilește expres faptul că, „În cazul litigiilor privind calitatea și proprietățile materialelor de construcție, procedurile de verificare, corectitudine efectuării probelor, a utilajelor de construcție folosite, fiecare parte poate, după o înștiințare prealabilă a celeilalte părți, să ceară efectuarea unor cercetări de către o instituție publică de cercetare. Costurile cercetărilor efectuate se suportă de partea a cărei culpă a fost dovedită".

Conform art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Conform prevederilor art.94, alin.(1) CPC, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă partial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Se constată indubitabil că în cadrul examinării cauzei civile interesele reclamantei au fost reprezentate de către avocatul Sîrbu Ion, ce se confirmă prin mandatul nr.1900819 din 06.12.2021 (Vol. I, f.d. 4), pentru serviciile acestuia au fost achitate de către

reclamantă conform ordinului de plată nr. 198 din 07.12.21 suma de 20 000,00 lei (Vol. I, f.d. 3).

Revenind la prevederile art.96 alin.(1), instanța de apel relevă importanța noțiunilor de real, necesar şi rezonabil, de altfel Colegiul reține că la interpretarea acestora de la caz la caz, acordarea unei abordări referitor la realitate, necesitate şi rezonabilitatea compensării cheltuielilor de asistenţă juridică, apreciere îi acordă instanța în fața căreia s-a examinat litigiu.

Or, din normele menționate, raportate la hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile, nr. 25 din 28 iunie 2004, s-a recomandat ca în cazurile de soluţionare a cererilor de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine inclusiv pornind de la practica CtEDO că cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Reieșind din complexitatea dosarului, raportată la perioada acordării serviciilor de asistență juridică și la aportul adus a avocatului în soluționarea cauzei civile prin interesul acestuia în soarta dosarului și participarea activă la examinarea cauzei, Colegiul Civil consideră oportun încasarea cheltuielilor de asistență juridică în volum deplin.

În atare circumstanțe, Colegiul Civil va casa integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din data de 16 februarie 2024 și va emite o soluție nouă prin care va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SC „AGT-Construct” SRL împotriva ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei privind încasarea datoriei la serviciile prestate și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Respinge cererea de apel depusă de ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei.

Admite cererea de apel depusă de avocatul Sîrbu Ion în interesele SC „AGT-Construct” SRL.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din data de 16 februarie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată, depusă de Societatea Comercială „AGT-Construct” SRL către Întreprinderea Municipală „Servicii Comunal- Locative Orhei”, intervenienți accesorii primăria mun. Orhei și Consiliul mun. Orhei, cu privire la încasarea datoriei la serviciile prestate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei”, cod fiscal 103606002183, sediul mun. Orhei, str. Renașterii Naționale, 18, în beneficiul SC ” AGT-Construct” SRL, cod fiscal 1008600033474, cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 15/1, ap. 18 (în baza contractelor de antrepriză nr. 123 din 14 iunie 2021 și nr. 146 din 07.07.2021) suma de 2 069 939,24 lei, cu titlu de datorie la serviciile prestate, ce include cota TVA, dobânda de întârziere în sumă de 335 400,62 lei, suma de 18 000,00 lei, cu titlu de garanția pentru ofertă.

Se încasează de la ÎM „Servicii Comunal- Locative Orhei”, cod fiscal 103606002183, sediul mun. Orhei, str. Renașterii Naționale, 18, în beneficiul SC „AGT-Construct” SRL,

cod fiscal 1008600033474, cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 15/1, ap. 18, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat, proporțional părții admise din acțiune în sumă de 50 000,00 lei, cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 13 600,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000,00 lei și cheltuieli de judecată pentru instanța de apel în suma de 25 110,47 lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Grosu Stanislav

Judecătorii: Țihonschi Alina Holban Radu