Dosarul nr.4r-2497/23
Nr. PIGD 4-23054800-02-4r-03072023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Dorin Munteanu

D E C I Z I E

3 septembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Ion Bulhac
Silvia Cecan

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Ciobanu Vasile, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia cet. Sîrghi Tudor, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05907624 din 20.03.2023 cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI05907624 din 20.03.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Sîrghi Tudor din lipsa faptului contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 3 iulie 2023-3 septembrie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 15 noiembrie 2023 pînă la 3 septembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 20.03.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ciobanu Vasile, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care Sîrghi Tudor, a fost găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că: „la data de 20.03.2023, ora 10:55, pe Tr. M-1, r. *****, conducând u/t cu viteza de 65 km/h, în raza indicatorului 50 km/h, ce depăşind cu 15 km/h”.
2. Astfel, Sîrghi Tudor, a fost sancţionat conform art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale ce constituie de 600,00 lei şi 3 puncte de penalizare.
3. La data de 27.03.2023, Sîrghi Tudor, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia adoptată de agentul constatator din data de 20.03.2023, întocmite în privinţa sa, a depus o contestaţie.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023, s-a admis contestaţia cet. Sîrghi Tudor, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05907624 din 20.03.2023 cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI05907624 din 20.03.2023

şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Sîrghi Tudor din lipsa faptului contravenţiei.

5. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, Ciobanu Vasile, la data de 28 iunie 2023, (f.d. 24), a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Ciobanu Vasile, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
9. La examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, a ţinut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd că la examinarea cauzei contravenționale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.
10. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
11. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.
12. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la data de 20.03.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ciobanu Vasile, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin

care Sîrghi Tudor, a fost găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că: „la data de 20.03.2023, ora 10:55, pe Tr. M-1, r. *****, conducând u/t cu viteza de 65 km/h, în raza indicatorului 50 km/h, ce depăşind cu 15 km/h”.

13. Astfel, Sîrghi Tudor, a fost sancţionat conform art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale ce constituie de 600,00 lei şi 3 puncte de penalizare.
14. La data de 27.03.2023, Sîrghi Tudor, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia adoptată de agentul constatator din data de 20.03.2023, întocmite în privinţa sa, a depus o contestaţie.
15. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023, s-a admis contestaţia cet. Sîrghi Tudor, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05907624 din 20.03.2023 cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI05907624 din 20.03.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Sîrghi Tudor din lipsa faptului contravenţiei.
16. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, Ciobanu Vasile, cu depășirea termenului legal, la data de 28 iunie 2023, (f.d. 24), a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
17. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator, a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
18. Colegiul statuează că agentului constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației, materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator a fost legal citat, (f.d. 14), iar prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, (f.d. 15-16).
19. De asemenea, Colegiul reține că la data de 7 iunie 2023, (f.d. 23), în adresa agentului constatator a fost expediată copia hotărîrii, prin intermediul poștei electronice fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs la 28 iunie 2023.
20. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, însă nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica

Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

21. Mai mult, relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
22. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
23. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023.
24. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Ciobanu Vasile.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia cet. Sîrghi Tudor, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05907624 din 20.03.2023 cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI05907624 din 20.03.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Sîrghi Tudor din lipsa faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Ion Bulhac

Silvia Cecan