Dosarul nr. 5-278/2023
PIGD 4-23156595-15-5r-03112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 ianuarie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gorlenco Inga
Grefier Jorovlea Daniela, Irina Gorbunova
Cu participarea:
Apărătorul contestatarului Trutnev Alexandru
Agentului constatator Miron Ion
În lipsa:
Contestatarului Galaju Andrian, legal citat
Persoanei interesate Rența Sergiu, legal citat

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Galaju Andrian, împotriva deciziei cu privire la rezultatele controlului din 21.10.2023, emisă în baza materialului nr. REI-2/5952 din 13.10.2023,

Termenul de examinare a contestaţiei: 07 noiembrie 2023 – 17 ianuarie 2024
Procedura citării a fost legal executată.

c o n s t a t ă :

La data de 13.10.2023, Galaju Andrian a depus plângere la Inspectoratul de Poliție Cahul, prin care a solicitat pornirea procesului contravențional pe faptul calomnierii de către Rența Sergiu, recunoașterea și audierea cetățeanului Galaju Andrian în calitate de victimă, recunoașterea lui Rența Sergiu vinovat de calomnierea cetățeanului Galaju Andian în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege.

Plîngerea depusă de Galaju Andrian din data de 13 octombrie 20023, a fost repartizată pentru examinare, agentului constatator din cadrul IP Cahul, Miron Ion.

În urma examinării plîngerii depuse de Galaju Andrian din data de 13 octombrie 20023, la data de 21 octombrie 2023, de către agentul constatator din cadrul IP Cahul, Miron Ion, a fost emisă Decizia cu privire la rezultatele controlului, în temeiul căreia s-a dispus clasarea controlului ulterior în baza art.441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu remiterea în arhiva IP Cahul a materialului nr.R2/5952 din 13.10.2023, iar în motivarea soluției sale, agentul constatator a indicat că exprimările făcute de către Sergiu Rența nu constituie contravenție de calomnie din motiv că exprimările sunt protejate de Legea privind libertate de exprimare.

Nefiind de acord cu Decizia cu privire la rezultatele controlului din data de 21 octombrie 2023, avocatul Trutnev Alexandru în interesele lui Galaju Andrian, la data de 02.11.2023, a

depus contestație, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, prin care a solicitat:

- anularea Deciziei cu privire la rezultatele controlului din 21.10.2023 privind clasarea controlului ulterior în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu remiterea în arhiva IP Cahul a materialului nr.R2/5952 din 13.10.2023;
- remiterea cauzei contravenționale agentului constatator pentru petrecerea unei cercetări complete în conformitate cu normele Codului contravenţional, argumentarea corespunzătoare a motivelor clasării cauzei asupra faptelor sesizate în plângerea cetățeanul Galaju Andrian.

În motivarea contestației, avocatul Trutnev Alexandru a indicat că, Galaju Andrian și cetățeanul Rența Sergiu sunt consilieri în cadrul Consiliului Raional Cahul. La 05.11.2023 au fost stabilite alegerile locale în Republica Moldova. Galaju Andrian, fiind membrul partidului Partidului Democrat Modern din Moldova, nr. de înregistrare 63, data înregistrării 18 iunie 2020, IDNO *****, a candidat la funcția de consilier raional în Consiliul Raional Cahul la alegerile din 05.11.2023.

Invocă în contestație că Rența Sergiu având pagina personală pe rețeaua de socializare Facebook, unde face postări publice, având 4999 de prieteni, la data de 03 octombrie 2023, ora 18:05 a postat informația calomnioasă referitor la Partidul Democrat Modern din Moldova, scriind următorul text pe pagina sa: „Partidul Democrat al Hoților Moderni”.

Consideră că prin aceste afirmații, Rența Sergiu a numit Partidul Democrat Modern din Moldova ca Partidul Democrat al Hoților Moderni, respectiv prin această exprimare Rența Sergiu pe toți membrii partidului i-a numit hoți, din ce rezultă că membrul Partidului Democrat Modern din Moldova, Andrian Galaju a fost calomniat, fiind numit „hoț” de către Rența Sergiu.

Adaugă că, potrivit înregistrării video publicate de către Sergiu Rența în intervalul min.2:15-2:28 s-a menționat următoarele: „...dar în sfârșit cînd băieții ăștea șmecheri Partidul Democrat al Hoților Moderni, așa, sau mai nou s-a modernizat Partidul Democrat Modern...”

Indică în contestație că ulterior la 03.10.2023, ora 15:33 Rența Sergiu pe pagina sa de pe rețeaua de socializate Facebook a scris o nouă postare precum că cineva a blocat și a șters videoul menționat. Astfel neavând careva probe în sensul susținerii faptului că membrii Partidului Democrat Modern din Moldova sunt „hoți”, Rența Sergiu a calomniat inclusiv și pe membrul partidului Galaju Andrian. Semnificația noțiunii de „hoț” potrivit paginii oficiale a dicționarului limbii române dex.ro - *Persoană care fură*.

Adaugă că, potrivit Revendicării, forma 246, eliberată la data de 17.10.2023, se confirmă faptul că Galaju Andrian, IDNP *****, nu dispune de informații privind tragerea la răspundere penală, din ce rezultă că Galaju Andrian anterior nu a fost condamnat, nu are antecedente penale și nu se află sub urmărire penală pentru comiterea infracțiunilor penale, respectiv se bucură de prezumția de nevinovăție în baza art. 21 din Constituția Republicii Moldova - *Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Indică că, din analiza probelor administrate la dosar, vinovăția lui Rența Sergiu de săvârșirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

A invocat că, latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Iar, latura obiectivă se conturează prin faptul că, Rența Sergiu, prin răspândirea cu bună-știință informații mincinoase ce defăimează o altă persoană pe rețeaua de socializare și anume pe membrul Partidului

Democrat Modern din Moldova, Andrian Galaju, respectiv prin aceste acțiuni Rența Sergiu a comis contravenția prevăzută de art.70 alin.(1) Cod contravențional.

Relatează că, potrivit Deciziei cu privire la rezultatele controlului din 21.10.2023 privind clasarea controlului ulterior în baza art.441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu remiterea în arhiva IP Cahul a materialului nr.R2/5952 din 13.10.2023, agentul constatator și-a motivat soluția prin faptul că exprimările făcute de către Sergiu Rența nu constituie contravenție de calomnie, deoarece exprimările făcute sunt protejate de Legea privind libertate de exprimare.

Consideră că Decizia agentului constatator urmează a fi anulată din următoarele motive: agentul constatator nu a apreciat și nu a combătut probele anexate la dosar, agentul constatator a constatat că fapta nu întrunește elementele contravenție fără a motiva care concret elementele contravenției lipsesc, dar a dispus clasarea cauzei în baza art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, agentul constatator nu a motivat de ce fapta comisă urmează a fi privită conform Legii cu privire la libertate de exprimare.

Mai menționează faptul că, cetățeanul Galaju Andrian a sesizat agentul constatator despre comiterea unei fapte ilicite, iar ultimul urma să întreprindă acţiunile prevăzute de art. 440 Cod contravenţional şi să stabilească prin administrarea probatoriului în conformitate cu normele contravenţionale dacă persoana este sau nu vinovată. Însă, contrar acestor obligaţiuni, agentul constatator a examinat superficial plîngerea lui cetățeanul Galaju Andrian.

Consideră că, aceste activităţi ale agentului constatator au fost petrecute într-o procedură improprie Codului contravenţional, nu au făcut în nici un caz claritate asupra plîngerii lui cetățeanul Galaju Andrian, au atentat asupra drepturilor sale garantate de art. 2 Cod contravenţional. În consecinţă petrecerea unei investigaţii în modul în care a fost petrecut în speţa examinată, a condus la stabilirea defectuoasă a circumstanţelor cauzei şi corespunzător la adoptarea unei decizii în opinia instanţei incorecte din motivul investigării cauzei superficial.

Argumentele participanţilor la proces în şedinţa de judecată.

În ședința de judecată **avocatul contestatarului Galaju Andrian**, **Trutnev Alexandru** a susținut contestația și a solicitat admiterea ei. Suplimentar a menționat că agentul constatator nu a combătut probele materiale ce confirmă comiterea contravenției de către Rența Sergiu și anume video-ul și postarea de pe rețeaua de socializate Facebook din data de 03.10.2023, capturi de ecran cu conținutul comentariilor la postările de rețea de socializate Facebook. Consideră că agentul constatator nu a stabilit adevărul pe cazul contravențional, nu a analizat în coroborare probele materiale, nu este clară motivarea Deciziei din 21.10.2023, or agentul constatator face trimitere la Legea cu privire la exprimare, dar nu indică în concret de ce acțiunile lui Rența Sergiu cad sub incidența acestei legi, în situația în care Galaju Andrian a fost calomniat public, prin intermediul rețelei de socializare. La materialele dosarului contravențional lipsește examinarea contului de Facebook, din numele utilizatorului Rența Sergiu pentru a verifica dacă a fost postat în general video-ul și postarea de pe rețea de socializate Facebook din data de 03.10.2023, ora 18:05, or, lipsește această acțiune de constatare din partea agentului constatator. Nu cunoaște cu exactitate numărul membrilor din cadrul Partidului PDMM, dar potrivit probei materiale, Galaju Andrian este candidatul la funcția de consilier în cadrul Consiliului municipal Cahul cu nr. 2, deci s-a simțit vizat în postarea din data de 03.10.2023. cunoaște că și alți membri de partid se consideră vizați în postarea din 03.10.2023, dar nu au depus plîngeri la IP Cahul din motiv că nu doresc să își apere interesele și drepturile sale prin intermediul instanței de judecată.

În ședință de judecată, **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Miron Ion,** a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea deciziei cu privire la rezultatele controlului din 21.10.2023, emisă în baza materialului nr. REI-2/5952 din

13.10.2023, ca fiind legală și suficient motivată. Consideră că plîngerea lui Galaju Andrian a fost examinată sub toate aspectele, iar decizia din data de 21.10.2023 este întemeiată. Reieșind din probele materiale administrate, a stabilit că din conținutul postărilor pe de rețeaua de socializate Facebook din data de 03.10.2023, lipsește adresarea către o persoană concretă, postarea fiind în adresa partidului, la general, ceea ce reprezintă o opinie publică. Conform art. 9 al Legii cu privire la exprimare, Galaju Andrian este persoană publică și poate fi supus criticii. Acțiunile lui Rența Sergiu nu cad sub incidența art. 70 Cod contravențional, deoarece membrii partidului au fost numiți hoți și nu o persoană concretă. Fiind audiat la etapa de constatare a contravenției, Rența Sergiu nu a negat că a postat pe rețea de socializate Facebook din data de 03.10.2023, dar ultimul nu se consideră vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional.

Contestatarul Galaju Andrian, legal citat potrivit avizului de recepție al citației, la examinarea contestației nu s-a prezentat, nu a depus cereri de amânare sau examinare în lipsă.

Rența Sergiu, legal citat potrivit avizelor de recepție al citațiilor, la examinarea contestației nu s-a prezentat, nu a depus cereri de amânare sau examinare în lipsă.

În prezenţa datelor de citare legală a lui Galaju Andrian și Rența Sergiu, în lipsa unei cereri de amînare din partea lui Rența Sergiu, instanţa a considerat posibil examinarea în lipsa acestora, în baza materialului probator anexat de către autoritatea agentului constatator.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată, reține că întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator, în instanța de judecată nu s-a prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) și (3), Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanţa judecătorească ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa părților absente, dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către Galaju Andrian este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra*

cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă de către Galaju Andrian în termen de 15 zile de la data înmânării copiei deciziei, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin. Or, a fost stabilită că copia deciziei cu privire la rezultatele controlului a fost emisă la data de 21.10.2023, iar contestația a fost înregistrată la data de 31.10.2023.

Conform art. 374 din Codul contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluționarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

Conform art. 7 din Codul Contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul Contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Iar, conform alin. (5) al articolului enunțat, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit art. 440 alin.(1) din Cod contravenţional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 458 din Codul contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Din materialele dosarului contravenţional rezultă că, la data de 13.10.2023, Galaju Andrian a depus plângere la Inspectoratul de Poliție Cahul, prin care a solicitat pornirea procesului contravențional pe faptul calomnierii de către Rența Sergiu, recunoașterea și audierea cetățeanului Galaju Andrian în calitate de victimă, recunoașterea cetățeanului Rența Sergiu vinovat de calomnierea lui Galaju Andian în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege.

Potrivit plîngerii din data de 13 octombrie 2023, se invocă faptul că Galaju Andrian și Rența Sergiu sunt consilieri în cadrul Consiliului Raional Cahul. La 05.11.2023 au fost stabilite alegerile locale în Republica Moldova, Galaju Andrian, fiind membrul de partid în cadrul Partidului Democrat Modern din Moldova, nr. de înregistrare 63, data înregistrării 18 iunie 2020, IDNO ***** şi candidează la funcția de consilier raional în Consiliul Raional Cahul la alegerile din 05.11.2023. Rența Sergiu având pagina personală pe rețeaua de socializare Facebook, unde face postări publice, având 4999 de prieteni, la data de 03 octombrie 2023, ora 18:05 a postat informația calomnioasă referitor la Partidul Democrat Modern din Moldova, scriind următorul text pe pagina sa: „Partidul Democrat al Hoților Moderni”. Consideră că prin aceste afirmații, Rența Sergiu a numit Partidul Democrat Modern din Moldova ca Partidul Democrat al Hoților Moderni, respectiv prin această exprimare, Rența Sergiu pe toți membrii partidului a numit hoți, din ce rezultă că membrul Partidului Democrat Modern din Moldova, Andrian Galaju a fost calomniat fiind numit „hoț” de către Rența Sergiu. Totodată, potrivit înregistrării video, publicate de către Sergiu Rența în intervalul min.2:15-2:28 s-a menționat următoarele: „...dar în sfârșit cînd băieții ăștea șmecheri Partidul Democrat al Hoților Moderni, așa, sau mai nou s-a modernizat Partidul Democrat Modern...” Ulterior la 03.10.2023, ora 15:33 Rența Sergiu pe pagina sa de pe rețeaua de socializate Facebook, a scris o nouă postare precum că cineva a blocat și a șters video-ul menționat. Astfel neavând careva probe în sensul susținerii faptului că membrii Partidului Democrat Modern din Moldova sunt „hoți”, Rența Sergiu a calomniat inclusiv și pe membrul partidului Galaju Andrian. Semnificația noțiunii de „hoț” potrivit paginii oficiale a dicționarului limbii române dex.ro - *Persoană care fură*. Adaugă că, Galaju Andrian, anterior nu a fost condamnat, nu are antecedente penale și nu se află sub urmărire penală pentru comiterea infracțiunilor penale, respectiv se bucură de prezumția de nevinovăție în baza art. 21 din Constituția Republicii Moldova - *Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Solicită prin plîngerea din 13 octombrie 2023 tragerea la răspundere contravențională pe Rența Sergiu în baza art. 70 Cod contravențional pe faptul calomnierii lui Galaju Andrian cu sancționarea acestuia. /f.d.9-10/.

Plîngerea lui Galaju Andrian a fost examinată de către agentul constatator din cadrul IP Cahul, Miron Ion, iar în cadrul acțiunilor de constatare, la data de 16 octombrie 2023, ultimul a audiat pe Galaju Andrian în calitate de victimă, la data de 29 octombrie 2023, a audiat pe Rența Sergiu în calitate de martor și a emis Procesul verbal de examinare din data de 20 octombrie

2023, potrivit căruia a examinat proba video- CD-R disc cu înregistrări video din data de 03 octombrie 2023. /f.d.24, 25/.

Astfel, potrivit procesului verbal de audiere al victimei Galaju Andrian din data de 16.10.2023, ultimul a comunicat că, la moment este administrator al companiei „Trend-Construct,, şi tot o dată este consilier raional din partea partidului PDMM. Luând în considerație faptul că la moment se află în compania electorală şi a înaintat candidatura la funcţia de consilier municipal şi consilier raional, la data de 03.10.2023 navigând pe reţele sociale a depistat un video pe platforma „Facebook,, distribuit de mai multe persoane, atunci vizualizând acest video a cărui autor este Sergiu Renţa, a depistat în secvenţa live ce a fost publicată de către dumnealui, următoarea frază „ dar în sfârşit cînd băieţii ieştea şmecheri Partidul Democrat al Hoţilor Moderni, aşa, sau mai nou s-a modernizat Partidul Democrat Modem..,,. Din acest motiv fiind indignat că este calomniat şi anume prin expresia că este hoţ, i-a solicitat lui Renţa Sergiu printr-o postare publică de pe pagina sa personală „ Facebook,, i-a solicitat dezminţire publică, în caz contrar se va adresa în judecată şi i-a acordat termenul până la orele 20:00. La solicitarea respectivă, Sergiu Renţa din nou a plasat o publicaţie pe pagina lui în care a scris „ Ei... şi după aşa mulţi #troli din partidul PDHM (partidul democrat al hoţilor moderni) din Cahul, am decis să-mi curăţi lista de neprieteni, totul din suflet. Menţionează că Renţa Sergiu ştie cu bună ştiinţa că el este membru al partidului PDMM şi cunoaște la sigur că nu are antecedente penale dar totuşi şi-a permis în public să îl calomnieze şi anume l-a numit „ Hoţ,,, ce-ia ce nu corespunde cu adevărul. Luând în consideraţie că la moment se află în compania electorală şi Renţa Sergiu de asemenea candidează ca candidat independent la funcţia de Consilier municipal şi raional, presupune că scopul lui este ponegrirea sa personală şi a partidului prin calomnie, pentru a câștiga simpatia persoanelor şi a câștiga electoratul. Susține plângerea depusă pe faptul dat şi solicită sancționarea lui Sergiu Renţa conform legislației în vigoare. /f.d.28/.

Potrivit procesului verbal de audiere al martorului Sergiu Renţa din data de 29.10.2023, ultimul a menţionat că, la momentul actual este încă consilier Raional al Raionului Cahul. De asemenea luând în considerație fapta că pe dată de 05.11.2023 vor fi alegerile locale generale. s-a înaintat candidatura la funcţia de Consilier raional independent. Tot o dată deţine si administrează pagina sa personală de Facebook cu 5000 de urmăritori, unde îşi expune activitatea de consilier si se împărtășește cu locuitorii raionului Cahul cu activitatea sa în Consiliu Raional Cahul şi tot o dată ca secretar a comisiei consultative de specialitate agricultură, alimentație, industrie și protecția mediului. La data de 03.10.2023. aflându-se în satul Borceag din raionul Cahul, a urmărit cum decurg lucrările la finisarea stadionului de mini-fotbal din localitatea dată, întru-cât a fost inițiatorul în anul 2021 de a aloca o sută mii lei (100 00), ajutor oferit de către Renato Usatîi, pentru a construi acest stadion. De numărate ori în cadrul ședințelor Consiliului Raional Cahul, a solicitat conform devizului de cheltuieli elaborat de către Primăria Borceag, în sumă de o sută cinzeci mii lei (150 00) a solicitat să fie alocaţi pentru a finisa lucrările asupra acestui obiect. De numărate ori aceste solicitări au fost respinse de fracțiunea Independenților Actual Partidul Democrat Modem din Moldova), ca ulterior să-i spună primarul localității si anume Tatiana Rusu, că va merge în alegeri cu partidul sus menționat, la care i s-a oferit o propunere că ei se va aloca 400 000 lei, în cazul acceptului de a merge cu ei. Despre acest lucru i-a anunțat pe toţi locuitorii Raionului, tot pe pagina personală de Facebook si anume printr-un video public, anticipând ce-ia ce se va întâmpla înaintea ședinței Consiliului Raional Cahul. Ca ulterior cele menționate de el în video-ul să se adeverească în ședința Consiliului Raional Cahul. Tot la data de 03.10.2023 după publicarea videou-lui cu stadionul, comentând unele comentarii abonaților paginii sale şi a Domnului Galaiu Andrian, video i-a fost şters de pe

pagina sa personală. Văzând acest lucru a reacţionat printr-o postare pe pagina sa personală si anume a indicat, „Stimaţi prieteni şi neprieteni în urma postării mele cu stadionul de la Borceag... unii care se #diorgăiesc au blocat şi şters video-ul prin sistemul Facebook”. Văzând reacţia la postarea dată a diferitor persoane ce nu sunt abonate la pagina sa, care îi scriau comentarii denigratoare în apărarea persoanelor menţionate în video, a făcut a doua postare publică în care a scris „ Ei si după aşa mulţi #troli din partidul PDHM partidul democrat al hoţilor moderni) din Cahul... am decis să-mi curat lista de neprieteni, totul din inimă.,. Personal nu a făcut remitere la un membru concret al partidului PDMM. Aceste lucruri au fost indignările sale la faptele lor cu care se lobează în Consiliul Raional Cahul si anume metodele de a atragere în compania electorală, oferind surse din bugetul raionului, ca mai apoi să le catalogheze ca merite si surse din partea echipei lor. Din contextul celor menționate mai sus consideră că doar prin metode hotești, folosind pârghiile administrative, impozitele cetățenilor pot să-ţi faci dividende politice. Din acest motiv s-a exprimat cu fraza partidul Hoţilor Moderni la per general. Acest lucrul e o părere pe care şi-a creat-o în urma multiplilor acţiuni din partea lor, ceea ce a făcut-o întotdeauna si la ședințele publice ale Consiliului Raional Cahul. De asemenea a beneficiat de dreptul său la libera exprimare, ce este un drept constituțional. /f.d.33/.

Proces verbal de examinare a obiectului din 20 octombrie 2023, potrivit căruia a fot examinată înregistrarea video stocată pe DV-R cu capacitatea de 4,7 GB, pe care este stocată secvența audio-video cu durata de 5 minute, capacitatea de 32,2 MG de pe contul de utilizator Sergiu Rența. /f.d.25-26/.

Prin prisma principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, agentul constatator nu a constatat temei de sancţionare a lui Renţa Sergiu în baza art. 70 Cod contravenţional şi în temeiul Deciziei cu privire la rezultatele controlului din data de 21 octombrie 2023, adoptată în urma examinării plîngerii depuse de Galaju Andrian din data de 13 octombrie 20023, agentul constatator din cadrul IP Cahul, Miron Ion, a dispus clasarea controlului ulterior în baza art.441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu remiterea în arhiva IP Cahul a materialului nr.R2/5952 din 13.10.2023, iar în motivarea soluției agentul constatator a indicat că exprimările făcute de către Sergiu Rența nu constituie contravenție de calomnie din motiv că exprimările sunt protejate de Legea privind libertate de exprimare. /f.d.36-37/.

În dezacord cu Decizia cu privire la rezultatele controlului din data de 21 octombrie 2023, avocatul Trutnev Alexandru în interesele lui Galaju Andrian, la data de 02.11.2023, a depus contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, prin care a solicitat:

- anularea Deciziei cu privire la rezultatele controlului din 21.10.2023 privind clasarea controlului ulterior în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu remiterea în arhiva IP Cahul a materialului nr.R2/5952 din 13.10.2023;
- remiterea cauzei contravenționale agentului constatator pentru petrecerea unei cercetări complete în conformitate cu normele Codului contravenţional, argumentarea corespunzătoare a motivelor clasării cauzei asupra faptelor sesizate în plângerea cetățeanul Galaju Andrian. /f.d.4-5/.

Instanța de judecată reține faptul că Galaju Andrian contestă Decizia cu privire la rezultatele controlului din 21.10.2023 sub două aspecte: examinarea superficială a plîngerii din data de 13 octombrie 2023 prin faptul că agentul constatator nu a examinat contul de Facebook, din numele utilizatorului Rența Sergiu pentru a verifica dacă a fost postat în general video și postarea de pe rețea de socializate Facebook din data de 03.10.2023, ora 18:05 și sub aspectul că Decizia cu privire la rezultatele controlului din 21.10.2023 este insuficient motivată.

Cu referire la primul aspect în contestație, instanța de judecată notează că la materialele dosarului contravențional este anexat Procesul verbal de examinare a DV-R cu capacitatea de 4,7 GB, pe care este stocată secvența audio-video cu durata de 5 minute, capacitatea de 32,2 MG și DV-R cu capacitatea de 4,7 GB, pe care este stocată secvența audio-video cu durata de 5 minute, capacitatea de 32,2 MG. /f.d.24,25/. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul contestatarului a confirmat faptul că anume acest conținut a fost publicat pe rețea de socializate Facebook din data de 03.10.2023, de pe contul de utilizator Sergiu Rența, iar ca urmare este neîntemeiat argumentul avocatului Alexandru Trutnev privind obligarea agentului constatator să examineze contul de Facebook, din numele utilizatorului Rența Sergiu pentru a verifica dacă a fost postat în general video și postarea de pe rețea de socializate Facebook din data de 03.10.2023, ora 18:05.

Cu referire la al doilea aspect din contestație precum că Decizia cu privire la rezultatele controlului din 21.10.2023 nu este suficient motivată și că urmează a fi anulată pe motiv că în acțiunile lui Sergiu Rența sunt elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional, instanța reține următoarele.

Articolul 70 Cod contravențional, prevede fapta ilicită ce constă din calomnia, *adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană,* ce se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an.

Obiectul juridic al calomniei îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurarea normală sunt condiționate de ocrotirea demnității personale.

Latura obiectivă a calomniei se constituie prin răspîndirea cu bună știință a unor scorniri mincinoase ce defaimează o altă persoană.

Art. 2 al Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare explică termenii şi expresiile utilizate în prezenta lege cu următoarele semnificaţii:

defăimare – răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei;

răspîndire a informaţiei – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptînd persoana lezată).

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă.

Conform art.32 alin.(1) și (2) din Constituție, *oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.*

Astfel, instanța de judecată notează că, libertatea de exprimare este libertatea persoanei de a spune ce gândește în limite stabilite de lege și anume fără a prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

Libertatea de exprimare reprezintă unul din fundamentele esenţiale ale societăţii democratice care asigură dezvoltarea ei şi autorealizarea fiecărei persoane (Iladyside către Regatul Unit, 07.12.1976, §49).

Articolul 3 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare oferă tuturor persoanelor dreptul la libertatea de exprimare.

Astfel, conform art. 3 al Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare (1) *Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a*

căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. (2) *Libertatea de exprimare protejează atît conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează.*

Jurisprudenţa CEDO a delimitat trei categorii principale de exprimare – politică, artistică şi comercială, acordîndu-i cea mai mare importanţă protecţiei exprimării politice, care a fost definită foarte larg, astfel încît să includă discursurile privind toate chestiunile de interes public general. Problemele identificate ca fiind de interes public general includ: examinarea cauzelor în justiţie, mediul înconjurător, sănătatea publică, abuzul de putere din partea poliţiei, cruzimea faţă de animale, proasta gestionare a patrimoniului public, comportamentul ilegal al procurorilor, corupţia funcţionarilor de stat şi activităţile entităţilor comerciale puternice (a se vedea Steel şi Moris c. Regatul Unit, cererea nr.68416/0115 mai 2005 alin.94).

Conform art. 9 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare (1) *Orice persoană are dreptul de a critica statul şi autorităţile publice.* (2) *Statul şi autorităţile publice nu pot intenta acţiuni cu privire la defăimare*. (3) *Statul şi autorităţile executive şi legislative nu sînt protejate de legea penală sau contravenţională împotriva declaraţiilor defăimătoare.* (4) *Persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.*

Reieșind din înregistrarea video stocată pe DV-R cu capacitatea de 4,7 GB, pe care este stocată secvența audio-video cu durata de 5 minute, capacitatea de 32,2 MG de pe contul de utilizator Sergiu Rența, instanța constată că agentul constatator corect a menționat că prin postarea sa, Sergiu Rența și-a expus public opinia referitor la activitatea unei instituții publice, în cazul dat și-a expus opinia referitor la activitatea membrilor Consiliului Raional Cahul vis-a-vis de construcția mini stadionului din satul Borceac raionul Cahul și anume opinia despre activitatea membrilor partidului PDMM, responsabili de devizul de cheltuieli, fiind compania „Trend Construct", condusă de Galaju Andrian și alții, însă prin postarea sa, Sergiu Rența nu a răspîndit cu bună știință informații mincinoase ce ar defaima direct pe Galaju Andrian că ar fi hoț, nu și-a exprimat opinia sub formă de afirmații sau constatări concrete.

Ceea ce ține de postarea pe rețea de socializate Facebook din data de 03.10.2023, ora 18.05, de pe contul de utilizator Sergiu Rența, cu conținutul „*Ei... și după așa mulți #troli din partidul PDHM, (partidul democrat al hoților moderni) din Cahul ... Am decis să-mi curăț lista de neprieteni totul din inimă #Cahul fără borsetci. #Cahul fără PDHM*" instanța constată că din postare nu rezultă faptul că Sergiu Rența a răspîndit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase precum că Galaju Andrian este hoț, ci este o răspîndire de informație către publicul larg la general, fără a fi vizat în concret Galaju Andrian.

Potrivit pct. 11 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova Cu privire la practica aplicării de către instanţele de judecată a unor prevederi ale Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 7 din 24.12.2012: Răspunderea juridică pentru răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte se poate exercita prin două mijloace: rectificarea sau dezminţirea informaţiei; repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Răspunderea juridică va fi dispusă doar în cazul în care informaţia răspîndită cumulează toate cele trei condiţii enumerate în alin.(2) al art.7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, şi anume: dacă informaţia este falsă, este defăimătoare şi permite identificarea persoanei vizate de informaţie.

Conform pct. 15 Hotărîrea Plenului CSJ: În sensul art.10 din Convenţia Europeană, art.32 din Constituţia RM şi art.9 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoanele particulare

se bucură de un drept larg de a critica liderii politici, oficialităţile, guvernele şi instituţiile statale şi ele pot fi pedepsite în ordin civil sau penal în cazul în care criticile lor sunt false din punct de vedere faptologic sau sunt excesiv de ofensatoare. Limitele criticii acceptabile în adresa personalităţilor publice sau a organismelor guvernamentale sunt mai largi decît ale celei în adresa persoanelor particulare, şi, în general, sunt mai largi atunci cînd nu sunt criticate persoane nominalizate.

În contextul celor expuse, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată concluzionează că, în cazul dat nu şi-a găsit confirmare existența contravenienței prevăzute de art.70 Cod contravențional în acțiunile lui Sergiu Rența, Decizia cu privire la rezultatele controlului din 21.10.2023 fiind suficient motivată, iar temeiuri de a fi anulată nu există.

Or, faptul că Sergiu Rența a criticat activitatea unor consilieri din cadrul Consiliului Raional Cahul şi şi-a expus la general opinia despre Partidul Democrat Modern din Moldova, nu rezultă că Sergiu Renţa ar fi răspândit cu bună știință informații mincinoase ce defăimează imaginea lui Galaju Andrian precum că ultimul ar fi hoţ, mai mult, dispozitivul cu materialul video anexat la dosar în calitate de probă, vizualizat de către instanță, nu atestă circumstanțele de acuzare a lui Sergiu Renţa, privind pretinsa faptă contravențională prevăzută de art. 70 Cod contravențional.

Pe cale de consecinţă, dacă în rezultatul procesului de interpretare şi apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională, prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăţiei sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie.

Pertinentă este şi jurisprudenţa CEDO, în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, CEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării şi îndoiala profită acuzatului.

În alt context, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei sancţionării persoanei.

Din acest argument rezultă, că simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie. În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba - pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul in dubio pro reo.

La caz, prin prisma principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, instanţa reţine că lipsesc probe de acuzare a lui Sergiu Renţa, privind pretinsa faptă contravenţională imputată, agentul constatator a efectuat un control complet şi obiectiv al circumstanţelor cazului, instanţei nu i-au fost prezentate probe, date din care să rezulte că argumentele invocate în contestaţie ar demonstra cu certitudine vinovăţia acestuia în comiterea faptei imputate de către Galaju Andrian.

În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că în lipsa unor acţiuni complete şi obiective ale circumstanţelor cazului investigat nu este întemeiată sancţionarea persoanei pentru faptele de care este acuzată, iar ca urmare, se impune respingerea

contestaţiei depusă de Galaju Andrian, împotriva deciziei cu privire la rezultatele controlului din 21.10.2023, emisă în baza materialului nr. REI-2/5952 din 13.10.2023, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de către Galaju Andrian, împotriva deciziei cu privire la rezultatele controlului din 21.10.2023, emisă în baza materialului nr. REI-2/5952 din 13.10.2023, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător **Inga Gorlenco**