dosarul nr. 2-21/2025 /2-25002513-38-10012025/

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

20 februarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul Central

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător - Steliana LAZARI

Grefier - Mircea DOLGHI

***Cu participarea:*** reprezentantului reclamantei *OCN „Mikro Kapital Company" SRL*, Ion Iacomachi, conform certificatului nr. 02Co-2023 din 23 iunie 2023 și procurii din 27 aprilie 2023,

pârâtului *Veșca Fiodor*, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal *****;

pârâtei: *Zatic Ana*, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal *****.

***În lipsa:*** pârâtei *Miasișceva Raisa*, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal *****;

***Procedura de citare a fost legal îndeplinită*:**

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *OCN „Mikro Kapital Company" SRL* către *Veșca Fiodor, Miasișceva Raisa* și *Zatic Ana*, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A constatat:

***<u>Argumentele acțiunii declanșate:</u>***

La 10 ianuarie 2025, OCN „Mikro Kapital Company" SRL, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâților *Veșca Fiodor, Miasișceva Raisa* și *Zatic Ana*, solicitînd încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, conform contractului de credit nebancar cu dobândă nr. 2103001615 din 19 aprilie 2021, OCN "Mikro Kapital Company" SRL, a acordat lui *Veșca Fiodor* un credit în sumă de 21 500,00 EUR, pe termen de 48 luni, cu scadența la 05 mai 2025.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către debitorul *Veșca Fiodor,* conform contractului de credit, a fost asigurată cu fidejusiunea *Anei Zatic* în baza contractului de fidejusiune nr. 2103001615 F1 din 19 aprilie 2021, precum și a fideiusoarei *Miasișceva Raisa*, conform contractului de fidejusiune nr. 2103001615 F2 din 19 aprilie 2021.

În conformitate cu punctul 2.2. din contract, creditul va fi rambursat conform graficului de rambursare, anexa nr. 1 la contract. Debitorul nu a respectat graficul

de rambursare, fapt manifestat prin devieri de la prevederile contractului de credit în ceea ce privește termenele de achitare a ratelor lunare.

Conform punctului 4.4. lit. a) din contractul de fidejusiune, fidejusorul este obligat să răspundă solidar cu debitorul pentru obligațiile acestuia (debitorului), asumate în cadrul contractului de credit cu dobândă. Punctul 4.1.7. din contractul de credit, prevede dreptul creditorului "să solicite rambursarea imediată și integrală a creditului și achitarea dobânzii pentru folosirea creditului în situația în care debitorul încalcă prevederile contractului de credit, inclusiv încălcări care contribuie la neexecutarea la timp a plăților (ratelor de credit și/sau dobânzi) pentru creditul contractat".

Către debitor și fidejusori au fost transmise cererile cu nr. 393/22, 395/22 și 394/22 din 27 septembrie 2022, privind achitarea ratelor și revenirea la graficul de rambursare. Ulterior, către debitor și fidejusori au fost transmise cererile cu nr. 620/22, 622/22, 621/22 din 07.11.2022, prin care s-a solicitat rambursarea anticipată a creditului.

Conform punctului 3.3.4 din contractul de credit, "debitorul va achita un comision unic nerambursabil de 3% din suma creditului indicată în capitolul II, al contractului.

Debitorul și fidejusorul au fost notificați și despre faptul că conform punctului 3.3.6. din Contractele de credit, "în cazul neefectuării de către Debitor a plăților privind restituirea Creditului și plata dobânzii aferente în conformitate cu Graficul de rambursare, sumele respective se consideră restante și la ele se aplică penalitate de 1 % din soldul restant al creditului, pentru fiecare zi de întârziere a plății, începând cu prima zi de restanță și până la data efectuării plății, inclusiv".

În drept, reclamantul și-a motivat cererea de chemare în judecată conform prevederilor art. 1628 Cod Civil, ÎN dovedire s-a anexat copia contractului de credit și contractele de fidejusiune.

***Cerințele reclamantului:***

*Prin cererea de chemare în judecată reclamantul OCN „Mikro Kapital Company" SRL solicită pîrîților Veșca Fiodor, Miasișceva Raisa și Zatic Ana*

- Încasarea solidară a creditului în sumă de 18 327,32 EUR ( *format din 9 618, 88 EUR - soldul creditului; 2 087,48 EUR - dobândă; 6 620,96 EUR- penalitate*).
- Compensarea cheltuielilor de judecată.
-

***Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:***

*Interesele părții reclamante în ședința de judecată au fost reprezentate de către reprezentatul în bază de procură Ion Iacomachi* ( f.d. 36-37), care a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat. A mai indicat, s-a acordat un împrumut în sumă de 21 500,00 Euro. Scopul împrumutului a fost pentru refinanțarea unui alt împrumut de la OCN "Microinvest". De către debitor, s-au făcut cîteva plăți,

ultima plată s-a făcut la 06.10.2023. Pîrîtul a achitat suma de 19 000,00 Euro (*f.d. 46 verso*).

*Fiind audiat în şedinţa de judecată pârâtul Veşca Fiodor a declarat*, că este parțial de acord cu cererea înaintată. A comunicat că a luat în împrumut suma de 21500 euro de la Mikro Kapital. Partea reclamantă i-a propus acest credit, având împrumuturi de la ”MicroInvest”. A vândut toate bunurile pentru a achita creditul de la ”MicroInvest”. Ca garant este sora *Miasişceva Raisa,* care se află în Federația Rusă, cât și *Zatic* Ana, Împrumutul a fost eliberat în lei, în sumă de 300 000 lei. Din acei 300000 lei, sora *Miasişceva Raisa,* a procurat o casă în r-nul Telenești. *Zatic Ana* a fost angajată la întreprinderea sa de servicii auto, care îi aparținea. Creditul a fost achitat timp de 30 luni, în total fiind achitată suma de 19 000 euro. Problema a apărut când s-a procurat casa. Ultima achitare a fost efectuată cu tot cu penalități, suma de 2500 Euro, fiind penalități, iar luna următoare îi venea mesaj pe telefon că trebuie să achit suma de 2500 lei, cu titlu de penalități, iar când a întrebat de ce îi vine acest mesaj, dat fiind faptul că a achitat, partea reclamantă i-a comunicat că programul automat așa transmite. Acesta fiind de acord să achite suma de 11000 euro, iar cu penalitatea în mărime de 6000 euro nu este de acord*( f.d. 46 verso*).

*Fiind prezentă în cadrul şedinţei de judecată, pârâta Zatic Ana* a declarat că, a semnat contractul de fidejusiune, cunoscând că dacă nu răspunde debitorul, răspunde fidejusorul. Acesta nefiind la curent că nu se mai fac plăți în vederea stingerii datoriei, a aflat în momentul când a primit citația. În momentul semnării contractului de fidejusiune, i s-a spus că trebuie să fie 3 persoane, însă nu a fost întrebat ce bunuri deține sau dacă lucrează sau nu. Cunoștea pentru ce este luată suma de bani. Când erau reținери de plată, era telefonată și anunțată despre acest caz, însă până acum nu a mai fost anunțată. Cu suma solicitată nu este de acord.

*Fiind citată în mod legal la adresa de domiciliu, pîrîta Miasişceva Raisa, a absentat ( f.d. 43-44).*

Instanța reține că în prezenta cauză obligația poartă un caracter solidar, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 799 Cod civil, potrivit cărora, în cazul solidarității pasive, creditorul are dreptul să ceară executarea de la oricare dintre debitori.

Întrucât pîrîta Miasișceva Raisa a fost legal citată la adresa de domiciliu a acesteea, iar caracterul solidar al obligației, permite urmărirea integrală a creanței împotriva oricăruia dintre codebitorii solidari, instanța a apreciat că citarea prin publicitate a pîrîtei Miasișceva Raisa, nu este necesară pentru soluționarea cauzei în fond.

Prin urmare, lipsa procedurii de citare publică, nu afectează valabilitatea procesului, întrucât, în condițiile răspunderii solidare, hotărârea pronunțată împotriva unuia dintre debitori este opozabilă și celorlalți, în limitele obligației garantate.

***Aprecierea instanței:***

*Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului și probele administrate, raportându-le la prevederile legale aplicabile speței, judecătorul consideră necesar de a admite cererea reclamantului OCN "Mikro Kapital Company" SRL, din considerentele ce succed.*

***Motivarea de fapt:***

În ședința de judecată s-a stabilit, conform contractului de credit nebancar nr. 2103001615 din 19 aprilie 2021, OCN „Mikro Kapital Company" SRL, i-a acordat pîrîtului Vești Fiodor, un împrumut în sumă de 21 500,00 Euro, pe un termen de 48 luni, cu termenul final de rambursare pînă la data de 05.05.2025. Conform clauzelor contractuale ( pct. 2.1) împrumutul s-a acordat cu o rată a dobînzii de 18 % anual. Contractul de împrumut, a fost însoțit și de Anexa nr. 1 care conține graficul de rambursare a împrumutului, în care sunt prevăzute ratele lunare ce urmează a fi achitate ( f.d. 11).

Conform pct. 3.3.6 din contractul de credit, este prevăzută clauza penalității în mărime de 0,5 % din suma restantă pentru fiecare zi de întîrziere.

Adițional au fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 2103001615 F1 din 19 aprilie 2021, potrivit căruia *Zatic Ana* s-a obligat să execute întocmai toate obligațiile asumate de debitorul Vești Fiodor în cazul neonorării în termen și modul stabilit a tuturor obligațiilor asumate de către el conform contractului de credit, de asemenea fidejusiune a mai fost garantată și de către Miasisceva Raisa, potrivit contractul de fidejusiune nr. 2103001615 F2 din 19 aprilie 2021.

Conform evoluției creditului, prezentată de partea reclamantă, este stabilit cert că pîrîtul Vești Fiodor, a făcut plăți în sumă de 18 982,67 (*28 601,55-9618,88*) Euro (f.d. 34).

***Motivarea de drept:***

Conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăti aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese

contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Art. 1640 Cod Civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

***SOLUȚIA PE CAUZĂ:***

Obiectul prezentei acțiuni, sunt raporturile contractuale de credit, prezente între creditorul OCN „Mikro Kapital Company" SRL și debitorul Vești Fiodor, garantat prin fidejusiunea pîrîtelor *Miasișceva Raisa* și *Zatic Ana*.

Caracteristic contractului de credit nr. 2103001615 din 19 aprilie 2021, încheiat în prezenta speță, este că pe de o parte, în calitate de creditor, figurează o organizație de creditare ( *profesionist*) a cărei gen de activitate, este acordarea se împrumuturi, obiectul contractului sunt exclusiv banii, caracterul consensual al contractului, potrivit căreia, obligația creditorului este de a transmite banii, iar obligația debitorului este de a restitui banii și a achita un procent pentru folosința banilor, inclusiv de a face și alte plăți care nu sunt legate nemijlocit de restituirea creditului și procentului.

Din probatoriul administrat în cauză, instanța reține că, la data de 06.10.2023, pârâtul/debitorul Vești Fiodor, a efectuat ultima plată parțială ( *158,35 Euro*) în contul creditului contractat, însă această sumă nu a fost suficientă pentru a acoperi integral restanțele acumulate până la acea dată, conform graficului de rambursare agreat între părți. Prin urmare, obligația contractuală a debitorului, nu poate fi considerată stinsă, întrucât prestația acestuia a fost incompletă.

Debitorul avînd obligația contractuală de restituire a creditului, îndreptățește creditorul să recurgă la mijloacele legale de constrângere, inclusiv la acțiunea în instanță pentru obținerea executării silite.

Referitor la componența sumei pretinse de către reclamant, instanța reține că aceasta este alcătuită din: 9 618,88 EUR – soldul creditului, 2 087,48 EUR – dobândă, și 6 620,96 EUR – penalitate de întârziere. Deși în cauză s-a stabilit în mod cert că, pârâtul a efectuat plăți în favoarea creditorului în cuantum total de 18 982,67 EUR, totuși, având în vedere că aceste plăți au fost efectuate cu întârziere și în cuantum insuficient, pentru a acoperi ratele scadente conform graficului de rambursare, creditorul a aplicat regula imputației prevăzută de art. 875 alin. (6) Cod civil. Potrivit acestei reguli, se impută ( *atribuie*) cu prioritate, dobînzile, alte prestații, și în ultimul rând asupra sumei principale.

Prin urmare, soldul rămas neachitat, reflectă aplicarea acestei reguli legale de imputare a plăților, iar datoria pretinsă, este justificată atât în temei contractual, cât și legal.

*În mod special, instanța se pronunță asupra penalității contractuale pretinse de reclamant, în cuantum de 6 620,96 EUR*, cu privire la care pârâtul a exprimat dezacordul său, însă fără a formula o cerere expresă de reducere a acesteia.

Instanța reține că penalitatea are caracter convențional, fiind prevăzută în mod expres la punctul 3.3.6 al contractului de credit, și constituie o clauză de garantare a executării obligațiilor contractuale.

Potrivit dispozițiilor legale aplicabile (art. 953 Cod civil), instanța poate reduce penalitatea, numai la cererea debitorului și doar în cazuri excepționale, dacă se dovedește că aceasta este vădit excesivă în raport cu prejudiciul efectiv cauzat.

În speță, pârâtul Vești Fiodor nu a formulat o cerere de reducere a penalității și nici nu a prezentat probe care să justifice o eventuală disproporție ori abuz în aplicarea acesteia. Instanța nu este în drept să substituie voința părții și să formuleze cereri în locul acestuia.

În aceste condiții, instanța va admite pretenția reclamantului privind penalitatea contractuală și va dispune încasarea acesteia în cuantumul solicitat.

***Instanța reține că obligația de restituire a creditului are caracter solidar***, întrucât, prin încheierea contractului de fidejusiune, fidejusorii Miasișceva Raisa și Zatic Ana s-au obligat, în mod expres, să garanteze executarea obligației asumate de debitorul principal Vești Fiodor, inclusiv prin preluarea responsabilității de a achita integral suma împrumutată, în cazul neexecutării acesteia de către debitor.

De asemenea, instanța reține că pârâtele, în calitate de fidejusori, nu au contestat valabilitatea contractului de fidejusiune ( *art. 1663 al.(4) Cod Civil*) și nici existența ori întinderea obligației garantate, astfel că obligația acestora rămâne opozabilă și exigibilă în condițiile contractuale asumate.

Obligația asumată de fidejusori, are un caracter solidar cu cea a debitorului, ceea ce conferă creditorului dreptul de a solicita executarea întregii obligații atât de la debitor, cât și de la fidejusori.

În consecință, instanța va dispune încasarea sumei creditului de 18 327,32 EUR în mod solidar, de la debitorul Vești Fiodor și fidejusoarele Miasișceva Raisa și Zatic Ana, aceștia fiind obligați împreună și în mod indivizibil la executarea obligației asumate față de creditor.

În contextul expus, de la pîrîții *Vești Fiodor, Miasișceva Raisa* și *Zatic Ana,* se va încasa în mod solidar suma de 18 327,32 Euro.

***Cheltuielile de judecată:***

Conform art. 94 Cod de procedură civilă (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial,

acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea cererii în judecată, reclamantul a achitat suma de 11 083,45 lei, cu titlu de taxă de stat, confirmat prin ordin de Plată nr.3 din 03.01.2025( f.d. 3), și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, confirmată prin Ordin de plată nr. 4 din 15.01.2025 ( f.d. 5).

Avînd în vedere că acțiunea reclamantului a fost admisă în totalitate, aceasta implică pentru pîrîîi, consecința procesuală de a compensa reclamantului, în totalitate cheltuielile de judecată suportate, respectiv de la pîrîți se va încasa în mod solidar suma de 11 083,45 lei, cu titlu de taxă de stat și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

***Se admite***, cererea de chemare în judecată depusă de *OCN „Mikro Kapital Company" SRL* către *Veșca Fiodor, Miasișceva Raisa* și *Zatic Ana*, cu privire încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la *Veșca Fiodor*, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal *****, *Miasișceva Raisa*, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal ***** și *Zatic Ana*, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal *****, în beneficiul *OCN „Mikro Kapital Company" SRL*, cod fiscal 1013600010536, sediul în mun. Chișinău, str. Alexandr Pușkin, 45/B, et. 1, *(în baza contractului de împrumut nr. 2103001615 din 19 aprilie 2021)* datoria în sumă de **9 618,88 EUR**, dobânda în mărime de **2 087,48 EUR**, și suma de **6 620,96 EUR**, cu titlu de penalitate, ***în total suma de 18 327 (optsprezece mii trei sute douăzeci și șapte), 32 EUR***.

Se încasează în mod solidar de la *Veșca Fiodor*, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal *****, *Miasișceva Raisa*, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal ***** și *Zatic Ana*, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal *****, în beneficiul *OCN „Mikro Kapital Company" SRL*, cod fiscal 1013600010536, sediul în mun. Chișinău, str. Alexandr Pușkin, 45/B, taxa de timbru în mărime de **200,00 lei** și suma de **11 082,25 lei**, cu titlu de taxă de stat achitate anticipat, ***în total suma de 11 282 (unsprezece mii două sute optzeci și doi), 25 le***i.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI
Copia corespunde originalului,

judecător Steliana LAZARI