dosarul nr.5r-7439/2023
copia
(4-23182729-12-5r-20122023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa
agentului constatator Leahu Ilie
cu participarea
conravenientului Cernat Igor

judecînd în şedinţă publică contestaţia înaintată de către Cernat Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 038622 și deciziei agentului constatator din 06 iulie 2023 întocmit în privinţa lui Cernat Igor în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 038622 și decizia agentului constatator din 06 iulie 2023 Cernat Igor născut la 06.05.1977, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, prin faptul că la 06 iulie 2023 ora 11:05, pe traseu lîngă or. Sîngeral a ignorat cerințele legale indicatorului 2.2. , pct.25 a RCR.

Agentul constatator SEMS al INSP Leahu Ilie a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 038622, încadrând faptele respective la prevederile art. 240 alin. (1) Cod contravențional și a decis sancționarea lui Cernat Igor cu amendă în cuantum de 15 u.c., ceea ce constituie 750 lei și 3 puncte de penalizare.

Se mai reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 038622 și decizia agentului constatator din 06 iulie 2023 au fost întocmite în prezența lui Cernat Igor, fapt consemnat în procesul-verbal contestat la rubrica obiecții, unde ultimul a consemnat că a oprit la semnalul stop, polițistul nu se afla în zona de vizibilitate a indicatorului și nu putea să vadă. Iar ulterior a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, la rubrica 19 că i s-a adus la cunotință procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 038622.

La 14 decembrie 2023, Cernat Igor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu

privire la contravenție Seria nr. MAI06 038622 și deciziei agentului constatator din 06 iulie 2023, prin care Cernat Igor a fost sancționat cu 15 u.c. și 3 puncte de penalizare, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Prin contestație se solicită anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 038622 și deciziei agentului constatator din 06 iulie 2023 și încetare a procesului contravențional din motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe întru confirmarea vinovăției petiționarului. Suplimentar petiționarul a mai menționat că, atunci cînd agentul constator i-a prezentat Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 038622 spre cunoștință și contrasemnare, petiționarul a solicitat prezența apărătorului care nu i-a fost acordat, astfel, agentul constatator i-a comunicat că î-i va expedia procesul-verbal prin poștă, însă așa și nu l-a primit, și cu procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra a făcut cunoștință la executorul judecătoresc.

În ședința de judecată contestatarul Cernat Igor a susținut contestația și a solicitat admiterea ei pe motivele de fapt și de drept indicate în ea, a mai solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional. Despre existența procesului-verbal a aflat de la executorul judecătoresc.

În ședința de judecată agentul constatator Leahu Ilie nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației contra semnătură, solicitînd prin cerere examinarea contestației în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

În partea ce ține de citarea părților, instanța consideră procedura pe deplin respectată, și reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Audiind petiționarul, studiind materialele cauzei, examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată consider că contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Conform art.448 alin.(2) Cod Contravențional în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată, studiind materialele dosarului contravențional a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 038622 în baza căruia Cernat Igor a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional a fost întocmit la data de 06 iulie 2023, ora 11:05 în prezența și cu participarea acestuia, însă a refuzat să semneze, fapt confirmat prin obiecțiile indicate de acesta, la rubrica ,,12,,.

Consultând materialele prezentei cauze contravenționale, instanța notează că contestația a fost depusă de către persoana în privința căruia a fost intentat procesul-contravențional la data de 14 decembrie 2023.

Argumentul petiționarului, precum că a aflat despre procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 038622 și decizia de sancționare din 06 iulie 2023, doar de la executorul judecătoresc, instanța îl apreciază sub un unghi critic, or materialul probatoriu demonstrează cert, că Cernat Igor a fost prezent la întocmirea procesului verbal Seria nr. MAI06 038622 și a deciziei de sancționare din 06 iulie 2023, fapt confirmat prin obiecțiile consemnate de către petiționar în procesul-verbal nominalizat supra la rubrica 12: ,,*obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,,* unde ultimul personal a consemnat că, ,,a oprit la semnalul stop, iar polițistul nu se afla în zona de vizibilitate a indicatorului și nu putea să vadă,, apoi a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție din 06 iulie 2023.

Instanța de judecată, aplicând prevederile art. 448, alin. (1) Cod contravențional, a dedus că Cernat Igor era în drept să conteste actul respectiv în termen de 15 zile de la data emiterii.

Potrivit jurisprudenței CtEDO se deduce ipoteza că „dreptul la o instanță", nu este unul absolut, iar interesele unei bune administrări a justiției, pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei). Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO. Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO.

Din considerentele enunțate supra, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța de judecată constată că aceasta a fost depusă tardiv, ori termenul limită de depunerea acesteia era 21 iulie 2023.

Totodată, instanța notează că conform conținutului contestației persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Cernat Igor nu a solicitat repunerea în termen a contestației.

De asemenea, instanța notează că careva temeiuri de repunere în termen a petiționarului, instanța nu a reținut.

Dat fiind faptul, că instanța a ajuns la concluzia că contestația petiționarului Cernat Igor a fost depusă tardiv, nu se va mai expune asupra legalității temeiniciei al procesului-verbal nominalizat supra.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de Cernat Igor împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 038622 și decizie agentului constatator din 06 iulie 2023 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Cernat Igor, se respinge, ca tardivă.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta