**Dosar nr. 1-98/2020**
**PIGD 1-20071127-15-1-26062020**

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

**16 iunie 2026** **municipiul Cahul**

**Judecătoria Cahul, sediul Central**
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu

**Cu participarea:**
Procurorului Tatiana Gavrușenco
Inculpatului Ion Chitaru
Apărătorului inculpatului Ion Chitaru, avocat Svetlana Cotea
Inculpatului Dumitru Carabulea
Apărătorului inculpatului Dumitru Carabulea, avocat Eugen Grosu
Apărătorului inculpatului Teodor Antohi, avocat Galina Reșulschi
Apărătorului inculpatului Eduard Chitaru, avocat Mihail Stoian
**În lipsa:**
Părții vătămate Timofeev Ion, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
Inculpatului Antohi Teodor, care a fost anunțat în căutare
Inculpatului Chitaru Eduard, care a decedat

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală în privinţa lui

**Antohi Teodor**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (1) din Codul penal

**Chitaru Eduard**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (1) din Codul penal

**Chitaru Ion**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal

**Carabulea Dumitru**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în*****, *****,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal

**Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia**

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2020430084 a fost pornită la 13 martie 2020, de către organul de urmărire penală din cadrul Secţiei Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliţie Cantemir, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal. (f.d. 1, Vol. I)

Urmărirea penală în cauza penală nr. 20204300164 a fost pornită la 08 aprilie 2020, de către organul de urmărire penală din cadrul Secţiei Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliţie Cantemir, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) din Codul penal. (f.d. 76, Vol. I)

La 27 mai 2020, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281, art. 282 din Codul de procedură penală, Chitaru Ion a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal. (f.d. 136, Vol. I)

La 28 mai 2020, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281, art. 282 din Codul de procedură penală, Carabulea Dumitru a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal. (f.d. 131, Vol. I)

La 04 iunie 2020, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281, art. 282 din Codul de procedură penală, Chitaru Eduard a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (1) din Codul penal. (f.d. 157-157 verso, Vol. I)

La 05 iunie 2020, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281, art. 282 din Codul de procedură penală, Antohi Teodor a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (1) din Codul penal. (f.d. 147-147 verso, Vol. I)

Cauza penală de învinuire a lui Antohi Teodor și Chitaru Eduard în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (1) din Codul penal și Chitaru Ion și Carabulea Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal a parvenit în instanță la 26 iunie 2020, fiind repartizată spre examinare, la aceeași dată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Salagor Cristina (f.d. 5, Vol. II), iar la 26 iunie 2022 – judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Bogomolova Victoria (f.d. 1, Vol. III).

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul din 05 aprilie 2024, s-a dispus redistribuirea aleatorie a cauzelor penale anterior aflate în procedura judecătorului transferat Bogomolova Victoria, inclusiv cauza penală de învinuire a lui Antohi Teodor și Chitaru Eduard în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (1) din Codul penal și Chitaru Ion și Carabulea Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, către alte complete de judecată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu. (f.d. 80, Vol. III)

La 08 aprilie 2024, cauza penală de învinuire a lui Antohi Teodor și Chitaru Eduard în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (1) din Codul penal și

Chitaru Ion și Carabulea Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal a fost redistribuită spre examinare, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Sârbu Aliona. (f.d. 81, Vol. III)

Cauza penală a fost judecată în ordinea procedurii generale, în perioada de la 11 aprilie 2024 până la 16 iunie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 decembrie 2024, Antohi Teodor a fost anunțat în căutare. (f.d. 175-176, Vol. III)

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 decembrie 2024, Chitaru Eduard a fost anunțat în căutare. (f.d. 173-174, Vol. III)

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 decembrie 2024, Chitaru Ion a fost anunțat în căutare. (f.d. 171-172, Vol. III)

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 decembrie 2024, Carabulea Dumitru a fost anunțat în căutare. (f.d. 177-178, Vol. III)

**Procurorul Gavrușenco Tatiana**, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște pe ***Antohi Teodor*** vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal și art. 208 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili pedepsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, iar pentru art. 208 alin. (1) din Codul penal – 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsa 3 ani și 1 lună, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște pe ***Chitaru Ion*** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal și a-i stabili pedepsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu liberare de la executarea pedepsei în legătură cu actul de amnistie. Deşi Chitaru Ion a săvârșit o infracţiune, el nu poate executa pedeapsa stabilită conform sancțiunii de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, pe motiv că, la data de 24 decembrie 2021, a fost adoptată Legea nr. 243 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care a intrat în vigoare la 31 decembrie 2021. Potrivit art. 107 alin. (1) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. A-l libera de răspundere.

A-l recunoaște pe ***Carabulea Dumitru*** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal și a-i stabili pedepsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu liberare de la executarea pedepsei în legătură cu actul de amnistie. Deşi Carabulea Dumitru a săvârșit o infracţiune, el nu poate executa pedeapsa stabilită conform sancțiunii de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, pe motiv că la data de 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care a intrat în vigoare la 31 decembrie 2021. Potrivit art. 107 alin. (1) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. A-l libera de răspundere.

Cauza penală în privința inculpatului ***Chitaru Eduard***, conform art. 391 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, a înceta în legătură cu decesul făptuitorului, fapt confirmat prin certificatul de deces anexat la materialele cauzei.

**Apărătorul inculpatului Antohi Teodor, avocat Reșulschi Galina**, în dezbateri judiciare, a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu retragerea plângerii victimei. Totodată, a solicitat, în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că inculpatul Antohi Teodor se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) din Codul penal, aplicarea prevederilor Legii privind amnistia nr. 243 din 2021, cu încetarea procesului penal pe acest temei, menționând că, deși inculpatul nu a depus cerere, instanța poate aplica din oficiu amnistia.

**Apărătorul inculpatului Chitaru Eduard, avocat Stoian Mihail**, în dezbateri judiciare, a solicitat a înceta cauza penală în privința lui Chitaru Eduard în legătură cu decesul acestuia.

**Apărătorul inculpatului Chitaru Ion, avocat Cotea Svetlana**, în dezbateri judiciare, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Chitaru Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea legii amnistiei.

**Apărătorul inculpatului Carabulea Dumitru, avocat Grosu Eugen**, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Carabulea Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea legii amnistiei.

**Inculpatul Chitaru Ion**, în dezbateri judiciare, a recunoscut vina, a cerut scuze și a comunicat că nu va mai comite astfel de fapte.

**Inculpatul Carabulea Dumitru**, în dezbateri judiciare, a recunoscut vina, a cerut scuze și a comunicat că nu va mai comite astfel de fapte.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța,-

**A C O N S T A T A T :**

**Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată**

**Antohi Teodor**, acționând împreună și de comun acord cu cet. Chitaru Eduard, cet. Carabulea Dumitru, a.n. *****, și cet. Chitaru Ion, a.n. *****, la data de 13 martie 2020, aproximativ ora 21:30, având intenţia răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, au pătruns prin deteriorarea geamului portierei din partea stângă faţă în automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”, deținut de cet. Timofeev Ion, care era parcat în strada *****, unde inițial cet. Antohi Teodor s-a urcat la volan și împreună cu cet. Chitaru Eduard, minorul Carabulea Dumitru, a.n. *****, și minorul Chitaru Ion, a.n. *****, s-au deplasat în direcția s. Victorovca, r-nul Cantemir, apoi la volan s-a urcat și cet. Chitaru Eduard și în continuarea acțiunilor sale infracționale, aflându-se la o depărtare de aproximativ 1500 metri de *****, au abandonat automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****” în fâșia forestieră din dreapta traseului și cet. Antohi Teodor împreună cu cet. Chitaru Eduard au incendiat automobilul respectiv, în rezultat automobilul fiind deteriorat integral în urma incendierii.

Prin acţiunile sale intenţionate, Antohi Teodor a săvârşit cu bună ştiinţă infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, și anume, răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvârșită de mai multe persoane.

Tot el, acționând împreună și de comun acord cu cet. Chitaru Eduard, la data de 13 martie 2020, aproximativ ora 21:30, având scopul săvârșirii infracțiunii de răpire a unui mijloc de transport şi cunoscând cu certitudine că cet. Carabulea Dumitru, a.n. *****, și cet. Chitaru Ion, a.n. *****, sunt minori, intenționat i-a atras pe aceştia la activitate criminală la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, şi în rezultat, au deteriorat geamul portierei din partea stângă faţă a automobilului de model „*****” cu număr de

înmatriculare „*****” deținut de către cet. Timofeev Ion ce era parcat în strada *****, unde inițial cet. Antohi Teodor s-a urcat la volan și împreună cu cet. Chitaru Eduard, după pregătirea condițiilor pentru comiterea infracțiunii, atrăgându-i la activitate criminală pe minorii Carabulea Dumitru, a.n. *****, și Chitaru Ion, a.n. *****, împreună s-au deplasat în direcția s. Victorovca, r-nul Cantemir, apoi la volan urcându-se și cet. Chitaru Eduard și în continuarea acțiunilor sale infracționale, aflându-se la o depărtare de aproximativ 1500 metri de *****, au abandonat automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****” în fâșia forestieră din dreapta traseului și cet. Antohi Teodor împreună cu cet. Chitaru Eduard au incendiat automobilul respectiv, în rezultat automobilul fiind deteriorat integral în urma incendierii.

Prin acţiunile sale intenţionate, Antohi Teodor a comis atragerea minorilor la activitate criminală, adică atragerea minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvârşirea infracţiunilor, săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani, infracţiune prevăzută de art. 208 alin. (1) din Codul penal.

**Chitaru Eduard** acționând împreună și de comun acord cu cet. Antohi Teodor, cet. Carabulea Dumitru, a.n. *****, și cet. Chitaru Ion, a.n. *****, la data de 13 martie 2020, aproximativ ora 21:30, având intenţia răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, au pătruns prin deteriorarea geamului portierei din partea stângă faţă în automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”, deținut de cet. Timofeev Ion, care era parcat în strada *****, unde inițial cet. Antohi Teodor s-a urcat la volan și împreună cu cet. Chitaru Eduard, minorul Carabulea Dumitru, a.n. *****, și minorul Chitaru Ion, a.n. *****, s-au deplasat în direcția s. Victorovca, r-nul Cantemir, apoi la volan s-a urcat și cet. Chitaru Eduard și în continuarea acțiunilor sale infracționale, aflându-se la o depărtare de aproximativ 1500 metri de *****, au abandonat automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****” în fîșia forestieră din dreapta traseului și cet. Antohi Teodor împreună cu cet. Chitaru Eduard au incendiat automobilul respectiv, în rezultat automobilul fiind deteriorat integral în urma incendierii.

Prin acţiunile sale intenţionate, Chitaru Eduard a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. $192^1$ alin. (2) lit. a) din Codul penal, și anume, răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvîrșită de mai multe persoane.

Tot el, acționând împreună și de comun acord cu cet. Antohi Teodor, la data de 13 martie 2020, aproximativ ora 21:30, având scopul săvârșirii infracțiunii de răpire a unui mijloc de transport și cunoscând cu certitudine că cet. Carabulea Dumitru, a.n. *****, și cet. Chitaru Ion, a.n. *****, sunt minori, intenționat i-a atras pe aceştia la activitate criminală la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. $192^1$ alin. (2) lit. a) din Codul penal, şi în rezultat, au deteriorat geamul portierei din partea stângă faţă a automobilului de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****” deținut de către cet. Timofeev Ion ce era parcat în strada *****, unde inițial cet. Antohi Teodor s-a urcat la volan și împreună cu cet. Chitaru Eduard, după pregătirea condițiilor pentru comiterea infracțiunii, atrăgându-i la activitate criminală pe minorii Carabulea Dumitru, a.n. *****, și Chitaru Ion, a.n. *****, împreună s-au deplasat în direcția s. Victorovca, r-nul Cantemir, apoi la volan urcându-se și cet. Chitaru Eduard și în continuarea acțiunilor sale infracționale, aflându-se la o depărtare de aproximativ 1500 metri de *****, au abandonat automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****” în fâșia forestieră din dreapta traseului și cet. Antohi Teodor împreună cu cet. Chitaru Eduard au incendiat automobilul respectiv, în rezultat automobilul fiind deteriorat integral în urma incendierii.

Prin acţiunile sale intenţionate, Chitaru Eduard a săvîrşit infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) din Codul penal, adică atragerea minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvârşirea infracţiunilor, săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

**Chitaru Ion**, acționând împreună și de comun acord cu cet. Antohi Teodor, cet. Chitaru Eduard și cet. Carabulea Dumitru, la data de 13 martie 2020, aproximativ ora 21:30, având intenţia răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, au pătruns prin deteriorarea geamului portierei din partea stângă faţă în automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”, deținut de cet. Timofeev Ion, care era parcat în strada *****, unde inițial cet. Antohi Teodor s-a urcat la volan și împreună cu cet. Chitaru Eduard, Carabulea Dumitru și Chitaru Ion s-au deplasat în direcția s. Victorovca, r-nul Cantemir, apoi la volan s-a urcat și cet. Chitaru Eduard și în continuarea acțiunilor sale infracționale, aflându-se la o depărtare de aproximativ 1500 metri de s. Tartaul r-nul Cantemir, au abandonat automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****” în fîșia forestieră din dreapta traseului și cet. Antohi Teodor împreună cu cet. Chitaru Eduard au incendiat automobilul respectiv, în rezultat automobilul fiind deteriorat integral în urma incendierii.

Prin acţiunile sale intenţionate, Chitaru Ion a săvârşit cu bună ştiinţă infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, și anume, răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvârșită de mai multe persoane.

**Carabulea Dumitru**, acționând împreună și de comun acord cu cet. Antohi Teodor, cet. Chitaru Eduard și cet. Chitaru Ion, la data de 13 martie 2020, aproximativ ora 21:30, având intenţia răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, au pătruns prin deteriorarea geamului portierei din partea stângă faţă în automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”, deținut de cet. Timofeev Ion, care era parcat în strada *****, unde inițial cet. Antohi Teodor s-a urcat la volan și împreună cu cet. Chitaru Eduard, Carabulea Dumitru și minorul Chitaru Ion s-au deplasat în direcția s. Victorovca, r-nul Cantemir, apoi la volan s-a urcat și cet. Chitaru Eduard și în continuarea acțiunilor sale infracționale, aflându-se la o depărtare de aproximativ 1500 metri de *****, au abandonat automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****” în fâșia forestieră din dreapta traseului și cet. Antohi Teodor împreună cu cet. Chitaru Eduard au incendiat automobilul respectiv, în rezultat automobilul fiind deteriorat integral în urma incendierii.

Prin acţiunile sale intenţionate, Carabulea Dumitru a săvârşit cu bună ştiinţă infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, și anume, răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvârșită de mai multe persoane.

**Argumentele participanților la proces**

**Inculpatul Antohi Teodor** în ședință de judecată nu s-a prezentat, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 decembrie 2024 (f.d. 175-176, Vol. III), acesta fiind anunțat în căutare, respectiva încheiere, potrivit comunicatului Inspectoratului de Poliție Cantemir, fiind anexată la dosarul de căutare nr. 2020430079, pornit de către SII a IP Cantemir (f.d. 194, Vol. III).

Potrivit certificatului de deces seria/nr. *****, emis de *****, la ***** (f.d. 234, Vol. III), **inculpatul Chitaru Eduard** a decedat la *****.

**Inculpatul Chitaru Ion**, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, la 13 martie 2020, împreună cu Chitaru Eduard, Antohi Teodor și Carabulea Dumitru au făcut un miel acasă, au mâncat, au consumat băuturi alcoolice și au ieșit pe stradă. S-au întâlnit cu partea vătămată Timofeev Ion și Grigorenco Ion, care au coborât din mașină, au lăsat mașina și au plecat acasă. Ei s-au prefăcut că se duc pe stradă în vale, însă s-au întors înapoi. Antohi Teodor a încercat să

strice geamul la mașină cu piciorul, însă geamul nu s-a spart și a luat o bucată de par de beton și a spart geamul cu acesta. Antohi Teodor a urcat la volan, a condus mașina în direcția spre Ciobalaccia. La un moment dat, s-a urcat la volanul automobilului Chitaru Eduard. Au sărit de pe traseu. Au încercat să scoată mașina din câmp. Au scos mașina, însă nu se mai pornea motorul și au împins-o înapoi pe câmp. Împreună cu Carabulea Dumitru a plecat de acolo, iar Chitaru Eduard și Antohi Teodor au rămas acolo. Ulterior, a aflat că aceștia au incendiat mașina. Îi pare rău de cele comise. Dorește să fie aplicată amnistia și susține cererea depusă. Când a comis această infracțiune avea *****. Anterior nu a mai fost judecat. Inițiatorii de a sustrage mașina au fost Chitaru Eduard și Antohi Teodor.

**Inculpatul Carabulea Dumitru**, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, recunoaște vina imputată. La 13 martie 2020, împreună cu Chitaru Eduard, Antohi Teodor și Chitaru Ion au mâncat, au consumat băuturi alcoolice și au ieșit pe stradă în satul Tartaul. S-au întâlnit cu partea vătămată Timofeev Ion și Grigorenco Ion, care au coborât din mașină, au lăsat mașina și au plecat acasă. Ei s-au prefăcut că se duc pe stradă în vale, însă s-au întors înapoi. Antohi Teodor a încercat să strice geamul la mașină cu piciorul, însă geamul nu s-a spart. A luat o bucată de par de beton și a spart geamul cu acesta. Antohi Teodor a urcat la volan, a condus mașina în direcția spre Ciobalaccia. La un moment dat, s-a urcat la volanul automobilului Chitaru Eduard. Au sărit de pe traseu. Au încercat să scoată mașina din câmp. Au scos mașina, însă nu se mai pornea motorul și au împins-o înapoi pe câmp. S-au pornit spre casă în momentul în care a auzit că vor să incendieze mașina. Împreună cu Chitaru Ion a plecat de acolo, iar Chitaru Eduard și Antohi Teodor au rămas acolo. Ulterior, a aflat că aceștia au incendiat mașina. Îi pare rău de cele comise. Când a comis această infracțiune avea *****. Anterior nu a mai fost judecat. Este de acord să-i fie aplicată amnistia. Susține cererea de aplicare a amnistiei.

**Partea vătămată Timofeev Ion**, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, este consătean cu inculpații. Careva pretenții morale și materiale nu are față de inculpați. Nu a depus acțiune civilă. Posibil la 13 martie 2020, a avut în proprietate un automobil de model „*****”. A venit acasă de la biserică și a fost telefonat de către polițistul de sector, care i-a comunicat că mașina sa a fost sustrasă și arde în afara satului, în câmp. Ulterior, a doua zi, a venit la el acasă Chitaru Eduard și Chitaru Ion și i-au povestit cum au sustras mașin. Aceștia au comunicat că cu un par de beton au spart geamurile, au intrat în mașină și au plecat cu ea. Nu i-au comunicat care a fost scopul. Nu cunoaște în ce circumstanțe a fost incendiat automobilul. S-a întâlnit cu Carabulea Dumitru în instanța de judecată, în Cantemir. Acesta și-a cerut iertare și i-a spus că-i va întoarce partea lui în sumă de 10000 lei, costul pentru deteriorarea automobilului. Automobilul avea valoarea de 40000 lei. Dorește cauza să fie examinată în lipsa sa.

**Martorul Popescu Daniel**, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, îi cunoaște pe inculpații Chitaru Ion și Antohi Teodor, sunt consăteni, iar pe Carabulea Dumitru îl cunoaște de pe serviciu. Referitor la cazul cu răpirea mijlocului de transport de la Timofeev Ion, cunoaște că la 13 martie 2020, fiind în serviciu, a primit o înștiințare telefonică precum că în preajma satului Tartaul, r. Cantemir, arde un automobil. Deplasânsu-se la fața locului, a stabilit că automobilul este a lui Timofeev Ion. A stabilit modelul automobilului – „*****”. În apropierea automobilului, pe drum, i-a întâlnit pe Chitaru Eduard, Antohi Teodor, Chitaru Ion și Carabulea Dumitru, care se deplasau spre satul Tartaul. Când s-au apropiat, aceștia au fugit de la fața locului unde ardea automobilul. Când i-a văzut pe Chitaru Eduard, Antohi Teodor, Chitaru Ion și Carabulea Dumitru i-a întrebat dacă cunosc ceva referitor la automobilul incendiat, aceștia au comunicat că nu cunosc nimic și ei se întorc din satul Ciobalaccia. Ulterior, în timpul serviciului,

a aflat că automobilul a fost sustras de către Antohi Teodor și Chitaru Eduard, care erau împreună cu Chitaru Ion și Carabulea Dumitru.

**Martorul Munteanu Dumitru**, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, anterior, aproximativ 3 ani în urmă, a fost angajat la fabrica de vinuri. Îi cunoaște pe inculpații Chitaru Ion, Chitaru Eduard, Antohi Teodor și Carabulea Dumitru, sunt consăteni. Referitor la cazul răpirii mijlocului de transport de la Timofeev Ion, așa cum locuiește alături de Timofeev Ion, acesta i-a povestit a doua zi că, la 13 martie 2020, i-a fost sustrasă mașina și a fost găsită în afara satului arsă. Nu a asistat la discuția dintre Timofeev Ion și Chitaru Ion referitor la acest caz. Nu a fost audiat la poliție.

După ce au fost date citirii declarațiilor martorului Munteanu Dumitru făcute la faza urmăririi penale, martorul a declarat că, își aduce aminte că a dat așa declarații și susține declarațiile date la organul de urmărire penală. Fiind acasă la preot, la acesta a venit Chitaru Viorica cu fiul ei, Chitaru Ion și nepotul acesteia, Carabulea Dumitru. Chitaru Ion a povestit că erau 4 persoane în acea zi, dar nu-și amintește exact cine, posibil Chitaru Ion, Chitaru Eduard, Antohi Teodor și Carabulea Dumitru. Cu o piatră au spart geamul de la automobilul lui Timofeev Ion. În mașină erau cheile, au urcat și au plecat cu mașina. Au sărit de pe traseu și au dat foc mașinii toți patru. Nu-și amintește dacă toți cei patru și-au cerut scuze de la părinte. Nu ține minte cine a fost la volanul automobilului. Ceea ce a declarat astăzi a povestit din auzite. Nu-și amintește nimic, deoarece au trecut 6 ani. Nu-și amintește cine și-a cerut iertare de la părinte. Nu-și amintește dacă Antohi Teodor și-a cerut iertare de la părinte.

În cadrul cercetării judecătorești, au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală, după cum urmează:

**Informație telefonică înregistrată în R-2 nr. 20204300998 din 13 martie 2020**. (f.d. 26)

**Conținutul procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 13 martie 2020**, potrivit căruia cet. Timofeev Ion roagă să fie luate măsuri cu persoanele care la data de 13.03.2020, aproximativ ora 22:00, i-au răpit automobilul de model ***** cu cumăr de înmatriculare *****, pe care ulterior l-au incendiat. (f.d. 5)

**Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13 martie 2020 împreună cu planșa fotografică**, potrivit căruia a fost cercetat locul săvîrșirii infracțiunii, și anume drumul de la intrare în cimitirul din s. Tartaul, r-nul Cantemir. (f.d. 6-7)

**Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14 martie 2020 împreună cu planșa fotografică**, potrivit căruia a fost cercetat locul unde a fost depistat automobilul incendiat, care se afla pe traseul dintre satele Tartaul și Victorovca, r-nul Cantemir, la o distanță de aproximativ 1500 metri de la s. Tartaul, r-nul Cantemir, în fîșia forestieră. (f.d. 8-9)

**Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului suplimentară din 14 martie 2020 împreună cu planșa fotografică**, potrivit căruia a fost cercetat locul săvîrșirii infracțiunii, și anume drumul de la intrare în cimitirul din s. Tartaul, r-nul Cantemir. (f.d. 18-19)

**Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului suplimentară din 14 martie 2020 împreună cu planșa fotografică**, potrivit căruia a fost cercetat locul unde a fost depistat automobilul incendiat, care se afla pe traseul dintre satele Tartaul și Victorovca, r-nul Cantemir, la o distanță de aproximativ 1500 metri de la s. Tartaul, r-nul Cantemir, în fâșia forestieră. (f.d. 20-21)

Conținutul **Actului de constatare a incendiului din 16 martie 2020**, potrivit căruia cauza probabilă de producere a incendiului a fost incendiere intenționată.(f.d. 27)

**Referitor la cererea privind încetarea procesului penal în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată Timofeev Ion, instanța reține următoarele:**

În conformitate cu prevederile art. 276 alin. (1) din Codul de procedură penală, urmărirea penală se porneşte numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin. (1), 155, 157, 161, 177, 179 alin. (1) şi (2), 193, 194, 197 alin. (1), 204 şi $246^1$ din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvârşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

Conform art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: pct. 1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Potrivit art. 332 din Codul de procedură penală, alin. (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art. 54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art. 285 alin. (6). (4) Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 391 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Din materialele cauzei anexate rezultă că partea vătămată Timofeev Ion și-a retras la data de 02 decembrie 2024 plângerea depusă împotriva lui Antohi Teodor, Chitaru Eduard, Chitaru Ion și Carabulea Dumitru, cererea fiind admisă de instanță. Mai mult, în fiind audiată în ședință de judecată, partea vătămată a declarat că nu are pretenții materiale sau morale față de inculpați. (f.d. 170, Vol. III)

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră posibil de a înceta procesul penal pornit pe art.$192^1$ alin. (2) lit. a) în privința inculpaților Antohi Teodor, Chitaru Eduard, Chitaru Ion și Carabulea Dumitru din motivul retragerii plîngerii de către partea vătămată Timofeev Ion.

**Referitor la cererea privind încetarea procesului penal pe art. 208 alin. (1) din Codul penal în legătură cu decesul inculpatului Chitaru Eduard**

La 08 decembrie 2025, Chitaru Viorica, mama inculpatului Chitaru Eduard, a depus cerere privind încetarea examinării cauzei penale în privința feciorului său, Chitaru Eduard, deoarece acesta a decedat la ***** și nu dorește reabilitarea ultimului (f.d. 233, Vol. III), totodată, anexând certificatul de deces seria/nr. *****, emis de *****, la ***** (f.d. 234, Vol. III).

Procurorul Gavrușenco Tatiana și apărătorul inculpatului Chitaru Eduard, avocatul Stoian Mihail, au susținut cererea privind încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului Chitaru Eduard.

Instanța de judecată conchide că, cererea depusă de Chitaru Viorica urmează a fi admisă, iar procesul penal de încetat din următoarele considerente:

În conformitate art. 332 alin (1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 275 Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: pct. 5) a intervenit decesul făptuitorului.

Potrivit art. 391 alin. (1) Codul de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: pct. 2) a intervenit decesul inculpatului.

La caz, potrivit certificatului de deces seria/nr. *****, emis de *****, la ***** (f.d. 234, Vol. III), Chitaru Eduard a decedat la *****.

Astfel, instanța de judecată consideră că, examinarea cauzei penale intentate în privința lui Chitaru Eduard pe art. 208 alin. (1) din Codul penal, nu poate continua și urmează a fi încetată, în legătură cu decesul inculpatului, cu atât mai mult că nu se solicită continuarea judecării cauzei în privința acestuia.

**Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţa de judecată în sarcina inculpatului Antohi Teodor**

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiuni, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Alineatul (3) al aceluiaşi articol stabileşte că, organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Antohi Teodor a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În conformitate cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În sensul art. 384 alin. (1) şi (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală că, la emiterea sentinței, aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Antohi Teodor întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute la art. 208 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate la art. 208 din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului, apărate împotriva atragerii minorului în activitate criminală sau determinarea acestuia la săvârșirea unor fapte imorale. În speță, inculpatul Antohi Teodor a atentat anume la relațiile sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorilor Chitaru Ion și Carabulea Dumitru, în particular atrăgând minorii la activitatea criminală sau instigarea lor la săvârşirea infracţiunilor.

*Victima* infracțiunii specificate la art. 208 din Codul penal este minorul, indiferent dacă acesta a atins vârsta de răspundere penală sau nu. Faptul că Chitaru Ion și Carabulea Dumitru erau minori la data comiterii faptei infracționale de către Antohi Teodor nu a fost pus la dubiu de către participanții la proces, dar este confirmat și de materialele cauzei.

*Latura obiectivă* a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiune. Această acțiune se poate înfățișa inclusiv prin modalitatea normativă de atragerea victimei la activitatea criminală sau de instigare a victimei. Se va face explicația potrivit căreia atragerea victimei la activitatea criminală reprezintă influențarea neconcretizată asupra acesteia, prin manipularea psihologică a victimei, când i se inoculează în conștiință modul criminal de viață sau când se întreprinde o racolare a acesteia într-un grup infracțional. Instigarea victimei la săvârșirea infracțiunilor constituie o influențare concretizată asupra acesteia, având ca efect crearea în conștiința victimei a unei intenții de săvârșire a infracțiunii. După cum rezultă din declarațiile lui Chitaru Ion, „*...inițiatorii de a sustrage mașina au fost Chitaru Eduard și Antohi Teodor...*”.

Infracțiunea reglementată la art. 208 din Codul penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul influențării asupra victimei, indiferent dacă aceasta s-a afirmat în activitatea criminală, a săvârșit sau nu vreo infracțiune ori faptă imorală. În speță, Antohi Teodor, acționând împreună și de comun acord cu Chitaru Eduard, la 13 martie 2020, aproximativ ora 21:30, având scopul săvârșirii infracțiunii de răpire a unui mijloc de transport şi cunoscând cu certitudine că Carabulea Dumitru, a.n. *****, și Chitaru Ion, a.n. *****, sunt minori, intenționat i-a atras pe aceştia la activitate criminală la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. La momentul săvârșirii infracțiunii în cauză, făptuitorul trebuie să fie informat despre calitatea de minor a victimei sau să prevadă acest lucru. În cazul dedus judecății, Antohi Teodor cunoștea cu certitudine că Chitaru Ion și Carabulea Dumitru sunt minori, fapt ce nu a fost pus la dubiu de către participanții la proces.

Mai mult, din decțarațiile date în ședința de judecată de către **inculpatul Chitaru Ion şi inculpatul Carabulea Dumitru**, se reține că aceștea se cunoșteau foarte bine, erau în relații de amiciție, petreceau timpul împreună, mîncau, consumau băututi și se distrau, astfel nu există dubii că Antohi Teodor nu știa vîrsta acestora.

*Subiectul* faptei infracționale analizate este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 18 ani.

Vârsta și starea de responsabilitate a inculpatului Antohi Teodor corespund rigorilor legislative necesare pentru recunoașterea întrunirii semnelor subiectului infracțiunii prevăzute la art. 208 din Codul penal.

Analizând în ședință de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Antohi Teodor în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (l) din Codul penal – atragerea minorilor la activitate criminală, adică atragerea minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvârşirea infracţiunilor, săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 208 alin. (l) din Codul penal, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Antohi Teodor și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Cât privește solicitarea apărării privind aplicarea în privința inculpatului Antohi Teodor a amnistiei, instanța de judecată reține prevederile art. 107 din Codul penal, potrivit cărora, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârşirii de infracţiuni prevăzute la art. 166[1] alin. (2)-(4), precum şi persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art. 171-175[1], 201, 206 şi 208-208[5], astfel urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

**Individualizarea pedepsei inculpatului**

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de

judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 din Codul penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, instanța de judecată menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie, de asemenea, să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia.

Astfel, instanța mai menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiţionat aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii cât și după aceasta, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare

a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii.

La examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatului instanța reține că, circumstanțe atenuante, în baza art. 76 din Codul penal, au fost stabilite – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, la examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatului instanța reține că, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, or, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Antohi Teodor, care anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, și anume, în anul 2019 pe cauza penală nr. 2019430269 pornită pe art. 179 alin. (1) din Codul penal a fost încetată urmărirea penală în privința lui Antohi Teodor din motiv că partea vătămată și-a retras plângerea. De asemenea, în anul 2019 pe cauza penală nr. 2019430062 pornită pe art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal a fost încetată urmărirea penală în privința lui Antohi Teodor și Chitaru Eduard din motiv că partea vătămată și-a retras plângerea. (f.d. 106-108 verso, Vol. I)

În aceeași ordine de idei instanța de judecată reține că, inculpatul Antohi Teodor la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. (f.d. 110-111, Vol. I)

Fapta săvârșită de Antohi Teodor, prevăzută la art. 208 alin. (l) din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani, iar raportat la prevederile art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria celor mai puţin grave.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, starea socială şi familială a inculpatului, caracteristica acestuia, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale în formă de închisoare.

Conform art. 70 alin. ($3^1$) din Codul penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

La speță, Antohi Teodor este născut la *****, însă fapta infracțională a fost comisă la 13 martie 2020, înainte ca acesta să împlinească vârsta de 21 ani.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei inculpatului Antohi Teodor pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (l) din Codul penal, instanţa de judecată aplică prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, precum şi prevederile art. 70 alin. ($3^1$) din Codul penal.

Prin urmare, pedeapsa maximă care poate fi aplicată inculpatului Antohi Teodor pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (l) din Codul penal nu poate depăși termenul de 3 ani 4 luni.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a

făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea inculpatului a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie, din care motiv, pedeapsa stabilită inculpatului Antohi Teodor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanţa relevă că, în conformitate cu art. 466 alin. (l) din Codul de procedură penală, hotărârea instanţei de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate inculpatului Antohi Teodor se va realiza din momentul devenirii definitive a sentinței.

Termenul executării pedepsei închisorii se va calcula din momentul reținerii inculpatului Antohi Teodor.

Executarea pedepsei aplicate inculpatului Antohi Teodor, IDNP *****, se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Cantemir, în partea reținerii, și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor, în partea ce ține de ispășirea pedepsei aplicate, potrivit prevederilor art. 196 din Codul de executare.

Acțiunea civilă lipsește.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delicte nu sunt.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 332, art. art. 382, 384-385, art. 391 alin. (1) pct. 1)-2), art. 392-396, art. 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Antohi Teodor, IDNP** *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. $192^1$ alin. (2) lit. a) din Codul penal, se încetează din motivul retragerii plângerii de către partea vătămată Timofeev Ion.

Se recunoaște vinovat **Antohi Teodor, IDNP** *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) din Codul penal şi, în temeiul Legii, i se aplică pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei aplicate inculpatului Antohi Teodor, IDNP *****, se va realiza din momentul devenirii definitive a sentinței.

Termenul executării pedepsei închisorii se va calcula din momentul reținerii inculpatului Antohi Teodor, IDNP *****.

Executarea pedepsei aplicate inculpatului Antohi Teodor, IDNP *****, se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Cantemir, în partea ce ține de reținere conform dosarului de căutare nr. 2020430079, pornit de către SII a IP Cantemir (f.d. 194, Vol. III), și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor, în partea ce ține de ispășirea pedepsei aplicate, potrivit prevederilor art. 196 din Codul de executare.

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui **Chitaru Eduard, IDNP** *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $192^1$ alin. (2) lit. a) din Codul penal, în legătură cu decesului inculpatului.

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Chitaru Eduard, IDNP** *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. $192^1$ alin. (2) lit. a) din Codul penal, se încetează din motivul retragerii plângerii de către partea vătămată Timofeev Ion.

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Chitaru Ion, IDNP *******, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, se încetează din motivul retragerii plângerii de către partea vătămată Timofeev Ion.

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Carabulea Dumitru, IDNP *******, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, se încetează din motivul retragerii plângerii de către partea vătămată Timofeev Ion.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Aliona Sârbu**