Dosarul № 2rc-15/2025 I instanță
Num. comp. 2-23105333-05-2rc-11092025 judecător Carapirea Veronica
judecătoria Cimişlia

D E C I Z I E

13 noiembrie 2025 mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Mironov Andrei
judecători Colev Grigori şi Hudoba Valeri

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM fără citarea părților recursul declarat de către administratorul SRL „ADNA-PLUS", Medviţchi Ghenadie împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia din 09 aprilie 2025, privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii - sechestrul aplicat prin Decizia Curții de Apel Comrat nr. 2rc-21/23 din 22.11.2023 asupra bunurilor mobile și imobile , conturile bancare ale pârâtului SRL „REPMOLD-TRANS " c/f 1019605002396 în limita valorii acțiunii de 45500,62 lei, pe cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Cocoș Mariana interesele SRL„ADNA-PLUS " către SRL „REPMOLD-TRANS " privind încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor judiciare,

audiind raportul judecătorului raportor, în baza materialelor cauzei și argumentele recursului,

C O N S T A T Ă:

La data de 21 iulie 2023 avocatul Cocoș Mariana în interesele SRL„ADNA-PLUS " s-a adresat instanței de judecată cu o cerere de chemare în judecată către SRL „REPMOLD-TRANS" privind încasarea datoriei, penalităților şi cheltuielilor judiciare.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 27.07.2023, s-a dispus ca cererea de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtului SRL „REPMOLD-TRANS”, în limita valorii acțiunii- înserată în conținutul cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „ADNA-PLUS ” către SRL „REPMOLD-TRANS” privind încasarea datoriei – s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 22.11.2023 s-a dispus casarea integrală a încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 27.07.2023 cu adoptarea unei noi hotărâri prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile moobile și imobile ale pârâtului SRL„REPMOLD-TRANS” în limita valorii pretențiilor din acțiune, în sumă totală de 45500,62 lei.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 25.11.2024 cererea înaintată de avocatul Cocoș Mariana în interesele SRL „ADNA-PLUS” către SRL „REPMOLD-TRANS” privind încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor judiciare, **a fost scoasă de pe rol**.

Avocatul Cucu Mihail la data de 16.01.2025 a înaintat instanței de judecată o cerere în interesele „Repmold-Trans” SRL privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii pe cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Cocoș Mariana în interesele SRL „ADNA-PLUS” către SRL „REPMOLD-TRANS” privind încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor judiciare.

În argumentarea cererii a indicat, că de către judecătoria Cimișlia sediul Central s-a examinat acțiunea civilă depusă de avocatul Cocoș Mariana în interesele SRL „ADNA-PLUS” către SRL „REPMOLD-TRANS” privind încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor judiciare. La momentul înaintării acțiunii, reclamanta „Adna Plus” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare. Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 27.07.2023 a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 22.11.2023 a fost admis recursul „Adna-Plus” SRL, casată integral încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 27.07.2023 cu adoptarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii cu privire la asigurarea acțiunii și aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile imobile și mobile ale SRL „Repmold-Trans” în sumă de 45500,62 lei. Ulterior prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 25.11.2024 cererea de chemare în judecată „Adna-Plus” SRL către SRL „Repmold-Trans” a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. g) CPC.

Încheierea respectivă a intrat în vigoare nefiind contestată, iar menținerea măsurilor de asigurare aplicate nu mai sunt relevante cauzei. În temeiul art.180 CPC, solicită: anularea măsurilor de asigurare aplicate de instanța de judecată în prezenta speță.

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 09 aprilie 2025, s-e anulează măsurile de asigurare a acțiunii - sechestrul aplicat prin Decizia Curții de Apel Comrat nr. 2rc-21/23 din 22.11.2023 asupra bunurilor mobile și imobile, conturile bancare ale pârâtului SRL „REPMOLD-TRANS" c/f 1019605002396 în limita valorii acțiunii de 45500,62 lei, pe cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Cocoș Mariana în interesele SRL „ADNA-PLUS" către SRL „REPMOLD-TRANS" privind încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor judiciare. (f.d. 171-172)

La data de 22 august 2025, administratorul SRL „ADNA-PLUS" Medviţchi Ghenadie, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimişlia din 09 aprilie 2025, solicitând repunerea în termenul de înaintare a recursului, casarea integrală a încheierii prin care s-a dispus anularea sechestrului pe bunurile mobile și imobile a SRL „Repmold-Trans". (f.d. 176-177)

Referitor la termenul de declarare a cererii de recurs, recurentul făcând trimitere la prevederile art. 116 alin. 1 Cod de procedură civilă, indică că încheierea Judecătoriei Cimișlia din 09.04.2025 cu privire la anularea măsurilor de asigurare nu a fost recepționată de către reprezentanții reclamantului, respectiv neștiind de emiterea acesteia au fost în imposibilitate de a o contesta în termen.

În argumentarea recursului recurentul, menţionând art. 32 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, remarcă că prin admiterea cererii de anulare a măsurilor de către Judecătorie, instanța de fond a încălcat principiul imutabilității competenței, substituindu-se instanței care a dispus măsurile și generând astfel o încălcare gravă a securității juridice a creditorului recurent.

Susţine că această încălcare afectează direct eficiența protecției juridice și pune în pericol recuperarea creanțelor recurentului.

Menţionează că art. 180 alin. (1) CPC RM prevede că anularea măsurilor de asigurare poate fi solicitată doar instanței care a dispus măsura sau instanței în a cărei procedură se află cauza.

Astfel, descrie că instanța de fond, examinând cererea și dispunând anularea măsurilor, a depășit competența sa legală, aceasta constituind un motiv absolut de casare, potrivit art. 432 CPC RM.

Indică că, măsurile provizorii au scopul de a proteja drepturile creditorului și de a preveni prejudicii ireversibile. Doctrina procesual civilă subliniază că instanța care aplică măsura trebuie să aibă competența de a o menține sau de a o modifica, pentru a asigura proporționalitatea și legalitatea acțiunii.

Anularea măsurii de către o instanță necompetentă subminează scopul măsurii și creează risc ca bunurile debitorului să fie înstrăinate înainte de executarea hotărârii.

Remarcă că *Curtea Supremă de Justiție în diverse analize și opinii consultative a subliniat că măsurile de asigurare a acțiunii au caracter provizoriu și temporar, iar competența de a decide asupra anulării acestora trebuie strict respectată pentru a proteja drepturile părților.*

CSJ menționează că orice instanță necompetentă care dispune anularea măsurilor de asigurare creează un precedent procesual periculos, afectând securitatea juridică a părților și eficiența executării viitoare a hotărârilor.

Conform interpretărilor CSJ, instanța care a dispus măsura trebuie să fie cea care o poate anula, pentru a asigura proporționalitatea și legalitatea acțiunilor procesuale.

Aceasta regulă vizează protecția creditorului, precum și prevenirea unor abuzuri sau decizii contradictorii în materia măsurilor provizorii.

De asemenea, CSJ subliniază importanța menținerii continuității competenței jurisdicționale și a respectării stricte a limitelor stabilite de lege și că orice act emis de o instanță necompetentă este lovit de nulitate absolută și afectează securitatea juridică a părților.

Invocă că, instanța de fond, Judecătoria Cimișlia, prin admiterea cererii de anulare a măsurilor de asigurare, a încălcat în mod flagrant principiul imutabilității competenței jurisdicționale, consacrat de art. 32 CPC RM. Această încălcare se manifestă în mai multe aspecte:

Substituirea instanței superioare - Curtea de Apel, în calitate de instanță superioară și competentă să aplice măsuri de asigurare, avea competența exclusivă de a dispune asupra menținerii sau ridicării măsurilor. Judecătoria, neavând competența ierarhică și materială, a exercitat o autoritate care nu îi aparține conform legii.

Crearea unui precedent procedural periculos - Decizia instanței inferioare, admisivă la cererea de anulare, poate fi invocată în viitor de alți debitori pentru a contesta măsuri aplicate de instanțele superioare, subminând stabilitatea și

autoritatea deciziilor judecătorești.

Încălcarea ordinii procesuale - Procedura civilă prevede clar care instanță este competentă pentru anumite tipuri de acte procesuale. Depășirea acestei competențe produce confuzie juridică și afectează buna desfășurare a procesului.

Afectarea dreptului creditorului la protecția efectivă - Prin decizia necompetentă, creditorul este privat temporar de instrumentele legale care îi garantează recuperarea creanțelor, ceea ce afectează direct interesele sale patrimoniale și dreptul la un proces echitabil.

Lipsa temeiului legal pentru decizia instanței - Art. 180 CPC RM clarifică că anularea măsurilor se poate realiza doar de instanța care le-a aplicat. Judecătoria nu a respectat această regulă, ceea ce atrage nulitatea absolută a actului emis.

Descrie că, mai mult ca atât, încheierea instanței de fond de a anula măsurile de asigurare a acțiunii produce un prejudiciu concret creditorului, evaluat din mai multe perspective:

Riscul de înstrăinare a bunurilor - Bunurile asupra cărora s-a instituit sechestru sau alte măsuri provizorii pot fi înstrăinate, vândute sau pierdute, ceea ce face ca recuperarea creanței să devină dificilă sau chiar imposibilă.

Împiedicarea executării viitoare - Anularea măsurilor înainte de soluționarea fondului afectează capacitatea creditorului de a beneficia de efectele hotărârii judecătorești definitive, punând în pericol dreptul său la executare eficientă.

Impact financiar direct - Prejudiciul poate fi evaluat nu doar prin pierderea dreptului de a recupera creanța, ci și prin eventualele costuri suplimentare legate de recuperarea bunurilor, litigii adiționale sau deprecierea valorii bunurilor.

Astfel, invocă că eroarea de competență nu este doar formală, ci are efecte directe și concrete asupra securității juridice, protecției creditorului şi respectării principiului legalității procesului civil și prejudiciul produs nu este doar abstract, ci are efecte imediate și concrete asupra creditorului, motiv pentru care menținerea măsurilor de asigurare este absolut necesară pentru protecția eficientă a drepturilor acestuia.

Susține că, analiza detaliată a speței și argumentele invocate evidențiază clar că încheierea Judecătoriei Cimișlia din data de 09.04.2025, prin care au fost anulate măsurile de asigurare aplicate anterior de Curtea de Apel Cimișlia, este nelegală, nefondată și afectează în mod direct drepturile și interesele creditorului.

Invocă că, instanța de fond a încălcat principiul imutabilității competenței jurisdicționale, consacrat de art. 32 CPC RM, exercitând atribuții care aparțin

exclusiv instanței care a dispus măsurile provizorii. Această eroare procedurală nu este doar formală, ci generează un precedent periculos, subminează securitatea juridică și creează confuzie în aplicarea normelor procesual-civile.

Interpretarea și aplicarea eronată a art. 180 CPC RM de către Judecătorie încalcă prevederile legale care stabilesc competența exclusivă a instanței care a dispus măsurile de a le menține sau anula. Aceasta atrage nulitatea absolută a actului emis și reprezintă un abuz procedural cu efecte directe asupra creditorului.

Analiza doctrinară și jurisprudențială a Curții Supreme de Justiție confirmă că măsurile de asigurare a acțiunii trebuie să fie gestionate strict de instanța competentă, respectând proporționalitatea, legalitatea și scopul temporar al acestor măsuri. Orice ingerință a unei instanțe necompetente compromite protecția efectivă a drepturilor creditorului și afectează echilibrul procesual între părți.

Prejudiciul concret creat creditorului este evident: riscul de înstrăinare a bunurilor sechestrate, împiedicarea executării viitoare a hotărârii pe fond și pierderea avantajului procedural. Aceste efecte nu sunt abstracte, ci determină o pierdere reală, imediată și ireversibilă a drepturilor creditorului.

Invocă că, admiterea recursului este singura soluție care poate restabili legalitatea și securitatea juridică, menținând măsurile de asigurare aplicate de Curtea de Apel.

La data de 11 septembrie 2025 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Sud sediul Comrat (f.d. 180).

1. <u>Termenul de declarare a recursului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea recurată a fost pronunţată la data de 09 aprilie 2025 (f.d.171-172), în lipsa părţii reclamante, la dosar fiind lipsă dovada aducerii la cunoştinţă a încheierii părţii reclamante, ceea ce denotă că declararea recursului de către administratorul reclamantului SRL „Adna-Plus” Medviţchi Ghenadie la data de 22 august 2025, se consideră a fi în termen.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recursul declarat și a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră recursul drept unul nefondat, care urmează a fi respins cu menţinere încheierii contestate cu recurs, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

În conformitate cu prevederile art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii*.

Din materialele cauzei cu certitudine s-a stabilit că la data de 21 iulie 2023 avocatul Cocoș Mariana în interesele SRL,,ADNA-PLUS " s-a adresat instanței de judecată cu o cerere de chemare în judecată către SRL ,,REPMOLD-TRANS" privind încasarea datoriei, penalităților şi cheltuielilor judiciare.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 22.11.2023 s-a dispus casarea integrală a încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 27.07.2023 cu adoptarea unei noi hotărâri prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile moobile și imobile ale pârâtului SRL,,REPMOLD-TRANS" în limita valorii pretențiilor din acțiune, în sumă totală de 45500,62 lei.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 25.11.2024 cererea înaintată de avocatul Cocoș Mariana în interesele SRL „ADNA-PLUS" către SRL ,,REPMOLD-TRANS" privind încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor judiciare, a fost scoasă de pe rol.

Avocatul Cucu Mihail la data de 16.01.2025 a înaintat instanței de judecată o cerere în interesele ,,Repmold-Trans" SRL privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii pe cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Cocoș Mariana în interesele SRL ,,ADNA-PLUS" către SRL ,,REPMOLD-TRANS" privind încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor judiciare.

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 09 aprilie 2025, s-e anulează măsurile de asigurare a acțiunii - sechestrul aplicat prin Decizia Curții de Apel Comrat nr. 2rc-21/23 din 22.11.2023 asupra bunurilor mobile și imobile, conturile bancare ale pârâtului SRL ,,REPMOLD-TRANS" c/f 1019605002396 în limita

valorii acțiunii de 45500,62 lei, pe cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Cocoș Mariana în interesele SRL ,,ADNA-PLUS" către SRL ,,REPMOLD-TRANS" privind încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor judiciare. (f.d. 171-172)

La data de 22 august 2025, administratorul SRL „ADNA-PLUS" Medviţchi Ghenadie, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimişlia din 09 aprilie 2025, solicitând repunerea în termenul de înaintare a recursului, casarea integrală a încheierii prin care s-a dispus anularea sechestrului pe bunurile mobile și imobile a SRL „Repmold-Trans". (f.d. 176-177)

Conform prevederilor art. 267 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.*

Potrivit art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă *La cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere*.

După cum rezultă din probele materiale, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cocoș Mariana în interesele SRL „ADNA-PLUS" către SRL ,,REPMOLD-TRANS" privind încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor judiciare, a fost scoasă de pe rol, prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 25.11.2024. (f.d. 155-156)

Încheierea menţionată a fost adusă la cunoştinţă reprezentantului reclamantului SRL „ADNA-PLUS" – avocata Cocoş Mariana la data de 03 decembrie 2024 (f.d. 159), iar o cerere din partea reclamantului cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol nu a fost înaintată, încheierea de scoatere a cauzei de pe rol din data de 25.11.2024, devenind definitivă şi irevocabilă.

În conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) Cod de procedură civilă, *măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.*

În temeiul art. 270 alin. (3) Cod de procedură civilă *Prin încheierea de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol se anulează măsurile de asigurare a acţiunii, dacă acestea au fost aplicate.*

În speţa normelor legale citate supra, completul de judecată atestă că înaintarea cererii de ridicare a măsurilor asiguratorii de către partea pârâtă a fost întemeiată și legală, iar instanţa de fond, ca instanţă în procedura căreia s-a aflat spre examinare cauza civilă, fondat și legal a examinat cererea părţii pârâte privind ridicarea măsurilor de asigurare ca efect al scoaterii cererii de pe rol, și a emis o încheiere legală privind anularea măsurilor de asigurare - sechestrul aplicat prin Decizia Curții de Apel Comrat nr. 2rc-21/23 din 22.11.2023 asupra bunurilor mobile și imobile, conturile bancare ale pârâtului SRL „REPMOLD-TRANS" c/f 1019605002396 în limita valorii acțiunii de 45500,62 lei, pe cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Cocoș Mariana în interesele SRL „ADNA-PLUS" către SRL „REPMOLD-TRANS" privind încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor judiciare.

Referitor la alegaţiile recurentului că măsurile de asigurare sub formă de sechestru urmau a fi anulate doar de instanţa care l-ea aplicat adică Curtea de Apel Sud sediul Comrat, este una eronată, or norma art. 180 alin. (1) CPC, expres explică că măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului, de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare, **ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza**.

Având în vedere că cauza civilă s-a aflat în examinare pe fond la Judecătoria Cimişlia sediul central, și ultima este instanţa care a emis încheierea de scoatere a cererii de pe rol, încheiere devenită definitivă prin neatacare, rezultă și din sensul art. 270 alin. (3) CPC, că competenţa în anularea măsurilor de asigurare a acţiunii îi revenea anume instanţei de fond Judecătoria Cimişlia.

Referitor la alegaţiile recurentului expuse precum că „*CSJ menţionează că orice instanţă necompetentă care dispune anularea măsurilor de asigurare creează un precedent procesual periculos, afectând securitatea juridică a părţilor și eficienţa executării viitoare a hotărârilor.*", completul de judecată le găseşte eronat interpretate de recurent în speţa dată, or instanţa de fond Judecătoria

Cimişlia la cauză nu poate fi considerată ca *instanţă necompetentă în a dispune anularea măsurilor de asigurare*, or după cum s-a relatat supra în sensul art. art. 180 alin. (1) și 270 alin. (3) CPC, anume instanţa de fond Judecătoria Cimişlia era în competenţa anulării măsurilor de asigurare, ca instanţă care ultima a emis un act judecătoresc ce a finisat examinarea cauzei civile.

Referitor la alegaţiile recurentului cu privire la *riscul de înstrăinare a bunurilor, ce face ca recuperarea creanței să devină dificilă sau chiar imposibilă, împiedicarea executării viitoare a unei hotărâri judecătoreşti definitive și impactul financiar direct prin pierderea dreptului de a recupera creanța*, completul de judecată le găseşte nefondate, or la speţă cauza civilă a fost scoasă de pe rol, încheierea privind finisarea examinării cauzei civile prin scoatere a acţiunii de pe rol devenind definitivă prin neatacare, prin urmare nu poate fi pusă în discuţie careva pretinse creanţe, sau riscuri de neexecutare a careva hotărâre judecătorească.

În speţa celor menţionate, Completul de judecată constată că, încheierea instanţei de fond din 09 aprilie 2025 este una întemeiată şi fondată, temei de casare a acesteia de către instanţa de recurs nu a fost stabilit, circumstanţe ce servesc la respingerea cererii de recurs declarat.

În baza celor expuse conducându-se de art. art. 180, 270 alin. (3), 424, 426 alin. (3), 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către administratorul SRL „ADNA-PLUS”, Medviţchi Ghenadie.

Se menţine încheierea Judecătoriei Cimişlia din 09 aprilie 2025, privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii - sechestrul aplicat prin Decizia Curții de Apel Comrat nr. 2rc-21/23 din 22.11.2023 asupra bunurilor mobile și imobile , conturile bancare ale pârâtului SRL „REPMOLD-TRANS ” c/f 1019605002396 în limita valorii acțiunii de 45500,62 lei, pe cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Cocoș Mariana interesele SRL„ADNA-PLUS ” către SRL „REPMOLD-TRANS ” privind încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor judiciare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președintele ședinței, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Colev Grigori	Hudoba Valeri