dosarul nr.2-566/24
2-24004004-12-2-09012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 iunie 2024
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reprezentantului reclamantului Manughevici Stanislav (succesorul în drepturi a lui Manughevici Vadim) – avocatul Matușenco Ion, în baza mandatului nr.2203403 din 20.06.2024

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Matușenco Ion, reprezentantul reclamantului Manughevici Stanislav (succesorul în drepturi a lui Manughevici Vadim) către Moraru Ghenadie privind încasarea datoriei în mărime de 3 000 000 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 1 563 419 euro și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

1. La data de 28.12.2023, avocatul Matușenco Ion, reprezentantul reclamantului Manughevici Vadim, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Moraru Ghenadie privind încasarea datoriei în mărime de 3 000 000 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 1 563 419 euro și cheltuielilor de judecată (f.d.4-9).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a indicat că în perioada anilor 2012-2021, pârâtul Moraru Ghenadie, a beneficiat de mai multe împrumuturi de la Manughevici Vadim.

În așa mod la data de 01.03.2021, între reclamantul Manughevici Vadim și pârâtul Moraru Ghenadie a fost semnat acordul recipisa prin care s-a confirmat faptul că Moraru Ghenadie datorează suma de 3 000 000 euro.

Conform contractului descris, pârâtul Moraru Ghenadie a indicat că sumele împrumutate vor fi rambursate la data de 02.04.2021.

La notificarea efectuată către reședința și domiciliul pârâtului această somație nu a fost reclamată.

Fiind solicitată informația cu privire la ultimul loc de domiciliere a pârâtului, s-a constatat faptul, că Moraru Ghenadie a fost radiat la viza de domiciliere iar ultima reședință înregistrată fiind în mun. Chișinău, str. Branistii, 5 bloc 6, ap. 14.

A menționat că încercările acestora de a soluționa conflictul pe cale amiabilă nu s-au soldat cu succes, motiv pentru care sunt îndreptățiți de a solicita instanței de judecată emiterea hotărârii judecătorești și încasarea sumelor datorate, a dobânzilor legale și a cheltuielilor judiciare suportate.

În consecință, consideră că pârâtul urmează a fi obligat pe cale judiciară la restituirea împrumutului, iar începând cu data de 02.04.2021 este în întârziere de plată.

Prin urmare, a solicitat încasarea din contul lui Moraru Ghenadie în contul lui Manughevici Vadim a sumei de 3 000 000 euro, sumă datorată în temeiul neexecutării obligației de rambursare a sumelor datorate; încasarea din contul lui Moraru Ghenadie în contul lui Manughevici Vadim a dobânzii de întârziere în valoare de 1 563 419 euro și încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 12.01.2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, deoarece a fost depusă fără respectarea condițiilor prevăzute de art.166 alin.(2) lit.b[1]),c[1]) și art.167 alin(1) lit.a) Cod de procedură civilă, potențialului reclamant fiindu-i acordat termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d.20-21).
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.01.2024, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a fixat ședința de judecată (f.d.24).
5. La 27.06.2024, prin încheiere protocolară, s-a admis cererea înaintată de avocatul Matușenco Ion, reprezentantul reclamantului Manughevici Stanislav privind înlocuirea succesorului în drepturi, astfel, s-a înlocuit reclamantul Manughevici Vadim cu succesorul său în drepturi Manughevici Stanislav (f.d.55).
6. În ședința de judecată, avocatul Matușenco Ion, reprezentantul reclamantului Manughevici Stanislav (succesorul în drepturi a lui Manughevici Vadim), a susținut cererea de chemare în judecată în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia.
7. În ședința de judecată, pârâtul Moraru Ghenadie, nu s-a prezentat, însă a fost citat legal, ceea ce se confirmă prin extrasul din ziarul „Makler” (f.d.40).

Aprecierea instanței de judecată:

8. Audiind opinia participantului la proces, examinând acțiunea, analizând actele și lucrările cauzei raportat la dispozițiile legale incidente în cauză și a probatoriului administrat, instanța de judecată consideră acțiunea înaintată de avocatul Matușenco Ion, reprezentantul reclamantului Manughevici Stanislav (succesorul în drepturi a lui Manughevici Vadim), ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
9. Conform prevederilor art.118 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
10. Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
11. În conformitate cu art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
12. În ședința de judecată s-a constatat că la 01.03.2021, între reclamantul Manughevici Vadim și pârâtul Moraru Ghenadie a fost semnată o recipisa, potrivit căreia ultimul s-a obligat să întoarcă toată datoria acumulată față de pârât în sumă de 3 000 000 euro, acumulată pe perioada 2012-2021, până la 02.04.2021 (f.d.10).
13. La 04.12.2023, avocatul Matușenco Ion, reprezentantul reclamantului Manughevici Vadim, a expediat în adresa pârâtului Moraru Ghenadie, o notificare, prin care a solicitat ca ultimul să restituie în termen de 7 zile de la recepționarea somației a sumelor indicate în actul scris întocmit în data de 01.03.2021.

La fel, la etapa de față ca consecința a neexecutării obligațiilor asumate, pârâtul a fost informat că este pus în sarcina achitării dobânzii de întârziere care constituie valoarea de 72 000 euro cât și cheltuielile juridice suportate de către Manughevici Vadim,

în mărime de 15 000 lei, deci la data formulării reclamației a fost formată o restanță de plată în valoare totală de 3 072 000 euro și 15 000 lei.

În caz contrar, vor fi îndreptățiți de a formula o cerere de chemare în judecată pentru revendicarea drepturilor lezate și încasarea sumelor scadente cât și a cheltuielilor de judecată și sesizarea organelor de drept în vederea verificării sub aspectul săvârșirii de către pârât a faptelor prejudiciabile prevăzut de Codul penal (f.d.11).

14. La data de 28.12.2023, avocatul Matușenco Ion, reprezentantul reclamantului Manughevici Vadim, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Moraru Ghenadie privind încasarea datoriei în mărime de 3 000 000 euro (trei milioane) euro, dobânzii de întârziere în mărime de 1 563 419 euro (un milion cinci sute șaizeci și trei mii patru sute nouăsprezece) euro și cheltuielilor de judecată (f.d.4-9).
15. *Referitor la solicitarea reclamantului Manughevici Stanislav (succesorul în drepturi a lui Manughevici Vadim) privind încasarea datoriei în mărime de 3 000 000 euro (trei milioane) euro*, instanţa de judecată o consideră neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
16. Conform prevederilor art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.
17. Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
18. Prevederile art.308 Cod civil stipulează că actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea și stingerea drepturilor și obligațiilor civile.
19. Conform prevederilor art.312 alin.(1)-(3) Cod civil, consimţământ este manifestarea exteriorizată de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic şi este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat **cu intenţia de a produce efecte juridice** şi nu este viciat. Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.
20. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

21. Articolul 776 Cod civil prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
22. În acord cu prevederile art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
23. Iar conform art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.
24. În sensul normei enunțate este de înțeles că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.
25. Contractul de împrumut impune condiția ca în cazul împrumuturilor băneşti predarea cu titlu de împrumut în vederea încheierii contractului să fie efectuată în aşa mod încât împrumutatul să poată dispune de sumele împrumutate din momentul acordării împrumutului.
26. Prin urmare, atât împrumutătorul, cât și împrumutatul, trebuie să aibă capacitatea să îndeplinească condiţiile cerute de lege pentru actele de dispoziţie şi capacitatea de a încheia astfel de acte.
27. Astfel, instanța de judecată a constatat că Manughevici Vadim a înaintat acțiune civilă cu solicitarea de încasarea de la Moraru Ghenadie a sumei de 3 000 000 euro (trei milioane) euro, acordată prin recipisa din 01.03.2021, prezentate la materialele dosarului în original (f.d.10).
28. Analizând recipisa prezentată, instanța de judecată menționează că recipisa este întocmită la **01.03.2021**, în această recipisă sânt indicate datele pârâtului Moraru Ghenadie A88022510 N ***** (f.d.10). Datele pârâtului indicate în recipisă, sânt datele buletinului de identitate a acestuia.
29. Conform buletinului de identitate seria ***** și c/p ***** a pârâtului Moraru Ghenadie prezentat la materialele dosarului și confirmat de reprezentantul reclamantului - avocatul Matușenco Ion că „corespunde cu originalul”, fiind aplicată ștampila avocatului și semnătura, prezumându-se că avocatul întradevăr a văzut originalul buletinului de identitate și la confirmat (f.d.16), deși locul aflării pârâtului nu se cunoaște, instanța constată că termenul de valabilitate a acestui buletin de identitate este de până la data de **30.09.2020** (f.d.16).

30. Astfel, la data întocmirii recipisei din 01.03.2021, **buletinul de identitate a pârâtului Moraru Ghenadie nu era valabil.**
31. Având în vedere că valabilitatea unui act de identitate reprezintă o condiție esențială pentru încheierea valabilă a actelor juridice, instanța prezumă că recipisa în cauză, încheiată în absența unui document de identificare valid, nu produce efecte juridice, conform prevederilor legale.
32. La fel, instanța notează că conform răspunsului Agenției Servicii Publice din 27.12.2023, actualmente Moraru Ghenadie nu este înregistrat la domiciliu/reședință temporară, fiind radiat de la evidență la 25.08.2022 (f.d.13).
33. Totodată, este de menționat și explicațiile reprezentantului reclamantului - avocatul Matușenco Ion date în ședința de judecată din 27.06.2024, care a indicat că pe parcursul anilor Moraru Ghenadie a împrumutat bani de la Manughevici Vadim, existând niște raporturi de afaceri între ei, reclamantul ocupându-se cu antrepriză/subantrepriză, construind blocuri. La fel, avocatul a menționat că Moraru Ghenadie nu era angajat oficial, fiind o ”**persoană interpusă**” cu alte persoane, administratori etc.
34. Astfel, instanța de judecată notează că deși avocatul Matușenco I. a indicat că între părți au existat relații de afaceri, în acest sens nu a fost prezentată nici o probă confirmativă, cu atât mai mult că însuși avocatul Matușenco I. a menționat că pârâtul Moraru Ghenadie era o ”persoană interpusă”, care nu lucra oficial. La fel, pârâtul nu este înregistrat la domiciliu/reședință temporară, fiind radiat de la evidență și nu se cunoaște locul aflării acestuia.
35. Instanța de judecată relevă că recipisa prezentată ridică dubii și referitor la termenul acordat pentru achitarea datoriei de 3 000 000 euro (trei milioane) euro și, anume, recipisa este întocmită la 01.03.2021 și s-a acordat termen până la 02.04.2021, adică termen de o lună, pentru achitarea sumei de 3 000 000 euro (trei milioane) euro.
36. Prin urmare, este de menționat că pe perioada 2012-2021, reclamantul Manughevici Vadim nu a luat nici o recipisă de la Moraru Ghenadie privind acordarea sumelor de bani, pentru a demonstra în general acordarea împrumuturilor către pârât, iar la 01.03.2021 i se acordă pârâtului o lună de zile pentru achitarea sumei de 3 000 000 euro (trei milioane) euro, fiind încheiată recipisa cu o persoană care nu dispune de acte de identitate valabile.
37. În circumstanțele relevate, instanța de judecată nu atestă existența unui raport obligațional între Manughevici Vadim și pârâtul Moraru Ghenadie, prin care reclamantul să fi transmis, iar pârâtul să recepționeze mijloace bănești în mărime de 3 000 000 euro și potrivit căruia pârâtul ar fi ținut să restituie întreaga sumă față de Manughevici Stanislav, succesor în drepturi a lui Manughevici Vadim, timp de o lună

de zile, iar în ședința de judecată avocatul Matușenco I. indicând că pârâtul este o ”persoană interpusă”, ceea ce nu justifică realitatea unei asemenea convenţii și nu poate produce efecte juridice.

38. Prin urmare, instanța de judecată conchide că solicitarea cu privire la încasarea sumei de 3 000 000 euro, urmează a fi respinsă.
39. *Referitor la solicitarea reclamantului Manughevici Stanislav (succesorul în drepturi a lui Manughevici Vadim) privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1 563 419 euro,* instanța de judecată o consideră neîntemeiată și va fi respinsă.
40. Instanța de judecată menționează că solicitarea în cauză are un caracter subsecvent solicitării principale privind încasarea datoriei care a fost respinsă şi prin urmare similar urmează a fi respinsă și solicitarea subsecventă.
41. *Referitor la solicitarea reclamantului Manughevici Stanislav (succesorul în drepturi a lui Manughevici Vadim) privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și va fi respinsă.
42. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
43. Dat fiind faptul că reclamantul nu are câștig de cauză și cererea de chemare în judecată înaintată urmează a fi respinsă, instanța va respinge şi capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.
44. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanţa de judecată va dispune respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Matușenco Ion, reprezentantul reclamantului Manughevici Stanislav (succesorul în drepturi a lui Manughevici Vadim), din motivele expuse mai sus.
45. În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Matușenco Ion, reprezentantul reclamantului Manughevici Stanislav (succesorul în drepturi a lui Manughevici Vadim) către Moraru Ghenadie privind încasarea datoriei în mărime de 3 000 000 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 1 563 419 euro și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**