Dosar nr. 1-837/2025
Nr. PIGD 1-25013563-09-1-24102025

SENTINŢĂ
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanța în componenţă:
Preşedintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpretului Lilia Matei

Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Apărătorului Denis Duca

a examinat în şedinţa de judecată publică în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Guțuleac Alexandr *****, a.n.*****, născut și domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, cet. R.Moldova, studii medii incomplete, ne supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, anterior judecat, IDNP *****,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 24.10.2025-25.02.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Guțuleac Alexandr *****, acţionând cu intenţie şi urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 12.11.2024, în perioada de timp a orelor 13.00 până la 14.30, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în ospeție în domiciliul cet. Dabija Andrei, din mun. *****, str. ***** *****, profitând de faptul că, nu este observat de nimeni, pe ascuns, a sustras un telefon mobil de model „OPPO Reno8 T” de culoare „Sunset Orange”, cu nr. de IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, în care era instalată cartel SIM operator „Orange” cu numărul 061293855, după care, cu bunurile sustrase, de la fața locului s-a eschivat, prin ce i-a cauzat cet. Dabija Andrei, o daună materială în sumă totală de 5200 lei.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Guțuleac Alexandr, a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecţii, indicînd că recunoaște săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Guțuleac Alexandr, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, în luna noiembrie 2024 se afla la domiciliul vecinului său Dabija Andrei. Era în stare de ebrietate alcoolică. În apartament se mai afla și fratele Morari Pavel. La bucătărie, pe un raft era telefonul de culoare galben cu violet. A sustras telefonul și ulterior l-a vîndut în regiunea centru din mun. *****.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpat, vina sa în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

-declarațiile părții-vătămate Dabija Andrei *****, ***** a.n. care a declarat că, locuiește pe str. *****, ***** din mun. *****, împreună cu fratele Pavel Morari, mama Valentina Dabija, nepoata Morari Inesa. La data de 12.11.2024 în jurul orei 13:00 min., era împreună cu fratele său Pavel, și în apropiere de casa lor l-a întîlnit pe un cunoscut Guțuleac Alexandr, care domiciliază în apropiere, pe str. ***** 46, apartamenul nu-l cunoaște, dar este la primul etaj, și poate arăta unde anume se află. Când s-au întâlnit cu Alexandr, a comunicat că se simte rău, și anume că întrebuințase anterior băuturi alcoolice. El cu fratele i-au propus să margă la ei și să servească niște rachiu, căci acasă aveau o sticlă cu rachiu. Alexandr, a căzut de acord cu propunerea dată. Atunci, el cu fratele au mers acasă, iar Alexandr a spus că peste câteva minute va veni și el căci are nevoie mai întîi să meargă la magazin, dar ce anume să facă nu le-a comunicat. Peste cîteva minute a venit și Alexandr la ei acasă, și deja toți au servit rachiu, și anume un litru la toți trei. În timpul dat, cât ei întrebuințau băuturi alcoolice, și-a pus telefonul său de model OPPO RENO 8 T, cu nr. de IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, în care era instalată cartela SIM,,Orange” cu nr. 061293855, de culoare combinată aurie cu orange, pe dulapul din bucătărie. În timpul dat în apartament se afla doar el împreună cu fratele Pavel și Alexandr. Toți trei au servit aproximativ o oră - o oră și treizeci de minute alcool la bucătărie, după care el din motiv că era beat a adormit cu capul pe masa de la bucătărie. Fratele său cu Alexandru au rămas să mai servească. Ulterior, în jurul orei 18:00 min., s-a trezit. La bucătărie deja nu mai era nimeni, fratele său era prin apartament, iar Alexandr plecase. Dorind să se uite în telefon, a depistat că-i lipsește telefonul de pe dulapul unde l-a pus. A întrebat de fratele său dacă nu a luat telefonul, însă el i-a comunicat că, ultima dată l-a văzut la bucătărie pe dulap. Totodată, atunci ei l-au căutat prin casă telefonul dar nu l-au găsit. Ulterior, a apelat de pe numărul de telefon

al fratelui cu nr.067587053 pe numărul de telefon care era instalat la el în telefonul sus indicat, dar telefonul nu mai era disponibil. Atunci, a înțeles că doar Alexandr i-a sustras telefonul, căci alte persoane străine în casă nu au mai fost, din care fapt și îl băniuește anume pe Alexandr. În acea seară nu a apelat la poliție, din motiv că credea că deja nu mai activează nimeni la ora dată. A doua zi, a mers la sectorul de poliție „Gara de Nord” unde a depus o plângere pe faptul dat și a comunicat cele întîmplate. Telefonul de model OPPO RENO 8T, l-a procurat la jumătatea lunii septembrie 2024, la preț de 5200 lei, de la magaziunul „Bomba” din mun. *****. A menționat faptul că, când a pus telefonul pe dulap, avea bateria încărcată, și să se fi descărcat așa de repede nu era posibil. Anterior, Alexandr a mai fost la ei în casă de mai multe ori, și în una din vizitele sale a dispărut un telefon de al fratelui său de model Samsung cu butoane, dar nu au depus plângere. În rest careva lucruri după vizitele sale nu au mai dispărut. Astfel, prin acțiunile sale ilegale cet. Guțuleac Alexandr, i-a cauzat o pagubă materială în sumă totală de 5200 lei. f.d./_20-21_ /;

-declarațiile martorului Morari Pavel *****, 19.06.1977 a.n. a declarat că, locuiește pe str. *****, ***** din mun. *****, cu fratele său Dabija Andrei, mama Dabija Valentina, și fiica sa Morari Inessa. La data de 12.11.2024, în jurul orei 13:00 min., el era cu fratele Dabija Andrei afară, în apropiere de casa lor, când s-au întâlnit cu cet. Guțuleac Alexandr, pe care îl cunoaște de aproximativ 10 ani, și cu care locuiesc în vecinătate, dar adresa concret nu cunoaște, însă poate să o arate. Atunci, i-au propus lui Alexandr, ca să meargă toți la ei acasă și să consume niște rachiu. Alexandr, a căzut de acord, însă a comunicat că are nevoie să meargă mai întîi la magazin, apoi va veni la ei. Peste aprximativ o oră, a venit Alexandr la ei acasă. În apartament se aflau doar ei trei, și anume el, fratele său și Alexandr. S-au așezat la bucătărie, și au început a servi băuturi alcoolice și anume o sticlă de rachiu de un litru.În timp ce serveau băuturi alcoolice, fratele său Andrei, a pus telefonul său mobil de model OPPO, de culoare aurie pe dulapul de la bucătărie. Ulterior, ei au servit timp de o oră băuturi alcoolice, după care fratele său Andrei a adormit la bucătărie cu capul pe masă. El cu Alexandr au continuat să servească băuturi alcoolice aproximativ timp de 15 min. A menționat faptul că, în timp, cât fratele dormea la bucătărie cu capul pe masă, el a mai ieșit din bucătărie pînă la baie, și Alexandr a rămas de unul singur. După care Alexandr, a comunicat că, are nevoie să plece acasă, și deja el a ieșit de la bucătărie și l-a petrecut, după ce a încuiat ușa la apartament. A mers apoi în cameră după ce l-a petrecut pe Alexandr, și s-a culcat. Peste aproximativ două ore după ce a plecat Alexandr, fratele său Andrei l-a întrebat dacă nu a văzut telefonul său sus menționat. El i-a spus că ultima dată l-a văzut la bucătărie pe dulap. Au căutat telefonul prin casă, dar nu l-au găsit, totodată au telefonat de pe numărul său de telefon 067587053 pe numărul de telefon al fratelui 061293855 care era instalat în telefonul său, însă deja nu mai era disponibil. În casă în afară de ei trei, în perioada dată nu a mai fost nimeni. Ușa era încuiată când s-au trezit și au depistat lipsa telefonului. Atunci seara fratele nu s-a sdresat la poliție despre faptul dispariției telefonului, a mers doar a doua zi de dimineață la sector unde a depus plângere pe faptul dat. Alexandr, a mai fost anterior la ei în casă de mai multe ori. Totodată, a menționat faptul că, anterior după vizita lui Alexandr, de la ei a mai dispărut un telefon de model Samsung cu butoane, dar

nu a depus plângre la poliție, căci era un telefon vechi în valoare de 100 (una sută) lei, nu mai mult. Crede că anume Alexandr, a sustras telefonul dat, căci alte persoane la ei în casă în acea zi nu au mai fost.f.d.(67-68);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 14.11.2024 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată la locul comiterii faptei, domiciliul părții vătămate din mun.***** str. Cahil, 54 ap.25, pe parcursul căruia partea vătămată Dabija Andrei A arătat locul unde a stat la bucătărie Guțuleac Alexandr, precum și locul de unde a fost sustras telefonul /f.d.4-9/;

- Proces-verbal de ridicare din 26.11.2024, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la partea vătămată DABIJA Andrei a fost ridicată o cutie de la telefon, cu imaginea modelului acestuia și numărul de IMEI /f.d.24/;

- Anexa la procesul-verbal de ridicare din 26.11.2024, unde pe imaginea cutiei ridicate de la telefonul sustras, se observă IMEI-ul telefonului sustras de model ”OPPO reno8T” nr. *****și nr.***** /f.d.25/;

- proces-verbal de examinare a documentelor ridicate din 26.11.2024 /f.d.26/

- proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii efectuată cu participarea lui GUȚULEAC Alexandr, adică la domiciliul părții vătămate și cu acordul acestuia, pe parcursul căruia GUȚULEAC Alexandr a demonstrat modul comiterii crimei /f.d.93-96/;

- Proces-verbal de ridicare din 09.01.2025, acțiune procesuală pe aprcursul căreia de la operatorii de telefonie mobilă au fost ridicare descifrările convorbirilor telefonice ”Orange”, ”Moldcell” și ”Unite” ;

- Proces-verbal de examinare a documentelor - descifrările convorbirilor telefonice, potrivit cărora la orele 13.53 de pe nr. de tel *****(care aparține fratelui părții vătămate Morari Pavel a fost efectuat apel telefonic pe nr. SIM care aparținea părții vătămate, după tata de 12.12.2024 careva apeluri telefonice nu au mai fost efectuate.

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, i-ar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, coroborând faptele recunoscute de inculpat, cu probele administrate în faza de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual- penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului Guțuleac Alexandr, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin : *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*.

În cadrul ședinței de judecată, de partea apărării a fost înaintată o cerere de împăcare și un acord de împăcare contrasemnată de către inculpatul Guțuleac Alexandr, apărătorul Duca Denis și partea vătămată Dabija Andrei, prin care au solicitat încetarea

procesului penal intentat în privința lui Guțuleac Alexandr, din motiv că partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, și respectiv nu au careva pretenții de ordin moral sau material față de acesta.

Partea vătămată Dabija Andrei a solicitat încetarea procesului penal, explicînd instanței de judecată că nu are careva pretenții de ordin moral sau material față de inculpat.

Procurorul Rodica Tataru a susținut cererile de încetare în legătură cu împăcarea părților, deoarece este dreptul acestuia și careva impedimente legale nu se constată.

Cererea de încetare a procesului penal a fost susținută de către inculpatul Guțuleac Alexandr și apărătorul Duca Denis.

Audiind participanţii la proces, studiind materialul probator existent la materialele cauzei, instanţa consideră necesar de a înceta procesul penal în privinţa Guțuleac Alexandr, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 1) CPP, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat.

Conform art. 60 alin. (1) pct. 13 CPP, partea vătămată dispune de următoarele drepturi, să se împace cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 109 alin. (1) şi (2) Cod Penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

O primă condiţie pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este voinţa părţii vătămate şi a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului, în dependenţă de faza procedurii penale). Iniţiativa poate veni de la oricare dintre aceştia. Împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi al inculpatului.

În această privinţă trebuie reţinut că, împăcarea are un caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace. Împăcarea părţilor trebuie să aibă loc în faţa organului de urmărire penală ori a instanţei de judecată.

Astfel, instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Guțuleac Alexandr se învinuiește de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Guțuleac Alexandr este calificată ca ușoară. În cazul dat legea penală permite împăcarea părţilor.

În prezenta cauză, instanța de judecată menționează, că partea vătămată Frizer Vadim și inculpatul Buga Vitalie au înaintat instanței de judecată cerere de împăcare, solicitînd încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, din motiv că partea vătămată nu are careva pretenții materiale sau morale față de inculpatul Guțuleac Alexandr.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respective.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele enunțate supra, având în considerație faptul că inculpatul Guțuleac Alexandr se învinuiește că a sustras pe ascuns bani, care au fost restituiți părții vătămate, ultimul neavînd careva pretenții față de inculpat, atît părțile vătămate, cît și inculpatul au înaintat cereri privind încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, poziție susținută în proces de către apărător și acuzatorul de stat, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încetarea procesului penal pornit în privința lui Guțuleac Alexandr în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform art. 385 alin. (1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră necesar de a supune nimicirii copiile cutiei de la telefonul sustras cu IMEI-le telefonului și descifrările convorbirilor telefonice de nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. art. 109 Cod penal, art. 332, 391-394 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Guțuleac Alexandr se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal.

Procesul penal privind învinuirea lui Guțuleac Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal încetează din motiv că părțile s-au împăcat.

Corpuri delicte: copiile cutiei de la telefonul sustras cu IMEI-le telefonului și descifrările convorbirilor telefonice de nimicit, de nimicit la intarea sentinței în vigoare

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**