Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Cazacu Grigorii

dosarul nr.2r-1736/25
2-25082130-02-2r-03092025

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurentul Chetrușcă Viorel în nume propriu, precum și în interesele Lazari Evelina, ***** și *****,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chetrușca Viorel în nume propriu, precum și în interesele Lazari Evelina, ***** și ***** către SRL „Fly One" privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.06.2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Chetrușca Viorel în nume propriu, precum și în interesele Lazari Evelina, ***** și ***** către SRL „Fly One" privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 06.06.2025, Chetrușca Viorel în nume propriu, precum și în interesele Lazari Evelina, ***** și ***** a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Fly One" privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată (f.d.2-5).
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.06.2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Chetrușca Viorel, Lazari Evelina, ***** și ***** către SRL „Fly One" privind încasarea prejudiciului material și moral și cheltuielilor de judecată, în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă (f.d.26).

Solicitarea recurentului:

3. La data de 21.08.2025, recurentul Chetrușca Viorel în nume propriu, precum și în interesele Lazari Evelina, ***** și *****, a depus recurs, solicitând casarea încheierii din 13.06.2025, cu restituirea cauzei în instanța de fond, pentru soluționarea chestiunii primirii acțiunii pentru judecare în fond (f.d.28-30).

Argumentele recursului:

4. În motivarea recursului, recurentul Chetrușca Viorel a menționat că la caz este de reținut că încheierea instanței este una pripită și neîntemeiată, ceea ce justifică depunerea recursului.

A observat că judecătorul primei instanțe a omis să indice în încheierea sa din 13.06.2025, care anume lege sau alt izvor de drept l-a făcut să facă respectivele constatări, precum că, „specificului acțiunii formulate" se aplică „soluționarea prealabilă a litigiului", timp cât art.166 alin.(2) lit.h) CPC, dar și art.167 alin.(1) lit.d) CPC, prevede că trebuie să existe o lege anume ..., la care să se poată face expres referire ..., fără a se admite interpretări de lege procesuală.

Consideră că în mod cert încheierea contestată nu corespunde prevederilor art.239 CPC, potrivit cărora „hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată".

A notat că la caz, însă, contrar prevederilor legale menționate, hotărârea primei instanțe este una vădit nemotivată or, dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar, de asemenea, obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (*speța Fomin contra Moldovei, hotărârea CEDO din 11.10.2011).*

În acest sens, a conchis că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr.6 al Recomandării nr.R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28.02.1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei). Însă, la caz, prima instanță, pronunțând încheierea din 13.06.2025, a omis să satisfacă standardele procedurale relevante referitoare la conținutul actului judecătoresc, încălcând normele de drept procedural.

Revenind la constatările vădit eronate și pripite din încheierea contestată, a observat că nemijlocit în textul acțiunii, reclamantul s-a referit la faptul expedierii pe 04.06.2025 în adresa părții pârâte a somației corespunzătoare, iar dovada expedierii acestei somați, ba chiar și dovada recepționării de către cei de la Fly One a somației respective, a fost printat chiar pe versoul somației oferită instanței.

În context, recurentul consideră că și art.123 alin.(6) CPC, îi oferă justificare și protecție legală, contrar constatărilor contestate ale judecătorului, atâta timp cât „faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat", iar judecătorul nu a fost obligat de nici o lege să se grăbească să facă, constatările respective, atâta timp cât, cu rezerva bună-voinței părților, circumstanțele respective puteau fi abordate și verificate în prima ședință.

Cât despre faptul că judecătorul primei instanțe a observat că diferă valoarea somației (1000 euro) și valoarea acțiunii (a cate 250 euro, pentru fiecare reclamant, membru familiei Chetrușcă) e de observat și netemeinicia acestei observații, încât iarăși nu se face trimitere la nici o lege anume, dar se face o interpretare eronată a circumstanțelor relevante, străină și practicii judiciare, ca și parte imperativului de aplicare uniformă a legii. În concluzie a notat că consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis corespunzător.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond din 13.06.2025 și trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii, reieșind din considerentele ce succed.
6. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
7. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
8. În acord cu prevederile art.166 alin. (1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.
9. Art.166 alin.(2) lit.h) Cod de procedură civilă prevede că în cererea de chemare în judecată se indică date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor.
10. Conform art.167 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor.
11. În temeiul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.
12. Astfel, Colegiul a stabilit că la data de 06.06.2025, Chetrușca Viorel în nume propriu, precum și în interesele Lazari Evelina, ***** și *****, a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Fly One” privind încasarea prejudiciului material și moral și cheltuielilor de judecată (f.d.2-5).
13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.06.2025, în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, a fost restituită cererea de chemare în judecată (f.d.26).

14. În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că reieșind din specificul acțiunii formulate, procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară este obligatorie. Totuși, reclamantul nu a anexat dovezi care să confirme faptul transmiterii cererii de soluționare amiabilă către pârât, lipsind dovada expedierii acesteia și indicarea adresei la care ar fi fost expediată. Mai mult, instanța a constatat că în somația din 04.06.2025, anexată la cererea de chemare în judecată, suma pretinsă diferă de cea indicată ulterior în cererea propriu-zisă, ceea ce denotă neconcordanțe între actele prezentate.
15. Colegiul judiciar reține că din analiza materialelor cauzei, s-a constatat cu certitudine că la dosar a fost anexată somația din data de 04.06.2025, adresată către SRL „Fly One", precum și dovada care confirmă expedierea acestei somații la adresa electronică helpdesk@flyone.eu .
16. De asemenea, Colegiul constată existența datelor care atestă recepționarea somației menționate, fapt confirmat prin răspunsul transmis de SRL „Fly One" la adresa de email ricu2002@yahoo.com.
17. În aceste condiții, Colegiul apreciază că instanța de fond, în mod nejustificat, a reținut că nu ar fi fost inițiată procedura de soluționare amiabilă a litigiului, dispunând restituirea cererii în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă. Această constatare a primei instanțe se dovedește a fi eronată, întrucât din materialele dosarului rezultă că procedura prealabilă a fost efectiv inițiată și dovedită prin înscrisurile anexate.
18. Prin urmare, Completul de judecată conchide că prima instanță neîntemeiat a aplicat în speță prevederile art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, deoarece aceste prevederi nu sunt aplicabile speței, în condițiile în care procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară a fost respectată.
19. Reieşind din cele menţionate supra şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.
20. În conformitatea cu prevederile art.427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de recurentul Chetrușcă Viorel în nume propriu, precum și în interesele Lazari Evelina, ***** și *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.06.2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chetrușca Viorel în nume propriu, precum și în interesele Lazari Evelina, ***** și ***** către SRL „Fly One" privind încasarea prejudiciului material și moral și cheltuielilor de judecată, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu