Dosarul nr.1-68/2026
1-25087193-48-1-06042026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 iunie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Iana Talmaci
Grefieri Adriana Baiuș, Corina Botnari
cu participarea:
Acuzatorului de stat Vadim Ilco, Larisa David
Apărătorului Lilian Bacalîm

examinând în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Căpățină Andrei *****a. n. *****, IDNP *****, născut și domiciliat în *****, Moldovean, cetățean al R. Moldova, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, studii medii, fără persoane la întreținere, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal
Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei penale: 07 aprilie 2026 - 25 iunie 2026
Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

Într-o perioadă nedeterminată de timp cuprinsă între anii 2022–2023, Capățină Andrei, aflându-se în localitatea *****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul confecționării, deținerii și vânzării de documente oficiale false, ca urmare a datelor de identitate și a altor informații puse la dispoziția sa de către Vidru Ion, a confecționat pe numele ultimului permisul de conducere cu numărul *****, pretins a fi emis pe numele cet. Vidru Ion de către Agenția Servicii Publice la data de 27.02.2023, pentru categoriile de autovehicule B1 și B, document pe care l-a deținut și ulterior, contra sumei de 850 euro, l-a înstrăinat cet. Vidru Ion, stabilindu-se, în conformitate cu concluziile formulate în Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 20.11.2025, că permisul de conducere eliberat pe numele cet. Vidru Ion, a.n. *****, cu nr. *****, eliberat la 27.02.2023 și valabil până la 27.02.2033, nu corespunde, după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design, cu specimenul realizat de întreprinderea emitentă, totodată constatându-se că permisul de conducere cu numărul *****, eliberat la 27.02.2023 și valabil până la 27.02.2033, a fost realizat cu utilizarea imprimantei InkJet color.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Căpățină Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), adică „confecționarea, deținerea și vânzarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane”.

Tot el, în perioada lunii ianuarie 2024, aflându-se în localitatea *****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul confecționării, deținerii și vânzării de documente oficiale false, ca urmare a datelor de identitate și a altor informații puse la dispoziția sa de către Constantin Vasile, a confecționat pe numele ultimului permisul de conducere cu numărul *****, pretins a fi emis pe numele cet. Constantin Vasile de către Agenția Servicii Publice la data de 17.05.2024, pentru categoriile de autovehicule AM, A1, A2, B1 și B, document pe care l-a deținut și ulterior, contra unei sume de bani nestabilite de către organul de urmărire penală, l-a înstrăinat cet. Constantin Vasile, stabilindu-se, în conformitate cu concluziile formulate în Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 16.05.2025, că blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova cu numărul *****, eliberat la 17.05.2024 pe numele Constantin Vasile, nu corespunde, după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design, cu specimenul realizat de întreprinderea emitentă, totodată constatându-se că permisul de conducere cu numărul *****, eliberat la 17.05.2024 pe numele Constantin Vasile, este confecționat din material polimeric, realizat cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta InkJet color.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Capățină Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), adică „confecționarea, deținerea și vânzarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Căpățină Andrei a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi.

În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Larisa David a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Căpățină Andrei privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 Cod de procedură penală al R.M., și a susținut că acesta este vinovat de săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. S-a menționat că atât în faza urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul și-a recunoscut integral vina, a acceptat probele administrate, a depus cerere de examinare a cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 CPP și nu a solicitat administrarea de probe noi. La individualizarea pedepsei, acuzatorul de stat a ținut cont de gravitatea faptelor, circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, precum și de prevederile art. 75 Cod penal, reținând ca circumstanțe atenuante recunoașterea vinovăției, atitudinea sinceră și examinarea cauzei în procedură simplificată, care permit reducerea limitelor de pedeapsă. În aceste condiții, acuzarea a considerat că scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Prin urmare, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției lui Căpățină Andrei pentru ambele fapte prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilirea pentru fiecare infracțiune a câte unei amenzi în mărime de 600 unități convenționale, în baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial, stabilirea unei pedepse definitive sub formă de amendă în mărime de 950 unități convenționale, încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 4.200 lei, transmiterea corpurilor delicte către Agenția Servicii

Publice pentru nimicire după rămânerea definitivă a sentinței.

Apărătorul Lilian Bacalîm, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de Căpățină Andrei și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat instanței să țină cont de circumstanțele favorabile inculpatului la individualizarea pedepsei, ținând cont că inculpatul Căpățină Andrei și-a recunoscut integral vina încă din faza urmăririi penale, a colaborat cu organul de urmărire penală și cu instanța, a contribuit la stabilirea adevărului și nu a încercat să denatureze circumstanțele cauzei. Totodată, s-a subliniat că inculpatul a manifestat căință sinceră, a conștientizat caracterul ilegal al faptelor și consecințele acestora, demonstrând un comportament procesual corect. Apărarea a invocat că inculpatul nu are antecedente penale, nu a mai fost condamnat anterior și se află pentru prima dată în fața instanței de judecată, iar infracțiunile imputate sunt mai puțin grave, fără existența circumstanțelor agravante. S-a concluzionat că în cauză există exclusiv circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției, căința sinceră, comportamentul procesual corect și lipsa antecedentelor penale. În viziunea apărării, scopul pedepsei penale poate fi atins prin conștientizarea consecințelor faptei și prin simpla atragere la răspundere penală, fără aplicarea unei sancțiuni severe. În final, apărarea a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, ca sancțiune suficientă și proporțională în raport cu circumstanțele cauzei și persoana inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Căpățină Andrei**, potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat că prin anul 2023 a realizat permisul de conducere pe numele lui Vidru Ion printr-o programă în calculator la el acasă în *****. Domnul Vidru s-a adresat la el pentru a-i face un permis fals prin programul Microsoft World. Plasticul l-a făcut din folie mai groasă la imprimanta încălzită. Acțiunile pe care le-a realizat le-a văzut din internet. Apoi s-a întâlnit cu Vidru Ion și i-a transmis acest permis de conducere. Sunt consăteni cu Vidru din același sat. Prețul acestui serviciu a fost de 800 euro. A transmis actul și el a achitat prețul. Domnul Constantin tot este consătean, s-a apropiat de el și l-a rugat să-i facă același act, l-a făcut tot prin aceeași metodă, timpul nu-l ține minte, undeva prin ianuarie 2024, s-a adresat și el a folosit aceea și metodă, prețul a fost de 4000 lei. S-a întâlnit cu Domnul Constantin și i-a transmis actul. Nu cunoaște cum a fost găsit, aceste două cazuri au fost unice la el. Este capabil de a achita amenda.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Căpățină Andrei în săvârșirea faptei imputate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpatul, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

Declarațiile martorului Cuciuc Ion, care, fiind audiat, a comunicat că la data de 23.04.2025, la ora 17:00, a intrat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Strășeni, conform graficului de serviciu, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 1134, împreună cu agentul Rotari Samuil, urmând să finalizeze serviciul la data de 24.04.2025, ora 08:00, conform graficului. La data de 23.04.2025, aproximativ la ora 20:00, activând în *****, în adiacentul unei instituții publice, și anume grădinița din localitate, a fost stopată o motocicletă care se deplasa haotic. Conducătorul motocicletei a oprit regulamentar. După prezentare, conducătorului motocicletei i s-a solicitat să se prezinte și să prezinte actele necesare, inclusiv permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, testarea tehnică periodică și polița de asigurare obligatorie. Acesta a prezentat toate actele solicitate, cu excepția permisului de conducere, invocând faptul că se află la domiciliu. În urma identificării conducătorului motocicletei, conform buletinului de identitate, s-a stabilit că acesta este cetățeanul Constantin Vasile, născut la data de *****, domiciliat în *****. În urma verificării în baza de date Edata, s-a constatat că cetățeanul Constantin Vasile, născut la data de *****, nu este posesor de permis de conducere. Totodată, s-a stabilit că motocicleta este de model VIPER, cu numărul de înmatriculare *****, având capacitatea cilindrică de 0,122 cm³, motiv pentru care conducătorul motocicletei era obligat să dețină permis de conducere. La fața locului, acestuia i-a fost propusă procedura simplificată, și anume prezentarea unui alt conducător auto care să dețină categoria corespunzătoare, pentru a evita ridicarea motocicletei la parcarea specializată, însă cetățeanul Constantin Vasile a comunicat că nu are această posibilitate. Pe numele conducătorului motocicletei, cetățeanul Constantin Vasile, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 231 alin. (1) din Codul contravențional, iar motocicleta a fost ridicată la parcarea specializată. Ulterior, din discuțiile cu colegii, s-a aflat că, în dimineața zilei următoare, cetățeanul Constantin Vasile s-a prezentat la IP Strășeni, unde a prezentat un permis de conducere pentru a i se elibera certificatul de eliberare a mijlocului de transport, însă permisul de conducere emis pe numele cetățeanului Constantin Vasile prezenta semne vădite de falsificare. Ultimul a menționat că personal nu a văzut permisul de conducere respectiv./f. d. 69–71/

Declarațiile martorului Salcoci Adriana, care, fiind audiată, a comunicat că în anul 2022, nu mai ține minte exact perioada, cetățeanul Căpățină Andrei, născut în *****, locuitor al satului *****, era un bun prieten al fostului său soț, cet. Breahna Simion, născut în *****. Andrei îi propunea frecvent să-i perfecteze un permis de conducere, deoarece nu deținea unul. Ea refuza, fiind conștientă că ar fi fals. Totuși, Andrei a convins-o că îi va elibera un permis „adevărat”. A căzut de acord și i-a achitat suma de 650 euro și 5 000 (cinci mii) lei, bani care au fost transmiși prin fostul său soț către cet. Căpățină Andrei. După o perioadă, în luna ianuarie 2023, acesta a venit la ei acasă și i-a adus permisul de conducere. Soțul l-a adus personal, însă ea nu a vrut să-l ia, deoarece se observa clar că este fals. I-a cerut lui Andrei să-i returneze banii, dar acesta i-a spus că o va face când va putea, deoarece nu are bani în acel moment. Ulterior, într-o zi, s-a deplasat la domiciliul lui pentru a-i cere banii. La poartă a fost întâmpinată de mama acestuia, Morari Iulia, care i-a spus că fiul ei nu are bani să-i restituie și că ea cunoaște că Andrei a făcut permise false pentru mai multe persoane, care acum solicită de asemenea restituirea banilor. Personal, cunoaște că și cet. Vidru Ion, născut în 2002, a primit un permis fals de la Andrei, în schimbul sumei de 800 euro. Din câte cunoaște, Ion nu a folosit permisul respectiv. Menționează că nu s-a folosit niciodată de acel permis și nici nu mai știe unde se află. Recent, s-a întâlnit cu Andrei și i-a cerut din nou să-i restituie banii, dar acesta a înjurat-o./f. d. 72–74/

Declarațiile martorului Vidru Ion, care, fiind audiat, a comunicat că nu își amintește

exact anul, însă presupune că perioada a fost 2022–2023, când a urmat cursurile școlii auto din orașul Orhei, SRL „Auto-Select”, unde a susținut examenul intern pentru categoria B. Ulterior, s-a înregistrat tot în municipiul Orhei pentru susținerea examenului extern. Acesta a comunicat că a auzit în sat, fără a-și aminti de la cine anume, că un consătean, Căpățină Andrei, născut în anul *****, locuitor al satului *****, l-ar putea ajuta la perfectarea permisului de conducere. L-a contactat pe rețelele de socializare și i-a comunicat dorința de a se întâlni, întrucât anterior purtaseră discuții. Întâlnirea a avut loc în toamna anilor 2022–2023, în satul *****, locația fiind indicată de Căpățină Andrei prin intermediul rețelelor de socializare. La întâlnire, Vidru Ion l-a întrebat dacă îl poate ajuta la perfectarea permisului de conducere, menționând că absolvise deja școala auto. Atunci, Căpățină Andrei i-a comunicat că este necesară suma de 850 euro, o fotografie a buletinului de identitate și copia dosarului de la școala auto, asigurându-l că permisul de conducere va fi unul „adevărat”. Ultimul a acceptat condițiile și i-a transmis personal suma de 850 euro. După aproximativ o lună, Căpățină Andrei s-a deplasat la domiciliul acestuia și i-a înmânat permisul de conducere, asigurându-l că documentul este valabil. Ulterior, ultimul nu s-a folosit de permisul respectiv, întrucât nu deținea un automobil. La scurt timp, a verificat personal permisul și a constatat că acesta nu figura în baza de date, realizând că documentul este fals. L-a contactat pe Căpățină Andrei, iar acesta i-a confirmat că permisul este bun și că se poate folosi de el. Vidru Ion i-a solicitat restituirea sumei achitate, însă Andrei a refuzat categoric, invocând lipsa banilor. Acesta a menționat că nu s-a folosit niciodată de permisul respectiv și că îl poate prezenta. De asemenea, a comunicat că recent s-a întâlnit din nou cu Căpățină Andrei și i-a cerut restituirea banilor, însă acesta i-a răspuns din nou că nu dispune de mijloace financiare./f. d. 75–77/

Declarațiile martorului Morari-Căpățină Iulia, care, fiind audiată, a comunicat că are un fiu, Căpățină Andrei, născut la data de *****. A menționat că, la moment, fiul său nu activează, nu este căsătorit și locuiește împreună cu ea. Referitor la fiul său, Andrei, a comunicat că a auzit cu ceva timp în urmă de la o fată din satul ***** că acesta ar fi perfectat un permis de conducere fals. A încercat să discute cu el despre acest fapt, însă Andrei i-a comunicat că informația nu este adevărată. De asemenea, a menționat că la domiciliul său nu au venit alte persoane pentru a întreba de fiul său. A precizat că Andrei se află foarte puțin timp la domiciliu și comunică foarte rar cu ea, motiv pentru care nu cunoaște cu ce se ocupă acesta. Totodată, a declarat că face ordine prin locuință, inclusiv în odaia fiului său, și nu a observat obiecte străine sau acte care să prezinte interes./f. d. 78–80/

Procesul-verbal de ridicare din 24.04.2025, conform căruia de la Constantin Vasile a fost ridicat permisul de conducere cu nr. *****, pretins a fi emis de Agenția Servicii Publice la data de 17.05.2024 pe numele său, act despre care a comunicat că l-a procurat de la Căpățină Andrei. /f. d. 20/

Procesul-verbal de ridicare din 10.10.2025, conform căruia de la Vidru Ion a fost ridicat permisul de conducere cu numărul *****, pretins a fi emis pe numele său de către Agenția Servicii Publice la data de 27.02.2023./f. d. 27/

Procesul-verbal de ridicare din 23.06.2025, conform căruia de la Salcoci Adriana au fost ridicate 6 file care conțin capturi de ecran cu conversațiile purtate de aceasta, prin intermediul mesajelor, cu cet. Căpățină Andrei, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 28.01.2026./f. d. 29–35, 37/

Procesul-verbal de examinare din 28.01.2026, conform căruia au fost supuse examinării capturile de ecran ridicate de la Salcoci Adriana, care conțin discuții purtate prin intermediul unei aplicații de mesagerie electronică cu o persoană numită „Andrei”, despre care

Salcoci Adriana indică că este Căpățină Andrei. În cadrul examinării s-a stabilit că în discuții se solicită restituirea unor sume de bani, fiind utilizate expresii precum „Andrii banii îi întorci până mâine la ora 9... și elă înapoi”, inclusiv fiind identificată o imagine a unui permis de conducere emis pe numele Breahna Adriana, născută la *****, pretins a fi emis la data de 05.01.2023, pentru categoriile B1 și B. /f. d. 36/

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. *** din 16.05.2025**, conform căruia s-a constatat că blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova cu numărul *****, eliberat la 17.05.2024 pe numele Constantin Vasile, nu corespunde, după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design, cu specimenul realizat de întreprinderea emitentă. De asemenea, permisul este confecționat din material polimeric, realizat cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta InkJet color. Personalizarea (fotografia titularului, datele informative) este realizată prin utilizarea imprimantei InkJet color. /f. d. 48–51/

Raportul de expertiză judiciară nr. *** din 20.11.2025**, conform căruia permisul de conducere al Republicii Moldova eliberat pe numele cet. Vidru Ion, a.n. *****, cu nr. *****, eliberat la 27.02.2023 și valabil până la 27.02.2033, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu specimenul autentic realizat de întreprinderea emitentă. Totodată, permisul a fost realizat cu utilizarea imprimantei InkJet color (recuzite, rubrici, imagini foto, înscrisuri în rubrici, microtext și plasă de protecție). /f. d. 62–64/

Corpurile delicte:

permisul de conducere nr. ***, pretins a fi emis de Agenția Servicii Publice la data de 17.05.2024 pe numele cet. Constantin Vasile, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.01.2026 și păstrat la materialele cauzei penale; /f. d. 52/

permisul de conducere cu numărul ***, pretins a fi emis pe numele cet. Vidru Ion de către Agenția Servicii Publice la data de 27.02.2023, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.01.2026 și păstrat la materialele cauzei penale. /f. d. 65/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală

şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată. Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, instanța de judecată reține că inculpatul Căpățină Andrei a săvârșit faptele într-o perioadă de timp determinată prin actul de învinuire, respectiv în intervalul anilor 2022-2023 și, respectiv, în luna ianuarie 2024, în localitatea *****, prin acțiuni succesive de confecționare, deținere și înstrăinare a unor permise de conducere pretins emise de Agenția Servicii Publice pe numele lui Vidru Ion și Constantin Vasile, fapte depistate ulterior în cadrul acțiunilor de urmărire penală și confirmate prin probele administrate în cauză.

Conform art. 29 Cod penal, se consideră infracțiune continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale. În cazul infracțiunii continue nu există pluralitate de infracțiuni, aceasta consumându-se din momentul încetării activității infracționale sau datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

În speță, instanța constată că acțiunile inculpatului Căpățină Andrei au fost realizate în cadrul unor perioade succesive, delimitate în timp, însă unite prin aceeași rezoluție infracțională, având ca scop confecționarea și înstrăinarea de documente oficiale false.

Astfel, faptele reținute în sarcina acestuia nu întrunesc elementele unei infracțiuni continue în sensul art. 29 Cod penal, ci ale unor infracțiuni distincte prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, aflate în concurs real.

De asemenea, instanța reține că art. 361 alin. (2) Cod penal a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024.

Având în vedere că modificările legislative intervenite ulterior nu înlătură caracterul infracțional al faptei și nu conduc la dezincriminarea acesteia, instanța constată că legea penală aplicabilă în cauză este cea în vigoare la momentul săvârșirii faptelor.

Articolul 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptelor) stabilește răspunderea penală pentru confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și pentru confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, acțiuni

săvârșite de două sau mai multe persoane.

Este de menționat că dispoziția art. 361 din Codul penal, incriminează confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin fapta săvârșită, Căpățină Andrei a atentat asupra relațiilor sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale, care îl constituie *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 361 din Codul penal.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 361 din Codul penal este entitatea materială a documentelor imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor, la caz, 1) permisul de conducere nr. *****, pretins a fi emis de Agenția Servicii Publice la data de 17.05.2024 pe numele cet. Constantin Vasile, 2)permisul de conducere cu numărul *****, pretins a fi emis pe numele cet. Vidru Ion de către Agenția Servicii Publice la data de 27.02.2023.

Instanța reține că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 20.11.2025, permisul de conducere cu numărul *****, eliberat la 27.02.2023 pe numele cet. Vidru Ion, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu specimenul autentic eliberat de instituția emitentă. Totodată, s-a stabilit că documentul în cauză a fost realizat cu utilizarea imprimantei de tip InkJet color, fiind constatate neconcordanțe la nivelul recuzitelor, rubricilor, imaginilor foto, înscrisurilor și elementelor de protecție.

De asemenea, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 16.05.2025, permisul de conducere cu numărul *****, eliberat la 17.05.2024 pe numele cet. Constantin Vasile, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu specimenul oficial al documentului. S-a constatat că blancheta este confecționată din material polimeric, iar personalizarea (fotografia titularului și datele de identificare) a fost realizată prin utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta InkJet color.

Prin urmare, instanța constată că ambele documente analizate prezintă semne vădite de fals material, fiind fabricate cu mijloace tehnice improprii și fără respectarea elementelor de protecție specifice actelor oficiale emise de Agenția Servicii Publice.

Raportând circumstanțele de fapt la prevederile legale incidente, instanța reține că *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal se realizează prin acțiuni de confecționare, deținere și transmitere a documentelor oficiale false, acțiuni care, în speță, au fost îndreptate asupra unor permise de conducere, documente ce conferă titularului drepturi și îl exonerează de obligații legale specifice participării la traficul rutier.

Prin *confecționare* se presupune crearea unor obiecte împreună cu toate rechizitele lor sau introducerea în imprimatele, sigiliile originale a unor corectări care falsifică textul sau imaginile pe aceste obiecte.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanța reține că faptele au fost comise cu intenție directă, inculpatul Căpățină Andrei conștientizând caracterul fals al documentelor confecționate, urmărind obținerea unui folos material injust din transmiterea acestora către persoanele interesate, contra unor sume de bani.

În aceste circumstanțe, instanța constată întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, atât sub aspectul obiectului juridic

și material, cât și sub aspectul laturii obiective și subiective, ceea ce exclude orice dubiu rezonabil cu privire la încadrarea juridică a faptelor imputate inculpatului.

Infracțiunea analizată este *formală* și se consumă din momentul săvârșirii a cel puțin unei acțiuni cu caracter alternativ indicate în dispoziția alin. (1) al art. 361 din Codul penal.

La fel, instanța reține că faptele imputate inculpatului Căpățină Andrei se încadrează în varianta agravată prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, întrucât acțiunile de confecționare, deținere și transmitere a documentelor oficiale false au fost săvârșite de două sau mai multe persoane.

În acest sens, instanța constată că, deși inculpatul Căpățină Andrei a avut rolul de autor nemijlocit al activității de confecționare a permiselor de conducere falsificate, între acesta și alte persoane a existat o colaborare infracțională, manifestată prin implicarea acestora în furnizarea datelor de identitate, a informațiilor necesare și a altor elemente indispensabile realizării documentelor false.

Prin urmare, activitatea infracțională nu a fost una individuală, izolată, ci a fost realizată în condiții de pluralitate de făptuitori, fiecare contribuind, în mod diferit, la realizarea scopului infracțional comun, respectiv obținerea și transmiterea documentelor oficiale falsificate.

Instanța reține că, pentru existența circumstanței agravante prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu este necesară participarea tuturor coautorilor la fiecare act material al infracțiunii, fiind suficient ca fapta să fie comisă în cadrul unei activități infracționale realizate de mai multe persoane, cu contribuții convergente la producerea rezultatului infracțional.

Astfel, în speță, inculpatul Căpățină Andrei a acționat în mod direct în realizarea elementului material al infracțiunii, în timp ce alte persoane au contribuit la facilitarea și realizarea condițiilor necesare confecționării documentelor falsificate, aspecte ce confirmă incidența formei agravante prevăzute de norma penală.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la faza urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Căpățină Andrei pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), pe semnele: confecționarea, deținerea și vânzarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Căpățină Andrei nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatul Căpățină Andrei, urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) în două episoade.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale

familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(3) Cod penal, instanța atestă că infracțiunea săvârșită în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța reține că, la individualizarea pedepsei, circumstanțele atenuante și agravante au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 75–77 Cod penal, prin raportare la caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise, la împrejurările cauzei, precum și la personalitatea inculpatului.

Astfel, instanța constată că în acțiunile învinuitului Căpățină Andrei nu au fost identificate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

În calitate de circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 lit. a) Cod penal, instanța reține faptul că inculpatul a săvârșit pentru prima dată infracțiuni mai puțin grave, nefiind anterior tras la răspundere penală și neavând antecedente penale.

La aprecierea personalității inculpatului, instanța reține că acesta nu se află la evidența medicului narcolog și nici a medicului psihiatru, nu are antecedente penale, iar din materialele cauzei nu rezultă date care să indice un comportament infracțional anterior sau o tendință de perseverență în activitatea infracțională în afara faptelor deduse judecății.

Totodată, instanța notează că personalitatea inculpatului se caracterizează printr-un nivel de integrare socială neclarificat în mod deplin, însă comportamentul procesual manifestat în prezenta cauză - prin recunoașterea integrală a faptelor și solicitarea examinării cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală - denotă o anumită tendință de asumare a consecințelor faptelor comise.

În același timp, instanța reține că aplicarea procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală nu reprezintă circumstanță atenuantă în sensul art. 76 Cod penal, ci constituie o instituție procesuală distinctă, care influențează exclusiv limitele de pedeapsă prevăzute de lege.

În ansamblu, instanța apreciază că elementele ce caracterizează personalitatea inculpatului nu evidențiază circumstanțe negative de natură să agraveze răspunderea penală, însă nici elemente excepționale care să justifice o individualizare în afara limitelor legale ordinare.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

În contextul celor enunțate supra, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunilor imputate, din circumstanțele concrete ale cauzei și din datele ce caracterizează personalitatea inculpatului Căpățină Andrei, instanța de judecată consideră că în privința acestuia este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în limitele prevăzute de lege.

Instanța reține că inculpatul Căpățină Andrei este lipsit de antecedente penale, nefiind anterior condamnat, ceea ce denotă că se află pentru prima dată în fața instanței de judecată pentru săvârșirea unor fapte de natură penală. De asemenea, din materialele cauzei rezultă că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru, aspect care conturează o stare generală de integrare socială și absența unor factori personali de risc care ar putea agrava situația sa.

Totodată, instanța va reține la individualizarea pedepsei comportamentul procesual al inculpatului, manifestat prin recunoașterea integrală a faptelor imputate, solicitarea examinării cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, precum și lipsa solicitărilor de

administrare a unor probe suplimentare, circumstanțe care au contribuit la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil și la economisirea resurselor procesuale. În același timp, instanța subliniază că aceste împrejurări nu pot fi valorificate ca circumstanțe atenuante distincte, în măsura în care procedura simplificată a fost deja aplicată în cauză, însă ele sunt avute în vedere la individualizarea pedepsei în ansamblu.

Pe de altă parte, instanța constată că infracțiunile comise de inculpat se încadrează în categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din materialul probator nu rezultă existența unor circumstanțe agravante în sensul art. 77 Cod penal, ceea ce permite o orientare a pedepsei spre minimul prevăzut de lege.

În aceste condiții, ținând cont de scopul pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă este suficientă și proporțională cu gravitatea faptelor comise.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din aplicarea acestor prevederi, precum și din limitele stabilite de art. 64 alin. (3) Cod penal, instanța consideră justificată stabilirea pentru fiecare episod infracțional a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Totodată, instanța constată necesitatea aplicării prevederilor articolului 84 din Codul Penal privind aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracţiuni (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă în privința lui Căpățină Andrei sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Conform art. 64 alin.(3^1) și (5) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Reieșind din prevederile art.183 alin.(1) și (4) Cod de executare, (1) Amenda se achită de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei. (4) În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, executorul judecătoresc solicită instanţei care a judecat cauza în fond să adopte o încheiere în condiţiile art.64 din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce

proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art. 397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului, a cheltuielilor suportate în urma întocmirii rapoartelor de expertiză judiciară în sumă de 4200 lei.

Reieșind din prevederile art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Prin prisma art. 229 alin.(1) – (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată reține că aliniatele (1) și (2) din art.229 Cod de procedură penală instituie dreptul discreționar al instanței de judecată în a decide dacă urmează sau nu a fi obligat condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Reieșind din raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 16.05.2025, au fost suportate cheltuieli în cadrul examinărilor efectuate ce constituie suma de 2100 lei.

Totodată, pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 20.11.2025 a u fost suportate cheltuieli în mărime de 2100 lei.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Căpățină Andrei în beneficiul statului, suma de 4200 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie indicată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce urmează a fi aplicată inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal, spre a împiedica inculpatul să se ascundă de judecată ori să se eschiveze de la executarea sentinței.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate inclusiv pentru asigurarea executării sentinței.

Instanța reține că, prin prezenta sentință, inculpatul Căpățină Andrei este recunoscut vinovat de săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind condamnat la o pedeapsă penală. Deși pe parcursul procesului acesta a avut o conduită

procesuală corespunzătoare și a recunoscut integral faptele imputate, instanța apreciază că, până la rămânerea definitivă a sentinței, se impune menținerea unui mecanism procesual care să garanteze prezența inculpatului și executarea hotărârii judecătorești.

În aceste circumstanțe, ținând cont de natura și gravitatea faptelor săvârșite, de necesitatea asigurării executării sentinței, precum și de prevederile art. 175 alin. (2) și art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța consideră necesară aplicarea în privința inculpatului Căpățină Andrei a măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, măsură care este suficientă și proporțională scopului urmărit.

Prin urmare, până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința inculpatului Căpățină Andrei urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Reieșind din prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 16.01.2026, a fost recunoscut și atașat în calitate de corp delict permisul de conducere pe numele lui Constantin Vasile eliberat la 17.05.2024 de către ASP, cu nr. *****, categoria AM, A1, A2, B1, B și care a fost anexat la cauza penală nr. 2025330162 ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 24.04.2025.

În același timp, prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2026, a fost recunoscut și atașat în calitate de corp delict permisul de conducere pe numele cet. Vidru Ion, eliberat la 27.03.2023 de către ASP cu nr. *****, categoria B1, B și care a fost anexat la cauza penală 2025330162 ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 10.10.2025.

Prin urmare: permisul de conducere pe numele lui Constantin Vasile eliberat la 17.05.2024 de către ASP, cu nr. *****, categoria AM, A1, A2, B1, B, precum și permisul de conducere pe numele cet. Vidru Ion, eliberat la 27.03.2023 de către ASP cu nr. *****, categoria B1, B care au fost atașate(f. d. 52, 65) la dosar din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei pe toată perioada păstrării dosarului penal.

Conform art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”, iar conform alin.(2) acelaşi articol, „documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.

Reieşind din circumstanţele cauzei, precum şi prevederile legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că mijloacele materiale de probă: 6 file tipărite pe format A4, fiind

capturi de ecran a conversației cet. Căpățină Andrei cu Salcoci Adriana, examinate la 28.01.2026 - urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei.

Conform prevederile art. 80^1, 84 și 361 alin.(2) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se recunoaște vinovat **Căpățină Andrei** *****a. n. *****, IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal şi se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 80^1 Cod Penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale ceea ce constituie 30 000 (treizeci de mii) lei.

Se recunoaște vinovat **Căpățină Andrei** *****a. n. *****, IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal şi se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 80^1 Cod Penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale ceea ce constituie 30 000 (treizeci de mii) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă în privința lui Căpățină Andrei *****sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu- se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Căpățină Andrei *****se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Se încasează de la Căpățină Andrei *****a. n. ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 4200 (patru mii două sute) lei.

Corpurile delicte: permisul de conducere pe numele lui Constantin Vasile eliberat la 17.05.2024 de către ASP, cu nr. *****, categoria AM, A1, A2, B1, B, precum și permisul de conducere pe numele cet. Vidru Ion, eliberat la 27.03.2023 de către ASP cu nr. *****, categoria B1, B care au fost atașate(f. d. 52, 65) la dosar, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei pe toată perioada păstrării dosarului penal.

Mijloacele materiale de probă: 6 file tipărite pe format A4, fiind capturi de ecran a conversației cet. Căpățină Andrei cu Salcoci Adriana, examinate la 28.01.2026 - urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Iana Talmaci**