dosar nr.4-64/2025 /4-25069317-26-4-16052025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 octombrie 2025 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Tatiana MELNIC

cu participarea:
făptuitorului Ion DIACONU

în lipsa:
agentului constatator Inspectoratul de Poliție Râșcani Dorin BRADU

examinând în ședință de judecată publică, de la 16 mai 2025 până la 22 octombrie 2025, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Ion Diaconu, număr de identificare *****, născut la *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Ion Diaconu, la data de 12 mai 2025, ora 23:20, în satul Struzeni, r-nul Râșcani, fiind în stare de ebrietate, având un comportament neadecvat, a ultragiat colaboratorii de poliție.

La 15 mai 2025, în privința lui Ion Diaconu, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Dorin Bradu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției, în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, fiind expediat în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

În ședința de judecată făptuitorul Ion Diaconu, a recunoscut că la data de 12 mai 2025 a numit colaboratorii de poliție cu cuvinte jignitoare și a declarat că la data de 12 mai 2025 a comic un accident rutier cu motocicleta, s-a tamponat într-un pilon electric și pentru că nu s-a lovit tare a luat motocicleta și a mers acasă. Ajungând acasă, a văzut că

s-a lovit la piciorul drept și că curge tare sânge. Văzând aceasta, din sperietură și pentru că s-a speriat și soția, a chemat ambulanța. O dată cu ambulanța a venit și poliția. Au analizat motocicleta, au fotografiat-o și i-au spus că trebuie dusă la locul comiterii accidentului. L-au întrebat dacă nu are pe cineva cu mașina ca să o ducă. Deoarece nu a găsit pe nimeni, polițiștii au chemat evacuatorul, motocicleta a fost încărcată și dusă la parcare speciale iar el și cu soția au fost duși la Inspectoratul de Poliție Râșcani, acasă rămânând animalele și totul descuiat. Consideră că polițiștii nu au procedat corect că nu i-au spus că-l vor duce la Râșcani dar i-au spus că doar la locul comiterii accidentului. La Inspectoratul de Poliție Râșcani polițiștii și-au permis să vorbească cu cuvinte urâte și chiar și au lovit-o cu palma pe soția sa. Atunci el s-a adresat către polițiști cu cuvinte jignitoare. În cazul în care v-a fi recunoscut vinovat solicită să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Dorin Bradu, fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) și (2) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Dorin Bradu.

Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că vinovăţia făptuitorului Ion Diaconu este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor sale conform art.353 alin. (1) Cod contravenţional – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, mai mult decât atât, Ion Diaconu, în ședința de judecată, și-a recunoscut vina în cele incriminate.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…) şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. (…) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…) şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 12 mai 2025, ora 23:30, în cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, a parvenit înștiințarea telefonică înregistrată sub nr.1435 de la angajatul poliției al SP al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Maxim Novac, care a comunicat că în timpul documentării cazului stării de ebrietate la volan a lui Ion Diaconu, ultimul a numit angajații poliției cu cuvinte necenzurate (f.d.5).

La 15 mai 2025, în privința lui Ion Diaconu, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Dorin Bradu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.525742, în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional (f.d16).

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 15 mai 2025 în prezența făptuitorului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 Cod contravenţional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Astfel, în rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a constatat cert că făptuitorul, la data de 12 mai 2025, ora 23:20, în satul Struzeni, r-nul

Râșcani, fiind în stare de ebrietate, având un comportament neadecvat, a ultragiat colaboratorii de poliție, fapt confirmat de către ultimul în ședința de judecată.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Ion Diaconu a comis contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie or, evident făptuitorul Ion Diaconu, la data de 12 mai 2025, ora 23:20, în satul Struzeni, r-nul Râșcani, fiind în stare de ebrietate, având un comportament neadecvat, a ultragiat colaboratorii de poliție, fapt confirmat de către ultimul în ședința de judecată.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât acesta, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Ion Diaconu, care cert, la data de 12 mai 2025, ora 23:20, în satul Struzeni, r-nul Râșcani, fiind în stare de ebrietate, având un comportament neadecvat, a ultragiat colaboratorii de poliție, fapt confirmat de către ultimul în ședința de judecată.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Ion Diaconu, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.353 alin.(1) Cod contravenţional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Ion Diaconu ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind una temeinică.

Mai mult decât atât, făptuitorul, în ședința de judecată, și-a recunoscut vina în comiterea contravenției ce i se incriminează.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.353 alin. (1) din Codul contravenţional – prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate sau agravante, prevăzute de art.42, 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Ion Diaconu a declarat că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat, este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de amendă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Ion Diaconu, pentru comiterea de către acesta a contravențiilor prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientului că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu art.34, 353 alin. (1), 395, 400, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Ion Diaconu se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Ion Diaconu este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 (treizeci) de zile, de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA