CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r/p-96/2026 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
1-26011416-03-16r-24042026 Judecător: Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc
Grefier: Rodica Oceredniî
Cu participarea:
Procurorului: Liliana Pasat
Avocatului: Vasile Anton

judecând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Glodeni, Valerian Junghină, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 14 aprilie 2026, privind înlocuirea măsurii preventive „arest preventiv" cu măsura preventivă „arestul la domiciliu" pe un termen de 30 (treizeci) de zile în privința inculpatului:

Stihi Marius, a.n.*****, IDNP *****, locuitor *****, studii medii, celibatar, persoane la întreținere nu are, nu este angajat în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, nu este supus serviciului militar, nu deține grad de dezabilitate, antecedente penale stinse, cetățean al Republicii Moldova, deține cetățenia României,

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d), art. 217^5 alin. (2) Cod penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

În procedura Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Stihi Marius în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d), art. 217[5] alin. (2) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului Stihi Marius se învinuiește de către organul de urmărire penală în aceea că, acționând în mod intenționat și din motive de cupiditate, împreună și de comun acord cu Crudu Dan, Chiruță Francesco, Roman Ion, precum și persoane identitatea cărora nu a fost stabilită la moment de organul de urmărire penală, pentru a comite mai multe infracțiuni de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile, acceptând și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul păstrării și distribuirii drogurilor în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari, pe parcursul unei perioade nestabilite a anului 2025, dar până la 18 septembrie 2025, a procurat ilegal de multiple ori de la Roman Ion, care la rândul său procura de la persoane necunoscute, substanța stupefiantă „PVP”, pe care a păstrat-o și transportat-o ilegal în scop de înstrăinare altor persoane, precum și a înstrăinat personal lui Crudu David, Zaharia Adrian, Covașniuc Serghei și Noroc Dumitru, pe teritoriul raionului Glodeni contra diferitor sume de bani, formând astfel o schemă stabilă de înstrăinare a drogurilor.

La 18 septembrie 2025, în urma realizării măsurilor speciale de investigație, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul numitului Roman Ion, amplasat în r-l Glodeni, sat. Limbenii Noi, au fost depistat un pachet de tip zip-lock cu o substanță-praf cristalină de culoare bej, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/6-R-661 din 26 septembrie 2025, conține substanța „PVP”, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate de 32,870 gr., și care conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe și tabelului-anexă, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie cantități deosebit de mari.

Acțiunile lui Stihi Marius au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurare, transportare și păstrare a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari*.

Tot el, într-o perioadă necunoscută, dar până la 18 septembrie 2025, aflându-se în, sat. Ustia, raionul Glodeni, la domiciliul său, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul organizării consumului ilegal de droguri, a amenajat în spațiile locative și nelocative ale domiciliului său, și anume salonul casei și garajul cu aparate artizanale destinate consumului de droguri, și, prin îndemnare, propunere și selectare a potențialilor consumatori de droguri, a organizat consumul ilegal de

substanță stupefiantă - PVP, împreună cu Mirouța Marius, Chiruță Francesco, Crudu Dan, precum și alte persoane.

Astfel, la data de 18 septembrie 2025, la domiciliu lui Stihi Marius Iurie, amplasat în s. Ustia, raionul Glodeni, a fost efectuată o percheziție, în cadrul căreia, în salonul casei, au fost depistate și ridicate două pachețele de tip „zip-lock" în interiorul cărora se observau rămășițe a unei substanțe de praf de culoare surie, două aparate confecționate artizanal pentru consum de droguri; într-un dulap din dormitor a fost depistată și ridicată o bucată de folie de culoare argintie și un cântar electronic de dimensiuni mici, pe care se observau rămășițe a unei substanțe de praf de culoare surie; în garajul din gospodăria lui Stihi Marius a fost depistată și ridicată o bucată de folie argintie, două pachețele de timp „zip-lock" transparente în interiorul cărora se observau rămășițe de o substanță de culoare gri.

Conform raportului nr. 34/12/6-R-660 din 02.10.2025, în conținutul celor două pachețele de tip „zip-lock" și pe pereții a celor două aparate confecționate artizanal pentru consum de droguri, care au fost împachetate, sigilate și prezentate spre examinare s-au depistat urme ce conțin substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Pe bucata de folie de culoare argintie, în pachețelul de tip „zip-lock" și pe cântarul electronic de scară mică, care au fost împachetate, sigilate și prezentate spre examinare s-au depistat urme ce conțin substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. În conținutul celor două pachetele de tip „zip-lock" și bucata de folie argintie, care au fost împachetate, sigilate și prezentate spre examinare s-au depistat urme ce conțin substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Astfel, Acțiunile lui Stihi Marius au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 217^5 alin. (2) Cod penal - *organizarea consumului ilegal de droguri.*

La data de 18.09.2025, ora 13:45, Stihi Marius a fost reținut în temeiul art. 166 Cod de procedură penală, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale.

Față de învinuitul Stihi Marius, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 septembrie 2025, a fost aplicată măsura preventivă „arest preventiv" pe un termen de 30 de zile, ulterior măsura preventivă fiind prelungită de mai multe ori.

La 06.04.2026 în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni a parvenit demersul acuzatorului de stat, procurorul Artur Botezatu, cu încuviințarea procurorului, adjunct interimar al procurorului șef al Procuraturii Bălți, șef al oficiului Glodeni, Stanislav Monastîrschi, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Stihi Marius pe un termen de 30 de zile.

În motivarea demersului s-a invocat că în continuare persistă bănuiala rezonabilă, care se confirmă prin probele acumulate, persistă riscul de a părăsi localitatea sau țara având în vedere infracțiunea incriminată, natura faptelor şi circumstanțele în care aceasta a fost comisă, care sunt capabile să justifice detenția preventivă. La moment acesta nu are o ocupație permanentă care să-l caracterizeze din punct de vedere pozitiv, fapte care ar putea fi reținute ca circumstanțe care are convinge atât organul de urmărire penală cât şi instanța că acesta aflându-se la libertate nu se va eschiva de la organul de urmărire penală şi va avea un comportament adecvat în societate.

La fel, persistă riscul de a împiedica buna desfășurare a justiției, ținând cont că infracțiunea care este încriminată inculpatului a fost săvârșită într-o participație penală, deci există riscul ca inculpatul să influențeze negativ mersul examinării cauzei. De asemenea, există riscul că inculpatul poate să ascundă urmele infracțiunii, să influențeze ceilalți autori ai infracțiunii întru depunerea de declarații favorabile „l-ar îndreptăți" pe acesta vis a vis de fapta comisă.

Subsecvent, se remarcă că arestarea preventivă este necesară de a fi aplicată pentru asigurarea executării sentinței emise ulterior pe caz. În argumentarea ideii date invocăm numărul, caracterul de grav al infracțiunii încriminate, natura faptelor şi circumstanțele în care acestea au fost comise, acestea sunt capabile să justifice detenția preventivă.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 14 aprilie 2026, s-a admis parțial demersul, și s-a înlocuit în privința inculpatului Stihi Marius măsura preventivă „arest preventiv", pentru termenul rămas neexecutat, numit prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 martie 2026, cu măsura preventivă „arest la domiciliu", cu eliberarea unui mandatului judecătoresc, pe un termen de 30 de zile, începând cu 14 aprilie 2026, ora 14:18, până la data de 14 mai 2026, ora 14:18.

Inculpatul Stihi Marius s-a supus monitorizării electronice începând cu momentul pronunțării prezentei încheieri, pe toată durata măsurii preventive aplicate prin prezenta încheiere.

Exercitarea căilor de atac:

Manifestându-și dezacordul cu încheierea și mandatul judiciar din 14 aprilie 2026, procurorul în Procuratura Bălți, Artur Botezatu, le-a atacat cu recurs în termenul și modul prevăzut de art. 311 Cod de procedură penală, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și adoptarea unei noi hotărâri potrivit căreia să fie prelungită măsura preventivă arestul preventiv.

În motivarea recursului s-a menționat că, având în vedere gravitatea infracțiunii, precum și existența unor motive rezonabile, organul de urmărire penală consideră că sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea măsurii preventive a arestului preventiv.

Existența bănuielii rezonabile este confirmată în conformitate cu art. 176 Cod de procedură penală, aceasta fiind susținută de ansamblul probator acumulat, inclusiv declarațiile martorilor, procesul-verbal de reținere, procesul-verbal de percheziție la domiciliu, rapoartele de expertiză judiciară, stenogramele interceptărilor convorbirilor, precum și procesele-verbale de examinare a telefoanelor și aplicațiilor de mesagerie. În ceea ce privește riscurile procesuale, acestea sunt reale și actuale.

Cu toate acestea, prin încheierea din 14 aprilie 2026, instanța de judecată a admis parțial demersul procurorului, dispunând aplicarea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu. Or, instanța, deși a constatat existența bănuielii rezonabile și a riscurilor prevăzute de lege, a dispus în mod nejustificat aplicarea unei măsuri preventive mai blânde, fără a argumenta în mod convingător diminuarea acestor riscuri.

Argumentul instanței potrivit căruia cauza se află la etapa cercetării judecătorești și că majoritatea probelor au fost deja administrate nu poate fi reținut, în condițiile în care inculpatul are în continuare posibilitatea reală de a influența martorii și evoluția procesului penal, aspect demonstrat deja în cadrul ședinței de judecată. Totodată, instanța nu a acordat importanța cuvenită circumstanțelor personale ale inculpatului, inclusiv lipsei unei ocupații stabile și deținerii cetățeniei unui alt stat, elemente relevante pentru aprecierea riscului de sustragere.

În aceste condiții, se constată că încheierea instanței de fond este neîntemeiată, fiind rezultatul unei aprecieri eronate a riscurilor procesuale și a circumstanțelor cauzei.

Argumentele părților:

În ședința instanței de recurs, procurorul Liliana Pasat a susțin pe deplin cererea de recurs declarată de către acuzatorul de stat pe toate motivele indicate în acesta și solicit admiterea acesteia cu casarea parțială a încheierii din 14.04.2026 și prelungirea măsurii preventive „arest preventiv” în privința lui Stihi Marius.

În ședința instanței de recurs, avocatului Vasile Anton în interesele inculpatului Stihi Marius a solicitat respingerea cererii de recurs declarată de către procuror ca fiind inadmisibilă, reieșind din prevederile art. 329 alin. (2) CPP și menținerea încheierii Judecătoriei Glodeni din 14.04.26 fără modificări.

În ședința instanței de recurs, inculpatului Stihi Marius a susținut poziția apărării.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului penal, Colegiul penal va dispune

respingerea recursului ca fiind inadmisibil, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judecătoresc, din următoarele considerente:

În argumenta soluției adoptate Colegiul reține prevederile art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală, care statuează că, în cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art. 311 și 312, care se aplică în mod corespunzător. În cazul aplicării sau prelungirii măsurii preventive sub formă de arest sau de arest la domiciliu de către Curtea Supremă de Justiție, hotărârea acesteia poate fi atacată cu recurs, care se va examina de alți 3 judecători ai Curții Supreme de Justiție, cu citarea părților, care au dreptul de a depune referință asupra recursului declarat până la data fixată pentru judecarea acestuia. Neprezentarea părților sau nedepunerea referinței nu împiedică judecarea recursului declarat.

Conform art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei urmează că, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 martie 2026 în privința lui Stihi Marius a fost prelungită măsura preventivă „arest preventiv” pe un termen de până la 16.04.2025, ora 13:45.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 14 aprilie 2026, s-a admis parțial demersul, și s-a înlocuit în privința inculpatului Stihi Marius măsura preventivă „arest preventiv” cu măsura preventivă „arest la domiciliu”, cu monitorizarea electronică.

În speță, cauza penală de învinuirea lui Stihi Marius de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d), art. 217^5 alin. (2) Cod penal, se află pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Însă, acest context se reține că, încheierea primei instanțe sau a instanței de apel privind înlocuirea sau revocarea arestului, precum şi refuzul înlocuirii sau revocării arestului în privința inculpatului, cu excepția încheierii privind aplicarea arestului, nu este pasibilă de atacare în instanța ierarhic superioară, deoarece în ședința de judecată inculpatului îi sunt garantare toate drepturile procesuale. Prevederea unei căi de atac pentru asemenea încheieri ar periclita procesul de judecare a cauzei într-un termen rezonabil (*pct. 66 din Hotărîrii Plenului CSJ nr. 01 din 15.04.2013*).

Respectiv, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 14 aprilie 2026, prin care i s-a înlocuit în privința inculpatului Stihi Marius măsura preventivă „arest preventiv” cu măsura preventivă „arest la domiciliu”, cu monitorizarea electronică, nu este susceptibilă de atac, recursul declarat fiind inadmisibil.

Concomitent Colegiul penal statuează că, soluția de inadmisibilitate a recursului nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

În conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2), art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Glodeni, Valerian Junghină, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 14.04.2026, prin care în privința inculpatului Stihi Marius a fost înlocuită măsura preventivă „arest preventiv" cu măsura preventivă „arest la domiciliu" pe un termen de 30 zile, se respinge ca inadmisibil, respectiva încheiere și mandatul judecătoresc păstrându-se fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**