Dosarul nr.1a-590/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
nr. 1-19082488-02-1a-26062024 Judecător: Ungureanu Elena

D E C I Z I E

05 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
În componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător Spoială Alexandru
Judecători Chiroșca Igor și Băbălău Denis
Grefier Dandara Roman
Cu participarea
Procurorului Plîngău Alexandru
Avocatului în interesele inculpatului Melinteanu Călin

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Melinteanu Călin, în interesele inculpatului Tcaciuc ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1451/2019 din 31 mai 2024, în cauza penală privind condamnarea lui,

Tcaciuc ***** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii speciale, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *12 mai 2023 – 31 mai 2024*, în instanța de apel: *26 iunie 2024 – 05 februarie 2025*.

Procedura de citare legală respectată.

Procurorul pledează pentru respingerea apelului declarat de avocat, în interesele inculpatului.

Avocatul în interesele inculpatului solicită admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1451/2019 din 31 mai 2024, Tcaciuc ***** ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(1) din Codul penal și în temeiul art.60 alin.(1) lit. a) din Codul penal, Tcaciuc ***** s-a liberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Tcaciuc ***** *****, la data de 12 noiembrie 2018, ora 13:30, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, situat pe *****, mun. Chișinău, urmărind scopul depunerii cu bună știință a unei plângeri false și învinuirii lui Caragia Dumitru în comiterea infracțiunii de escrocherie, acț*****ând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lui, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, fiind preîntâmpinat contra semnătură de răspunderea ce o poartă în baza art.311 din Codul penal, a depus o plângere falsă la ofițerul de urmărire penală Radul Vadim, care se afla în serviciu, prin care a solicitat „atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a cet. Caragia Dumitru, care abuzând de încrederea lui prin înșelăciune la 31.10.2017, l-a convins să contacteze un credit de la compania „Orange” situat pe *****, mun. Chișinău, in vederea achiziț*****ării unui telefon mobil de model „Huawei P 9 lite 2017” cu nr. de IMEI *****, pe care ulterior l-a însușit, iar baza plângerii înregistrate a fost pornită cauza penală nr. 2018031901, conform elementelor componențe de infracțiune prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal.

3. În continuarea acțiunilor sale criminale, la 15 noiembrie 2018, la ora 14:05 min., fiind recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată a declarat că, telefonul mobil contractat de model „Huawei P 9 lite 2017” cu nr. de IMEI *****, l-a dat lui Caragia Dumitru, care la rândul său s-a obligat să achite contractul de împrumut, însă prin biletul de amanet seria AE nr. ***** emis de Casa de Amanet „Lazurit” SRL s-a stabilit că Tcaciuc ***** la 16.03.2018 a amanetat telefon mobil de model „Huawei P 9 lite 2017” cu nr. de IMEI ***** contra sumei de 1000 lei.

4. *De către organul de urmărire penală, fapta lui Tcaciuc ***** a fost încadrată în baza art.311 alin.(2) lit. b) din Codul penal, denunțarea falsă sau plângerea falsă, adică plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, săvârșită din interes material.*

5. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1451/2019 din 31 mai 2024, avocatul Melinteanu Călin, în interesele inculpatului

Tceciuc *****, a declarat apel în care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței din 31.05.2024 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Tcaciuc ***** să fie achitat.

6. În motivarea cererii de apel, inculpatul invocă că, acuzatorul de stat nu a probat prin nici o proba săvârșirea de către inculpatul Tcaciuc ***** a faptei prevăzute de art. 311 alin. (1) din Codul penal, ba dimpotrivă probele administrate pe parcursul judecării cauzei dovedind cu certitudine contrariul. În privința inculpatului Tcaciuc ***** instanța de judecată urma pronunțe o sentință de achitare, or probele administrate au confirmat poziția și veridicitatea declarațiilor acestuia.

7. De asemenea menț*****ează că, instanța de judecată urma a cerceta și a da o apreciere tuturor probelor și argumentelor expuse de către părți pe parcursul judecării cauzei, inclusiv cele invocate de partea apărării. Însă cu regret prima instanță nu s-a expus asupra argumentelor invocate de partea apărării în cadrul judecării cauzei, ci s-a limitat doar la reeditarea circumstanțelor expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, fără a oferi o analiza amplă și a le da apreciere corectă acestora. Prin efectuarea unei cercetări obiective și multiaspectuale a probelor administrate de părți în cadrul judecării cauzei penale date, poate afirma cu certitudine că nu a fost dovedită atât existența faptei de care este învinuit inculpatul, cât și vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 311 alin. (1) din Codul penal, motiv pentru care consideră necesară achitarea inculpatului Tcaciuc *****.

8. Indică, că reieșind din prevederile art. 6.2 al Convenției Europenei pentru Drepturile Omului, art.21 din Constituția Republicii Moldova, art. 8 din Codul de procedură penală, orice persoana vinovată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată a fi nevinovată atâta timp, cât vinovăția sa nu este dovedită. Astfel, potrivit învinuirii aduse Tcaciuc ***** a depus o plângere falsă la ofițerul de urmărire penală Radul Vadim, prin care a solicitat atragere la răspundere penală a cetățeanului Caragia Dumitru învinuit în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal. Ulterior la 15 noiembrie 2018, la orele 14:05 min. fiind recunoscut în calitate de parte vătămată a declarat că „Telefonul mobil de model Huawei P 9 Lite” se află la cet. Caragia Dumitru care la rândul său, s-a obligat să achite contractul de împrumut, însă prin buletinul de amanet seria AE nr. ***** emis de Casa de Amanet „Lazurit” SRL s-a stabilit că Tcaciuc ***** la data de 16.03.2018 a amanetat telefonul mobil sus-menț*****at.”.

9. Din start atrage atenția că, în rechizitoriului și nici în sentința contestată nu au fost reflectate aspecte importante pentru stabilirea adevărului obiectiv în prezenta cauza. Astfel, instanța urma a ține cont de următoarele aspecte factologice, și anume faptul că, la data de 31.10.2017, Caragia Dumitru l-a convins pe cet. Tcaciuc ***** să îl ajute la procurarea unui telefon mobil prin intermediul contractării unui credit în acest scop. Fiind în relație de prietenie Tcaciuc ***** a acceptat sa semneze un contract de împrumut în vederea cumpărării telefonului de model ”Huawei P 9 Lite”, iar Caragia Dumitru s-a obligat să achite acest credit și să se folosească de telefonul mobil ca fiind de facto proprietarul. Ulterior Caragia Dumitru nu își mai onora

obligațiile de achitare a creditului acordat pentru cumpărarea telefonului, prin aceasta provocându-i prejudiciu cet. Tcaciuc *****. Ulterior Caragia Dumitru i-a comunicat lui Tcaciuc ***** că se află în imposibilitate să achite rata lunară și ca opțiune i-a propus ultimului să amaneteze telefonul mobil în vederea obținerii sumei necesare achitării creditului, după care Caragea ***** urma să răscumpere telefonul mobil de la casa de amanet. Astfel la data de 16.03.2018 și la insistența lui Caragea Dumitru, Tcaciuc ***** a amanetat telefonul mobil sus-menț*****at la Casa de Amanet „Lazurit" SRL, obținând pentru aceasta suma dc 1000 MDL, bani care au fost însușiți de Caragea Dumitru, sub pretextul achitării ratelor lunare. In cele ce urmează, Caragea Dumitru a dispărut cu banii primiți de pe amanetarea telefonului iar ratele lunare pentru credit totuși nu au fost achitate. În asemenea circumstanțe, Tcaciuc ***** a fost obligat să achite suma creditului și penalitățile care au fost generate ca urmare a comportamentului de rea credință a lui Caragea Dumitru. În aceste circumstanțe și fiind ghidat de Caragea Dumitru, Tcaciuc ***** a fost victimă a unui comportamentului dolosiv al acestuia. Din dorința de a-i fi restabilite drepturile și conștientizând necesitatea atragerii la răspundere a celui ce a abuzat de încrederea sa, și prin înșelăciune l-a determinat să semneze un contract de creditare. Tcaciuc ***** la data de 12 noiembrie 2018 a decis să depună o plângere (pe care acesta o considera absolut întemeiată) în vederea sesizării organelor competente de săvârșirea unei infracțiuni de escrocherie. Astfel, reieșind din cumulul de probe administrate in cadrul anchetei judecătorești, consideră că nu și-a găsit confirmare învinuirea adusă inculpatului în baza art. 311 alin. (1) din Codul penal, ultimul urmând a fi achitat pe acest capăt de acuzare.

10. In acest context relatează că, obiectul juridic nemijlocit al denunțului fals îl constituie relațiile sociale referitoare la înfăptuirea justiției, ocrotite de pericolul sesizărilor calomnioase și al probelor contrare adevărului. Obiectul juridic secundar constă în demnitatea și libertatea persoanei căreia i se pune pe nedrept în sarcină săvârșirea unei infracțiuni. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 311 din Codul penal se realizează prin acțiunea de denunțare calomnioasă, care trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: acțiunea de denunțare trebuie să fie calomnioasă, adică să nu corespundă adevărului; caracterul mincinos al denunțării trebuie să se refere în mod obligatoriu la situația persoanei învinuite, căreia i se pune în seamă o infracțiune inexistentă ori o faptă reală, care nu constituie infracțiune, însă prin falsificarea trăsăturilor ci se prezintă ca infracțiune. Din cele menț*****ate supra este evident faptul că nu poate fi condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 din Codul penal, Tcaciuc *****, or acesta într-adevăr a suferit ca urmare a acțiunilor asimilate escrocheriei a cet. Caragia Dumitru.

11. În alt context, susține că, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluț*****eze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de

inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califica o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În rezultatul finalizării judecării cauzei s-a constatat că de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe care ar confirma vinovăția lui Tcaciuc ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 din Codul penal, adică denunțarea cu bună știință falsă în scopul de a-1 învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni săvârșită din interes material.

12. Un alt aspect important, la care atrage atenția este calificare acțiunilor lui Tcaciuc ***** de către instanța de judecată care a calificat acțiunile acestuia conform elementului infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) lit. b) din Codul penal, adică denunțul fals, ceea ce nu corespunde realității or, din specificul speței mai sus-descris este evident faptul că Tcaciuc ***** nu a încercat să facă nimic altceva decât să sesizeze organul de urmărire penală în vederea escrocheriei săvârșite de către Caragea Dumitru, care l-a determinat pe Tcaciuc ***** să contracteze un împrumut pentru procurarea unui telefon mobil pe care să îl posede și folosească tot Caragea Dumitru. Astfel consideră că, acțiunile inculpatului nu pot fi încadrate conform art. 311 alin. (1) din Codul penal or, învinuitul nu a avut nici intenția să denunțe o persoană nevinovată. Pe cale de consecință, constată că, învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului. Prin urmare se impunea achitarea lui Tcaciuc *****, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art. 311 alin. (2) din Codul penal. Or anume prin adoptarea unei sentințe de achitare, întemeiată pe principii de verticalitate, adevăr, fapte, probe și calificări corecte, se realizează actul de justiție, care în consecință și garantează echidistant tuturor cetățenilor, indiferent de poziția și caracterizarea lor socială, apărarea demnității lor, a drepturilor și libertăților omului, legalitatea și echitatea socială. Astfel, pe final, reiterează sentința Judecătorie Chișinău (sediul Buiucani) din 31.05.2024 nu se întemeiază pe probe credibile, pertinente, concludente și veridice, care să dovedească vinovăția inculpatului Tcaciuc ***** în comiterea infracțiunii încriminate, fapt ce presupune casarea acesteia de instanța de apel.

13. În ședința instanței de apel, *procurorul Plîngău Alexandru* a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat. *Avocatul Melinteanu Călin, în interesele inculpatului Tcaciuc* ***** a solicitat admiterea apelului din motivele de fapt și de drept invocate. *Inculpatul Tcaciuc* ***** a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în ordine de apel în lipsa acestuia, din care considerente, din care considerente, prin prisma prevederilor art. 412 alin.(5) din Codul de procedură penală, în coroborare cu 321 din Codul de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale, în ordine de apel, în lipsa acestuia.

14. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră ca fiind neîntemeiat apelul declarat de avocat, în interesele inculpatului şi pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală şi întemeiată, din următoarele considerente.*

15. Conform art.400 alin.(1) din Codul de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracțiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*.

16. Potrivit art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

17. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

18. Conform art.415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, ***instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă:*** *a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil;* ***c) apelul este nefondat****; 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă; 3) admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35. Sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluţ*****area justă a cauzei.*

19. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că la pronunţarea sentinţei, instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just

a ajuns la concluzia că, inculpatul Tcaciuc ***** a săvârşit infracţiunea imputată acestuia. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

20. Astfel, acțiunile lui Tcaciuc ***** au fost calificate ca denunțarea falsă sau plângerea falsă, adică plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, și încadrate în baza art.311 alin.(1) din Codul penal, întrucât, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret asupra vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

21. *Fiind audiat în şedinţa instanţei de fond, inculpatul Tcaciuc* ***** vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că el, cu Caragia Dumitru erau cunoscuți foarte buni. Într-un timp, acesta nu deținea buletin de identitate, astfel l-a rugat pe el să procure pe numele său un telefon mobil. Astfel, au mers împreună la compania „Orange”, de unde a procurat telefonul de model „Huawei” și abonamentul. A luat telefonul și i l-a dat lui Caragia, împreună cu contractul. Pe parcursul la câteva luni acesta a achitat costul telefonului și a abonamentului, după care i-a declarat că nu are bani să achite creditul și abonamentul. Astfel, el i-a propus să meargă la lombard să depună telefonul, unde cu banii obținuți să achite creditul și abonamentul, ce și a făcut. Contractul la casa de amanet era la fel pe numele său, căci Caragia nu avea încă buletin de identitate. Acesta la fel a semnat pe contractul de amanet, că poate să ridice telefonul fără el. Cu 1000 lei, bani primiți la amanetarea telefonului s-a achitat rata lunară. Peste 2 săptămâni aproximativ, a restituit suma de 1000 lei la lombard, oferită la amanetarea telefonului și a ridicat telefonul. Ulterior, peste aproximativ o lună, Caragia din nou i-a declarat că nu are bani de unde să achite rata lunară, astfel din nou au mers la casa de amanet, unde iară a amanetat telefonul, la suma de 1000 lei. La fel a semnat pe contract, că va putea ridica telefonul fără el. Cu banii primiți a achitat rata lunară pentru telefon. Apoi el a plecat peste hotare în Federația Rusă, unde în jur de trei luni primea mesaje de la compania „Orange” pe „Viber”, precum că are o datorie în sumă de 3000 lei. Astfel, l-a telefonat pe Caragia Dumitru și i-a spus să achite suma dată, dacă nu - compania „Orange” va înainta o acțiune civilă împotriva lui privind încasarea datoriei date. Însă, el nu a achitat suma dată, spunând că nu are bani. Astfel, el a făcut un transfer sorei sale Cociorbă Natalia a sumei de 3000 lei pentru achitarea datoriei, ce și a făcut. Când a revenit în Moldova, iarăși îl anunțau de la compania „Orange” că mai are o datorie în sumă de 2000 lei. Iarăși l-a telefonat pe Caragia Dumitru să achite rata lunară de 2000 lei și să îi achite suma de 3000 lei, achitată de el anterior prin intermediul sorei, la ce a spus că nu are de unde. Timp de jumătate de an, aproximativ l-a contactat și i-a cerut să achite datoria, dar acesta nu a achitat, astfel a fost la poliție unde a scris

plângere, unde a indicat cele relatate și astăzi. Cu ordonanța din 21.01.2019 nu ține minte dacă a făcut cunoștință, căci el deja era plecat din țară, din care motiv și s-a clasat dosarul. Nu a primit ordonanța dată și nici nu a făcut cunoștință. A găsit în poștă niște citații ca să se prezinte la poliție.

22. *În cadrul cercetării judecătorești a fost audiat martorul Spînu Vladimir*, care a declarat, că pe Tcaciuc ***** nu îl cunoaște, nu ține minte. În luna martie 2018, activa în calitate de recepț*****ist în casa de amanet SRL „Lazurit" amplasată pe ***** În incinta localului a intrat o persoană care a solicitat un împrumut, dorind să amaneteze un telefon mobil de model „Huawei". A verificat telefonul și l-a apreciat cu 1000 lei, după care a cerut buletinul persoanei date pentru a întocmi contractul de amanet. A confirmat datele din buletin cu persoana prezentă, a identificat că este Tcaciuc *****. S-a întocmit contractul, s-au eliberat banii. Totodată, persoana a lăsat un mic înscris pe contractul lor, precum că încredințează ridicarea telefonului lui Dumitru Caragea. Persoana a luat banii și a plecat. Nu ține minte dacă Tcaciuc mai era cu altă persoană sau nu. La telefonul amanetat nu erau prezentate actele acestuia, ei doar preîntâmpină persoanele că dacă bunurile sunt furate ei poartă răspundere. La momentul amanetării se întocmea 4 exemplare de contract, un exemplar la persoană, unul în arhivă, unul în contabilitate și unul în lombard. Peste câteva luni, acest telefon a fost scos la vânzare, a fost vândut, deoarece persoana nu a achitat dobânda, de obicei ei sună la persoane, dar în cazul dat nu poate spune dacă acesta a răspuns sau nu. Nu poate spune la ce număr a fost telefonat Tcaciuc *****, dar la sigur la numărul indicat în contract, la fel și persoana împuternicită de a ridica telefonul urma a fi telefonată.

23. Deși, inculpatul Tcaciuc *****, nu și-a recunoscut vinovăția incriminată, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, prima instanță motivat și întemeiat a concluz*****at referitor la vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate. Prima instanță întemeiat s-a bazat pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele, cum sunt:

- ***Copia ordonanței privind începerea urmăririi penale din 13.11.2018,*** conform art.190 alin.(1) din Codul penal, cauza penală nr.2018031901 (f.d.4);
- ***Copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate, din 15.11.2018***, în care sunt consemnate declarațiile lui Tcaciuc ***** făcute în calitate de partea vătămată (f.d.5-6);
- ***Copia biletului de amanet seria AE nr.***** din 16.03.2018***, potrivit cărui, Tcaciuc ***** a amanetat telefonul mobil de model „Huawei" contra sumei de 1000 lei (f.d.7);
- ***Extras din registru a bunurilor amanetate pentru perioada 10.03.18-16.06.18***, potrivit cărui, Tcaciuc ***** a amanetat telefonul mobil de model „Huawei" contra sumei de 1000 lei (f.d.9-10);
- ***Copia proceselor-verbale de audiere a martorilor Spînu Vladimir și Spînu Constanța din 11.12.2018 și respectiv 13.12.2018*** (f.d.11, 12);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 30.01.2019***, potrivit cărui, din cadrul cauzei penale nr.2018031901 au fost ridicate: copia procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 12.11.2018; ordonanța de clasare, copie, pe cauza penală nr.2018031901 din data de 21.01.2019 pe 4 file (f.d.16);

- ***Copia procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 12.11.2018***, potrivit cărui, Tcaciuc ***** a solicitat organelor de poliție să atragă la răspundere conform legislației în vigoare o persoană cunoscută cu numele Caragia Dumitru, care abuzând de încrederea lui prin înșelăciune, inducând în eroare, la data de 31.10.2017, l-a dispus să contacteze un credit de la compania „Orange" situată pe *****, mun. Chișinău, în vederea obținerii a unui telefon mobil de model „Huawei P9 Lite" cu nr. de IMEI *****, pe care ulterior l-a însușit, cauzându-i o pagubă materială în sumă totală de 5000 lei. Totodată, este un text manuscris „Procesul-verbal din cuvintele mele este scris corect, de mine citit pentru ce mă semnez" (f.d.17);

- ***Copia ordonanței din 21.01.2019***, prin care s-a dispus clasarea procesului penal în cauza penală nr.2018031901 (f.d.18-21);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului în care sunt consemnate rezultatele examinării a copiilor procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 12.11.2018 și a ordonanței din 21.01.2019*** (f.d.22);

24. La examinarea cauzei penale, în ordine de apel, procurorul a reiterat probele invocate și cercetate de către instanța de fond.

25. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) din Codul penal și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma articolelor sus-enunțat, adică inculpatul Tcaciuc ***** a săvârșit *denunțarea falsă sau plângerea falsă, adică plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală*.

26. Instanța de apel reține următoarea faptă infracț*****ală, și anume " *Tcaciuc ***** *****, la data de 12 noiembrie 2018, ora 13:30, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, situat pe *****, mun. Chișinău, urmărind scopul depunerii cu bună știință a unei plângeri false și învinuirii lui Caragia Dumitru în comiterea infracțiunii de escrocherie, acț*****ând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lui, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, fiind preîntâmpinat contra semnătură de răspunderea ce o poartă în baza art.311 din Codul penal, a depus o plângere falsă la ofițerul de urmărire penală Radul Vadim, care se afla în serviciu,*

*prin care a solicitat „atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a cet. Caragia Dumitru, care abuzând de încrederea lui prin înșelăciune la 31.10.2017, l-a convins să contacteze un credit de la compania „Orange" situat pe *****, mun. Chișinău, in vederea achiziț*****ării unui telefon mobil de model „Huawei P 9 Lite 2017" cu nr. de IMEI *****, pe care ulterior l-a însușit, iar baza plângerii înregistrate a fost pornită cauza penală nr. 2018031901, conform elementelor componențe de infracțiune prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal. În continuarea acțiunilor sale criminale, la 15 noiembrie 2018, la ora 14:05 min., fiind recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată a declarat că, telefonul mobil contractat de model „Huawei P 9 Lite 2017" cu nr. de IMEI *****, l-a dat lui Caragia Dumitru, care la rândul său s-a obligat să achite contractul de împrumut, însă prin biletul de amanet seria AE nr. ***** emis de Casa de Amanet „Lazurit" SRL s-a stabilit că Tcaciuc ***** la 16.03.2018 a amanetat telefon mobil de model „Huawei P 9 Lite 2017" cu nr. de IMEI ***** contra sumei de 1000 lei*.".

27. Colegiul penal notează că, ***obiectul juridic nemijlocit*** al denunțării false îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea normală a organelor de drept la înfăptuirea justiției, ocrotite de pericolul sesizărilor false și al probelor contrare adevărului. ***Obiectul juridic secundar*** constă în demnitatea și libertatea persoanei căreia i se pune pe nedrept în sarcină săvârșirea unei infracțiuni.

28. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute de art. 311 din Codul penal se realizează prin acțiunea de denunțare falsă, care va îndeplini următoarele cerințe: acțiunea de denunțare să fie falsă, adică să nu corespundă adevărului; caracterul mincinos al denunțării să se refere în mod obligatoriu la situația persoanei învinuite, căreia i se pune în seamă o infracțiune inexistentă ori o faptă reală, care nu constituie infracțiune, însă prin falsificarea trăsăturilor ei se prezintă ca infracțiune. Este denunțare falsă și în cazul în care denunțătorul se referă la o infracțiune reală, însă în denunț indică în calitate de autor sau participant o persoană pe care o știe nevinovată; denunțarea falsă să fie făcută numai prin denunț; denunțarea falsă să fie adresată unui organ sau unei persoane cu funcții de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală; denunțarea falsă să se refere în mod obligatoriu la săvârșirea unei infracțiuni.

29. Prin *săvârșirea unei infracțiuni* se înțelege săvârșirea oricăreia dintre faptele pe care legea penală le prevede și le pedepsește ca infracțiuni consumate, ca pregătire sau tentativă de infracțiune (art.25-27 din Codul penal), precum și participarea la comiterea acestora în calitate de autor, organizator, instigator sau complice (art.42 din Codul penal); denunțarea falsă să privească săvârșirea infracțiunii de către o anumită persoană. Se consideră îndeplinită această cerință nu numai atunci când în denunț se indică numele, prenumele și adresa persoanei învinuite pe nedrept, ci și atunci când se indică informații ce duc direct la identificarea persoanei învinuite.

30. *Urmarea prejudiciabilă* a infracțiunii constă din punerea în mișcare a organelor de justiţie în scopul cercetării unei infracțiuni nesăvârșite sau săvârșite de o altă persoană.

31. Subsecvent, denunțarea falsă este o infracțiune prejudiciabilă ce se consumă în momentul în care denunțul fals a ajuns la organul de urmărire penală sau la procuror, indiferent de faptul dacă s-a pornit sau nu un proces penal. La caz, prin denunțare falsă legată de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave, deosebit de grave și excepț*****al de grave se înțelege învinuirea persoanei, prin denunț fals sau plângere cu bună-știință falsă în săvârșirea uneia din infracțiunile prevăzute în partea specială a codului penal, care cad sub incidența art. 16 alin. (4)-(6) din Codul penal.

32. ***Latura subiectivă*** a infracţiunii de denunţare falsă se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe. Latura subiectivă a denunţării false se realizează şi prin scopul ei de a-l învinui pe cineva pe nedrept de săvârşirea unei infracţiuni.

33. ***Subiectul activ*** al infracţiunii de denunţare falsă poate fi orice persoană fizică şi responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

34. În acest sens cu referire la componența infracțiunii de denunțare falsă, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune, or, inculpatul Tcaciuc ***** a depus cu bună-ştiinţă plângere ofițerului de urmărire penală Radul Vadim, privind atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a cet.Caragia Dumitru, care abuzând de încrederea lui prin înșelăciune la 31.10.2017, l-a convins să contacteze un credit de la compania „Orange” situat pe *****, mun. Chișinău, în vederea achiziț*****ării unui telefon mobil de model „Huawei P 9 lite 2017” cu nr. de IMEI *****, pe care ulterior l-a însușit, iar baza plângerii înregistrate a fost pornită cauza penală nr. 2018031901, conform elementelor componențe de infracțiune prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal, iar ulterior în continuarea acțiunilor sale criminale, la 15 noiembrie 2018, la ora 14:05 min., fiind recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată a declarat că, telefonul mobil contractat de model „Huawei P 9 lite 2017” cu nr. de IMEI *****, l-a dat lui Caragia Dumitru, care la rândul său s-a obligat să achite contractul de împrumut, însă prin biletul de amanet seria AE nr. ***** emis de Casa de Amanet „Lazurit” SRL s-a stabilit că Tcaciuc ***** la 16.03.2018 a amanetat telefon mobil de model „Huawei P 9 lite 2017” cu nr. de IMEI ***** contra sumei de 1000 lei.

35. În mod subsecvent cu referire la latura subiectivă, Colegiul penal constată că, Tcaciuc ***** a acț*****at cu vinovăție sub formă de intenție directă, ”… *urmărind scopul depunerii cu bună știință a unei plângeri false și învinuirii lui Caragia Dumitru în comiterea infracțiunii de escrocherie, acț*****ând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lui, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, fiind preîntâmpinat contra*

semnătură de răspunderea ce o poartă în baza art.311 din Codul penal...," ori ultimul în cumulul probelor cercetate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, învinuind pe cet. Caragia Dumitru de săvârşirea unei infracţiuni mai puțin grave, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora, ultimul fiind responsabil și având vârsta subiectului infracțiunii.

36. În consecință, instanța de apel menț*****ează că, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) din Codul penal, luând în considerație că din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală şi ansamblul probelor scrise ale cauzei indicate supra, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii de denunțare cu bună-știință falsă.

37. Astfel, contrar alegațiilor invocate de apărător, instanța de apel atestă că, nemijlocit din declarațiile și din acțiunile inculpatului Tcaciuc ***** rezultă intenția directă în denunțarea cu bună-știință falsă, în condițiile în care a comunicat o informație falsă dorind astfel să ducă în eroare organul de urmărire penală, informația falsă fiind combătută prin probele administrate la faza de urmărire penală și cercetată în ședința de judecată.

38. În contextul dat, Colegiul penal remarcă, că nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Tcaciuc ***** de comiterea infracţiunii incriminate nu echivalează cu achitarea acestuia deoarece circumstanţele stabilite şi probele analizate şi enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea faptelor încriminate şi o califică ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declaraţiilor intenţ*****at false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală, iar nerecunoaşterea vinei pe întreg procesul penal se apreciază ca un drept al acesteia și ca o metodă de apărare.

39. Subsecvent, instanța de apel relevă că, declarațiile inculpatului Tcaciuc ***** privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate, se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorului nominalizat supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și atestă incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

40. Colegiul penal respinge ca fiind declarativ argumentul avocatului inculpatului Tcaciuc ***** precum că, în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost administrate suficiente probe ce ar dovedi comiterea de către ultimul a infracţiunii incriminate, or, dimpotrivă, întreg ansamblul probatoriu al cauzei penale indică la culpabilitatea lui, partea acuzării în acest sens a prezentat probe verosimile care au elucidat în mod clar circumstanţele cazului şi în afara oricăror dubii rezonabile a fost demonstrat că acțiunile inculpatului Tcaciuc ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 311 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin denunțarea falsă sau plângerea falsă, adică plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală.

41. Subsecvent, instanța de apel apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței ierarhic inferioare privind liberarea de pedeapsă a inculpatului Tcaciuc ***** în legătură cu expirarea termenului de prescripție, or, infracțiunea a fost comisă de Tcaciuc ***** la data de 12 noiembrie 2018, iar potrivit prevederilor legii materiale stabilite de Codul penal la data comiterii infracțiunii, art. 311 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţ*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, care în conformitate cu prevederile art.16 alin.(2) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

42. De asemenea, se reține, că conform art.53 lit. g) din Codul penal, *persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.*

43. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare. Prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.*

44. Conform art. 389 alin.(4) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.*

45. Iar, în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

46. Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal reține că, la momentul pronunțării sentinței instanței de fond au expirat mai mult de doi ani de la comiterea infracţiuni incriminate inculpatului (data faptei constituind 12 noiembrie 2018), motiv pentru care, instanța de fond corect a dispus liberarea lui Tcaciuc ***** de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 din Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracţiuni au expirat mai mult de 2 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art.60 alin.(4) din Codul penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

47. Astfel, din circumstanțele indicate mai sus rezultă că, fapta săvârșită de inculpatul Tcaciuc ***** cade sub incidența prevederilor art. 60 din Codul penal, cu întrunirea elementului cronologic și al celui juridic, factori care determină instanța de apel să considere că, instanța de fond a constatat corect survenirea prescripției tragerii la răspundere penală în privința acestora.

48. În acest context, instanța de apel reține că, argumentele instanţei de fond la adoptarea soluţiei în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanţa de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

49. În situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Astfel, Colegiul penal menţ*****ează că motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menţ*****ate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

50. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de rapel statuează asupra temeiniciei sentinței instanței de fond, considerente pentru care, apelul declarat de avocatul Melinteanu Călin, în interesele inculpatului Tcaciuc ***** urmează a fi respins ca nefondat.

51. În conformitate cu art.415, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul avocatului Melinteanu Călin, în interesele inculpatului Tcaciuc ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1451/2019 din 31 mai 2024, privind învinuirea lui Tcaciuc ***** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) din Codul penal și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:	Spoială Alexandru
Judecător	Chiroșca Igor
Judecător	Băbălău Denis