Dosarul nr. 5r-31/2024
(4-24017633-32-5r-14022024)

H O T Ă R Â R E

24 iulie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierii Valuța Veronica și Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de apărătorul Potereanu Dina în interesele lui Russu Dumitru, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul *****, s. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208451 din 23 ianuarie 2024, emis în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată,

A C O N S T A T A T:

La 22 octombrie 2023, în intervalul orelor 11:00 - 12:00, Russu Dumitru Andrei, aflându-se în stradă, în s. Bălțați, r-nul Ialoveni, a răspândit cu bună știință informații mincinoase cel vizează pe Bivol Silviu, precum că acesta ar fi primit suma de 20 000 de lei, infomație care nu este adevărată.

Acuzațiile în materie contravențională privind comiterea de către Russu Dumitru a contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional au fost înaintate prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208451, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Ialoveni la 23 ianuarie 2024.

Subsecvent, prin decizia asupra cauzei contravenționale din aceiași dată, Russu Dumitru a fost recunoscut vinovată de comiterea contraveției prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 48 u.c., echivalentul a 2 400 de lei.

Invocând dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 208451 din 23 ianuarie 2024 și a deciziei de sancționare, la 7 februarie 2024, apărătorul Dina Potereanu în interesele lui Russu Dumitru a

depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționarea menționate *supra.*

În motivarea contestației, Russu Dumitru a indicat că, nu a răspândit informații defăimătoare cel vizează pe Bivol Silviu, or, agentul constatator nu a probat existența în acțiunile făptuitorului a faptei imputate.

Prin urmare, agentul constatator nu a examinat multiaspectual și obiectiv toate circumstanțele cauzei date, și fără a anexa careva probe care ar demonstra vinovăția făptuitorului, l-a atras pe acesta la răspunde contravențională.

A susținut că, deși făptuitorul l-a anunțat pe agentul constatator că are probe cu martori, ultimul a ignorat aceaste probe și a întocmit în privința lui procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 208451.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, Russu Dumitru la depunerea contestației a respectat termenul imperativ instituit de legea care îi oferă dreptul să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În cadrul ședinței de judecată au fost elucidate cu titlu de probă următoarele elemente de fapt:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 din 23 ianuarie 2024, prin care Russu Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravenționa, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 48 u.c., echivalentul a 2 400 de lei; (f.d. 7, 1 dosar contravențional)

- lămuririle lui Russu Dumitru din 6 și 15 septembrie 2023; (f.d. 7, 9-10)

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Russu Dumitru Andrei din 30 noiembrie 2023; (f.d. 18)

- procesul-verbal de audiere a lui Tatarciuc Nichita din 29 noiembrie 2023; (f.d. 20)

- procesul-verbal de audiere a lui Cebotari Andrei din 29 noiembrie 2023; (f.d. 22-23)

- procesul-verbal de audiere a lui Bivol Silviu din 9 noiembrie 2023; (f.d. 24-25)

- contractul de subarendă a iazului din 25 aprilie 2005; (f.d. 27-30)

- contractul de arendă funciară din 22 mai 2001; (f.d. 31-32)

- procesul-verbal de audiere a lui Russu Andrei din 1 decembrie 2023; (f.d. 41-42)

- procesul-verbal de audiere a lui Grecu Lidia din 1 decembrie 2023; (f.d. 43)

- procesul-verbal de audiere a lui Russu Dumitru din 1 decembrie 2023; (f.d. 44-46);

- procesul-verbal de predare-primire a serviciilor prestate; (f.d. 47)

- procesul-verbal de audiere a martorului Popa Pavel din 5 ianuarie 2024; (f.d. 71)

- procesul-verbal de audiere a martorului Balan Dumitru din 12 ianuarie 2024; (f.d. 72)

- procesul-verbal de audiere a persoaeni în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f.d. 78).

Audiată victima în ședința de judecată, Bivol Siliviu a comunicat instanței de judecată că, în octombrie 2023, fiind înregistrat în calitate de candidat în cursa electorală la alegerile generale din toamna anului 2023, a avut planificate mai multe întâlniri cu alegătorii, inclusiv în s. Ţipala, s. Bălţaţi şi s.Budăi. Astfel, la 22 octombrie 2023, în calitate de condidat, a avut planificată o întîlnire în s. Bălţaţi cu alegătorii. La acea dată, în jurul orei 11:00, în discuţie cu alegătorii a fost insultat şi calomniat, precum că este un hoţ, un „alimentşcic” şi că, a încasat suma de 20 000 de lei de la cetăţeanul Russu Dumitru pentru a-i permite careva lucrări de săpare a unui bazin. Toate aceste învinuiri nefondate i-au fost adresate în prezenţa mai multor alegători din s.Bălţaţi de către cet. Russu Dumitru. Menţionează faptul că, a constatat că la întrunirile cu cetăţernii se afla şi Russu Dumitru care de fiecare dată îl insulta că i-a dat 20 000 de lei şi este un hoţ. Atunci a decis şi a făcut un demers către IP Ialoveni, precum că Russu Dumitru îi defăimează imaginea şi să fie atras la răspundere. La acea întrunire nu a intrat în conflict cu Russu Dumitru, doar a acţionat legal şi a depus un demers către IP. IP Ialoveni la rîndul său a considerat de cuviinţă să înînteze acest demers către CNA. Poate să menţioneze că, el personal a fost audiat de către inspectorul din cadrul CNA, de la care mai tîrziu a primit un răspuns precum că, învinuirirle aduse de către Russu Dumitru nu se adeveresc. Astfel, aplicîndu-i amendă conrtavenţională conform art. 70 Cod contravenţional. Menţionează precum că, Russu Dumitru fiind audiat în această sală a făcut nişte afirmaţii

mincinoase. Russu Dumitru a invocat că, i-a dat 20 000 de lei pe dambă la iaz, însă el niciodată nu a fost cu el singur pentru ca să îi de a aceşti bani. Sunt afirmaţii mincinoase. Susține că, dânsul nu are tehnică pentru ca să efectuez astfel de lucrări şi nu a putut să încaseze aceşti bani. D-lui a declarat că, a dat bani şi soţiei. Afirmă că, familia acestuia nu este implicată în ceea ce spune el. La întrebările instanței de judecată a comunicat că, cu persoana fizică – Russu Dumitru nu a avut conflicte. Consideră că acesta a fost dus în eroare și a fost folisit pentru a îi denigra imaginea de către contracandidații săi. În s. Bălțați au fost a doua adunare, însă la întâlnirea din s. Budăi la fe a fost insultat. (f.d. 41-41)

Audiat în ședința de judecată, martorul Popa Pavel a comunicat instanței de judecată că, anul trecut, prin luna octombrie, au plecat cu echipa primarului Bivol Silviu în satul Bălțați, unde urmau să se întâlnească cu alte persoane. Ajungând primul, acolo i-a întâlnit pe Russu Dumitru, Russu Anatolie și Crăciunescu. Atunci a coborât din mașină și s-a apropiat de ei și ei au început sa-i spună *,,ce umblăm cu minciunile"*, atunci le-a spus că nu umblă cu minciunile și fără viclenii, atunci s-a apropiat dl Silviu Bivol. Când a coborât Silviu Bivol din mașină, Dumitru Russu a început un atac asupra acestuia. ***A început să-l numească cu cuvinte urâte, apoi a trecut la un atac că el ia dat o suma de bani ca să sape un bazin acvatic.*** Cu învinuirile acestea a început și a continuat, invocând că după expirarea a 4 ani de mandat a lui Bivol Silviu, acesta urma să tragă lumină la iazul pe care îl deține Russu Dumitru, numindu-l cu cuvintele - ,,prost", ,,mincinos", ,,tîlhar" și s-a uitat la el de jos în sus. Tot atunci Russu Dumitru i-a spus că dute și îți schimbă pantalonii, parcă ești *,,alimenșic"*, după care au plecat. *La întrebările instanței de judecată a comunicat că,* conflictul s-a iscat de la Dumitru Russu care i-a dat bani lui Bivol Silviu să-i sape bazinul acvatic. **Se discuta despre niște mii de lei, dar nu cunoaște care.** Iazul este luat în arendă de către Dumitru Russu pentru o perioadă de 15-20 de ani. Acesta la învinuit că nu trage lumina la iaz. *La întrebările apărătorului a comunicat că,* nu a deținut nicio funcție în consiliul local. Dumitru Russu l-a invinuit în public că i-a dat o anumită sumă de bani, a auzit doar acest aspect. Pentru prima dată a auzit atunci despre suma respectivă de bani. Russu Dumitru deține bazinul acvativ aproximativ de 15 sau de ani, împreună cu Cibotaru Andrei. Cuvintele care au fost spuse sunt - ,,hoț", ,,mincinos", ,,tâlhar" **și vreo câteva cuvinte necenzurate**. *La întrebările agentului constatator a declarat că,* **a ieșit să-l denegreze anume pe Bivol Silviu și a trecut la un atac personal cu învinuirele de suma de bani, referitor la bazinul care trebuie să-l sape. (f.d. 44-45)**

Audiat în ședința de judecată, martorul - Balan Dumitru a comunicat instanței de judecată că, la 22 octombrie 2023, între ora 13:00, a auzit gălăgie la vecini. La vecini este un bar, având un spațiu mai larg, iar din motiv că era preconizată o adunare în acea zi, s-a dus în direcția respectivă, probabil era apogeul la gălagie. **Într-acolo Russu Dumitru foarte înfierbintat îl numea pe dl primar, Silviu Bivol cu diferite cuvinte, dintre care „hoț", „tâlhar", „mincinos", ele fiind cele mai simple în exprimare. Pentru că i s-a dat mită pentru tehnica primarului și nu dorea să se calmeze pentru a se aplana conflictul.** *La întrebările apărătorului a comunicat că,* îl cunoaște pe Russu Dumitru, sunt din același sat, fiind cu fratele acestuia din care motiv nu poate să îl confunde cu altă persoană. *În conflictul descris mai sus,* victima replica prin a spune – demonsterază cu probe, nu este adevărat. Nu a înțeles de către cine a fost inițiat conflictul, era discursul lui Dumitru Russu. Atunci numai Dumitru Russu îl numea pe Bivol Silviu cu cuvinte urâte. Nu a avut niciun conflict și nicio tangență cu Rusu Dumitru, mai ales ca sunt vecini cu fratele acestuia. **Rusu Dumitru la numit pe Bivol Silviu cu următoarele cuvinte – „hoț", „tâlhar", „mincinos" și că, a luat mită sau a plătit mită pentru tehnica care a lucrat la iaz.** I se pare că, cuvinte necenzurate nu au fost spuse. Conflictul a durat până s-au epuizat forțele lui Russu Dumitru și el a plecat. La moment în conflict au participat doar ei doi. Nu cunoaște referitor la sumele de bani indicate, dar după a aflat împreună cu Nadejda Popa, conselier din s. Țipala, eram în regiunea unde trăiește fiica lui Russu Dumitru, acesta exprimându-se că are toate datele pe telefon și o să ne arate. (f.d. 42-43)

Fiind prezent în ședința de judecată, făptuitorul, Russu Dumitru a susținut contestația depusă. A menționeat că, situația descrisă a avut la 23 octombrie 2023, înainte de alegeri, în intervalul orelor 10:00 - 11:00. Atunci se aflau în s. Bălțați, când s-a apropiat dl Bivol la un magazin mic și s-au început discuții despre agitație electorală. Dânsul i-a spus că, au trecut 4 ani, iar DVS ce fel de pildă ați dat în sat, care ați venit și ați tăiat lumina de la iaz, e corect că nu era legală care plăteam pe o carte de apă. A afirmat că, i s-a spus să facă actele ca să se conecteze la un alt transformator, atunci s-a conformat și a mers cu toate actele la primarie, prezentându-le secretarei consiliului, făcând un set de acte rezervă. După ceva timp, s-a dus la dl Primar ca să-i întărească actele prin aplicare ștampilei și semnaturii la care dânsul a ascuns actele și a spus ca el nu le-a adus. Atunci a scos actele celelalte și i le-a arătat că este aplicată ștampilă și a lămurit aceste chestiuni, menționând că dna Zina a găsit actele la ea în masă. El nu a mai văzut niciun act acolo. A mers și a spus ca i-au tăiat lumina și i-au dat pietriș, care l-au luat de la drumul central și l-a vândut la iazul pe care îl arendează și mai departe i-a

spus primarului că i-a dat 20 000 de lei când a venit la bazinul acvatic alături de cel arendat și i-a spus să facă un bazin să nu fie mai mare de 1,0 ha unde să crească puieți de pești „malioc”. Dacă vine cineva să întrebe, să fie pentru adăparea vacilor, vorbind cu el și cu socrul lui Bivol Silviu, Cebotar Andrei. Susține că, i-a dat 20 000 de lei pentru a face actele la iaz ca sa fie totul legal. Suma de 20 000 de lei i le-a transmis chiar pe dâmba la iaz, erau doar ei doi. Atunci dl Bivol a spus că va face actele, iar ei au săpat cu transportul și tehnica dl Bivol Silviu, iar pentru ca să sape bazinul acvatic, a facut dambă și a pus țevi pentru apă. Toate lucrurile s-au făcut, pentru ce le-a achitat, dar dl Cibotar spunea că, o să transmită banii acasă. Pentru pietriș a achitat tot lui dl Bivol și soția acestuia Dusea Bivol. După aceia, dl-lui îi scria scrisori să astupe bazinul acvatic dacă nu, o să vină cu poliția și o să-l amendeze.

În cadrul ședinței de judecată, victima – Bivol Silviu a pledat pentru respingerea contestației, cu menținearea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208451 din 23 ianuarie 2024.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator și apărătorul făptuitorului mu s-au prezentat, deși au fost citați în mod legal despre data, locul și ora ședinței d ejudecată, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar. (f.d. 19-20, 26, 32, 34, 37-38)

Audiind victima și făptuitorul, studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Art. 458 alin. (1) Cod contravențional stabilește că, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 23 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, a întocmit în privința lui Russu Dumitru, procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208451, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1)

Cod contravențional pe faptul că, la 22 octombrie 2023, în intervalul orelor 11:00 -12:00, Russu Dumitru Andrei, aflându-se în strada s. Bălțați, r-nul Ialoveni, a răspândit cu bună știință informații mincinoase cel vizează pe Bivol Silviu, precum că, acesta ar fi primit suma de 20 000 de lei, infomație care nu este adevărată.

Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208451 din 23 ianuarie 2024, instanța de judecată constată următoarele.

Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată conchide că, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 ale Codului contravenţional.

Norma cuprinsă la art. 5 alin. (1) Cod contravențional stabilește că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

În accepțiunea art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art. 8 alin. (2) Cod contravenţional reglementează că, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Prin urmare, Legea contravenţională stabilește redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208451 din 23 ianuarie 2024, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că, dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, **figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului**, iar sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale.

În plus, la pct. 18, contravenientul a recunoscut săpvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt pentru ce a și semnat. (f.d. 1, dosar contravențional)

Reieșind din cele constatate, se atestă că agentul constatator a încadrat acțiunile lui Russu Dumitru conform semnelor constitutive a contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, ***calomnia, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.***

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

În cauza *Luka contra României CtEDO* a evidențiat că, art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că, părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Art. 6 din CEDO îi atribuie instanței de judecată obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61)*.

Curtea evidențiază că, trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke şi Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 şi Dima împotriva României, 16.11.2006*).

De menționat că, decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit

convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Ca urmare, din ansamblul probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, în raport cu acuzațiile aduse lui Russu Dumitru prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208451 din 23 ianuarie 2024, instanța de judecată a constat ***dincolo de orice dubii rezonabile*** că, vinovăția ultimul în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional a fost deplin demonstrată.

Pentru a reține respectiva soluție, instanța de judecată pornește de la premiza că, **latura obiectivă** a contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional se manifestă prin fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Prin **calomnie** se înțelege afirmație mincinoasă și tendențioasă făcută cu scopul de a discredita onoarea sau reputația cuiva. A vorbi pe cineva de rău pe nedrept, a spune lucruri neadevărate despre cineva, a discredita pe cineva.

Reieșind din elementele de fapt, reflectate prin declarațiile martorilor Popa Pavel și Balan Dumitru oferite sub jurământ, precum și a celorlalte mijloace materiale de probă administrate de agentul constatator la faza constatării faptei contravenționale și elucidate la etapa cercetării judecătorești, instanța de judecată a reținut că, la 22 octombrie 2023, Russu Dumitru Andrei, a răspândit cu bună știință informații mincinoase ce-l vizează pe Bivol Silviu, defăimând în așa mod reputația acestuia.

Or, deși în cadrul cercetării judecătorești făptuitorul a afirmat că, i-a transmis lui Bivol Silviu suma de 20 000 de lei, această stare de fapt nu a fost confirmată prin nicio probă.

Mai mult, prin scrisoarea nr. 19/38-20096 din 14 decembrie 2023, Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova a informat IP Ialoveni despre rezultatul examinării acțiunilor Primarului com. Țîpala, r-nul Ialoveni, Silviu Bivol, stabilind că în acțiunile acestuia nu au fost identificate și/sau probate semne a actelor de corupție, însă celelalte aspecte reflectate în materialele acumulate ar putea să cadă sub incidența contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional. (f.d. 6)

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, agentul constatator a examinat multiaspectual și obiectiv toate circumstanțele cauzei, calificând corect acțiunile lui Russu Dumitru prin prisma semntelor constitutive a contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată nu poate reține alegațiile contestatorului precum că, a anunțat pe agentul constatator despre existența anumitor martori

care pot să confirme versiunea acestuia, or, la materialele cauzei nu există nicio cerere prin care să fi solicitat audierea acestora.

Mai mult, în cadrul examinării cauzei în fond, deși instanța de judecată a admis cererea contestatorului cu privire la audierea martorilor apărării, Russu Dumitru a omis să asigure prezența acestora, făcând imposibilă verficarea versiunii invocate de acesta.

Subsecvent, instanța de judecată atestă că, amenda aplicată de agentul constatator, se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute art. 70 alin. (1) Cod contravențional care stabilește că, pentru acțiunea de răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, iar legiuitorul a prevăzut o sancțiune sub forma de amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, și cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an.

Prin urmare, sancțiunea reținută în sarcina lui Russu Dumitru prin actul contestat este în limitele prevăzute de legea și corespunde pericolului social a faptei comise de către acesta, urmărind scopul corectării și reeducării persoanei care a săvârșit o contravenție.

Având în susținere cele relatate *ante*, instanţa de judecată respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată de către Russu Dumitru.

În conformitate cu art. 443, 445, 448, 461 și 462-463 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de apărătorul Potereanu Dina în interesele lui Russu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208451 din 23 ianuarie 2024 și deciziei agentului constatator din 23 ianuarie 2024, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208451 din 23 ianuarie 2024, emis în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare din 23 ianuarie 2024, se mențin fără modificări.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Diana Corlăteanu