Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)
Dosarul nr. 2a-33/22 (2-13115271-02-2a-04012022)

D E C I Z I E

22 martie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Buhnaci Virgiliu şi Malîi Ala
Grefier Negrei Corina

examinând în ședință de judecată publică, apelurile declarate de SRL „Biox Comerț” și Procuratura Generală a Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 octombrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a SRL „Biox Comerț” împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind obligarea recepționării lucrărilor, încasarea costului lucrărilor executate și a dobânzii de întârziere,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 17 aprilie 2012 SRL „Biox Comerț” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind obligarea recepționării lucrărilor, încasarea costului lucrărilor executate și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că, că potrivit rezultatelor licitației publice nr.521/06 din 28.04.2006, a fost recunoscut câștigător al licitației cu privire la reconstrucția clădirii nefinisate a Procuraturii Generale din *****.

Ulterior, între Procuratura Generală în calitate de beneficiar şi SRL „Biox Comerț” în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr.31/297 din 10.05.2006, conform căruia antreprenorul urma să efectueze lucrări de reconstrucție şi construcție montaj a clădirii nefinisate, amplasate în *****, conform proiectului şi devizului de cheltuieli în valoare totală de 17,048 mln. lei.

A menționat reclamantul că, potrivit condițiilor din contract, beneficiarul și-a asumat obligația să transmită antreprenorului documentația tehnică aprobată de instituțiile abilitate, necesară pentru inițierea lucrărilor de reconstrucție. Însă, contrar acestor cerințe, beneficiarul nu a prezentat documentația necesară, nici documentația de proiect şi devizul general, aprobate şi expertizate în modul

stabilit. În asemenea condiții, antreprenorul a fost impus să inițieze lucrările de reconstrucție a obiectului nominalizat cu întârziere, suportând pierderi financiare în legătură cu achitarea dobânzilor, crearea datoriilor debitoriale față de un șir de agenți economici cu care SRL „Biox Comerț" a încheiat contracte în interesul realizării condițiilor contractului sus nominalizat.

Încălcările admise de beneficiar au fost expuse în actul reviziei tematice a activității economico-financiare a SRL „Biox Comerț" din 29.10.2010 al D.C.F.R. a C.C.C.E.C., Procesul-verbal de control din 24.09.2010 al Inspecției de Stat în Construcții şi hotărârea Curții de Conturi nr.57 din 22.06.2007.

În cele din urmă, în perioada anilor 2006-2008, SRL „Biox Comerț" a executat lucrări de reconstrucție şi construcție în valoare totală de 16.981.962,02 lei. Îndeplinirea lucrărilor se confirmă de Inspecția de Stat în Construcții şi D.G.C.R. a C.C.C.E.C. conform actului reviziei tematice a activității economico-financiare a SRL „Biox Comerț" din 29.10.2010 şi a Procesului-verbal de control din 24.09.2010.

Totodată, beneficiarul a transferat la contul SRL „Biox Comerț" mijloace bănești în sumă totală de 14.791.592,51 lei. La moment datoria pârâtului (beneficiarul Procuratura Generală) față de reclamant (SRL „Biox Comerț") în baza contractului nr.31/297 din 10.05.2006, constituie 3.727.889 lei.

Cu toate acestea, pârâtul refuză semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate în valoare totală de 4.475.961,71 lei (nr.19-1 supliment din ianuarie 2009; 20-1 supliment din ianuarie 2009; 21-1 supliment din ianuarie 2009; 22-1 supliment din ianuarie 2009; 23-1 supliment din ianuarie 2009; 24-1 supliment din ianuarie 2009; 25-1 supliment din ianuarie 2009; 26-1 supliment din ianuarie 2009; 27-1 supliment din ianuarie 2009; 28-1 supliment din ianuarie 2009; 30-1 supliment din ianuarie 2009; 31-1 supliment din ianuarie 2009; 32 din ianuarie 2009 şi 33 din ianuarie 2009 – scrisoare nr.31/147 din 17.04.2009) şi achitarea lucrărilor executate în sumă de 3.727.889 lei.

Reclamantul a invocat legislația aplicabilă speței și a menționat că a înaintat în adresa pârâtului o reclamație în acest sens, însă pârâtul a respins neîntemeiat pretenția, motiv din care s-a adresat judecății.

Solicită reclamantul SRL „Biox Comerț", în urma concretizării pretențiiilor acțiunii, obligarea Procuraturii Generale al Republicii Moldova să recepționeze lucrările conform proceselor-verbale supliment nr.nr: 19-1, 20-1, 21-1, 22-1, 23-1, 24-1, 25-1, 26-1, 27-1, 28-1, 30-1, 31-1, 32 și 33, încasarea de la Procuratura Generală al Republicii Moldova costul lucrărilor 5.061.249 lei și dobânda de întârziere 9.485.473,95 lei, în total suma de 14.546.722,95 lei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 octombrie 2021, s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Biox Comerț" împotriva Procuraturii

Generale privind obligarea recepționării lucrărilor, încasarea costului lucrărilor executate și a dobânzii de întârziere.

S-a obligat Procuratura Generală să recepționeze lucrările executate de SRL „Biox Comerț” conform proceselor-verbale nr.nr: 19-1, 20-1, 21-1, 22-1, 24-1, 26-1, 27-1, 28-1, 30-1, 31-1, 32 și 33.

S-a încasat de la Procuratura Generală, în beneficiul SRL „Biox Comerț”, suma de 3.621.004,40 lei, cu titlu de cost al lucrărilor executate și dobânda de întârziere în mărime de 6.786.258,27 lei, în total 10.407.262,67 lei.

În rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 18 octombrie 2021 Procuratura Generală a depus cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2020, 03 februarie 2021, anularea încheierii protocolare din 03 februarie 2021, încheierii din 13 august 2021, precum și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 octombrie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 30 octombrie 2021 (conform plicului anexat), SRL „Biox Comerț” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanţe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 octombrie 2021, cu admiterea integrală a pretențiilor reclamantului, cu încasarea dobânzii de întârziere calculată până la data emiterii hotărârii și din data emiterii hotărârii până la data emiterii deciziei.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a indicat apelantul SRL „Biox Comerț” circumstanțele de fapt și de drept enunțate în cererea de chemare în judecată, precum și în pledoariile depuse în prima instanță.

Suplimentar a indicat apelantul că în ceea ce ține de concluziile primei instanțe că calculul instanţei de a diminua din suma de 5.061.249 lei pentru materiale de construcţie în sumă de 1.440.244,6 lei nu poate fi aplicat pe motiv că, bunurile materiale ce aparţineau pârâtului şi au fost utilizate de reclamant pentru lucrările pe care le-a executat în beneficiul pârâtului, pe motiv că aceste materiale au fost procurate tot din banii contractului de antrepriză în anul 2006 şi aceste materiale au fost depozitate la beneficiar.

Relevă că, materialele de construcţie în esenţă fac parte din contactul de antrepriză din care beneficiarul asigură antreprenorul cu materiile şi îşi asumă cheltuielile. Or în caz contrar se va califica ca o îmbogăţire fără justă cauză al pârâtei. Alt factor important este că aceste materiile sunt generatoare de TVA şi urmează a fi tratate corespunzător, iar prin menținerea hotărârii primei instanțe, se va pierde o sumă impunătoare de TVA.

Afirmă că, Procuratura nu a contestat raportul de expertiză. Procuratura este de acord cu rapoartele de expertiză şi sumele constatate din el. Procuratura a confirmat că are datorie faţă de ”Biox Comerţ” SRL tacit, făcând referire la rapoartele de expertiză, nu a obiectat asupra volumului şi costul lucrărilor constatate de experţii judiciari, a confirmat că nu poate achita lin lipsa de bani nu din alte motive, nu are obiecţii la lucrările efectuate şi volumul acestora. Deasemenea, Procuratura nu a efectuat o inventariere pe motiv că există expertizele, a confirmat că materialele de construcţie de peste un milion de lei sunt la balanţa Procuraturii, precum și nu are obiecţii faţă de antreprenor, confirmând tergiversarea procesului pentru a nu achita antreprenorului;

Pe motivele enunțate, solicită SRL „Biox Comerț” admiterea cererii de apel.

În motivarea cererii de apel, apelantul Procuratura Generală a Republicii Moldova a indicat motive similare celor expuse în referința și pledoariile depuse în prima instanță, menționând suplimentar că, deşi de la finele anului 2008 SRL „Biox Comerţ” nu a efectuat careva lucrări la imobilul amplasat pe str. Alexandru cel Bun, 100 mun. Chişinău, de mai multe ori şi-a modificat cerinţele, prin majorarea acestora, solicitând inclusiv şi dobînda de întârziere, însă fără a da o apreciere încălcărilor (exagerărilor şi majorărilor) constatate de organele de control competente.

Relevă apelantul că, fiind examinate procesele-verbale de recepţie a lucrărilor pentru perioada anului 2008 s-a stabilit existenţa procesului-verbal cu unul şi acelaşi număr şi anume nr. 19-1, însă în redacţii şi sume diferite şi anume: 130.812,97 lei, 241.691,85 lei, 116.654,81 lei, 235.984,21 lei, 169.159,66 lei, 289.928,84 lei, 463.688,502 lei, 480.307,43 lei, 474.259,28 lei, 625.440,66 lei, ceea ce denotă incertitudinea datelor din acesta.

Susține apelantul că, deşi, Procuratura Generală, în şedinţele de judecată a accentuat asupra acestor circumstanţe importante, aceasta a apreciat critic argumentele și probele pârâtului. Mai mult, instanţa a reţinut în totalitate doar alegaţiile reclamantului din ultima cerere de modificare a acţiunii, din care rezultă că reclamantul pretinde o datorie de 5.061.249 lei, ca fiind constatată prin rapoartele de expertiză.

Menționează că, concluziile instanței sunt bazate în exclusivitate doar pe rapoartele de expertiză efectuate, fără a lua în calcul că rapoartele menţionate poartă un caracter doar informaţional prin indicarea proceselor-verbale de recepţie a lucrărilor, fără a fi efectuate careva măsurări instrumentale, or experţii nu au dat o apreciere obiectivă a situaţiei reale şi s-au bazat doar pe datele statistice din procesele-verbale de recepţie a lucrărilor executate prezentate la alegerea antreprenorului, ceea ce contravine prevederilor art.158 alin. (6) CPC.

Consideră aplantul că, raportul de expertiză judiciară nr.401 din 24.03.2016 (construcţie) şi nr.457 din 01.04.2016 (contabilă), nu poate fi reţinut drept probă

admisibilă şi pertinentă în confirmarea temeiniciei pretenţiilor reclamantului, pe motiv că acesta nu conţine date veridice, calcule, măsurări instrumentale care ar demonstra că la obiectivul amplasat pe str. Alexandru cel Bun, 100, mun. Chişinău lucrările au fost efectuate în volum deplin.

Indică că, reclamantul a înaintat multiple cereri de chemare în judecată şi pretinde că are pretenţii de ordin pecuniar faţă de Procuratura Generală, la rândul său SRL „Biox Comerţ" nu şi-a onorat obligaţiile contractuale de exercitarea lucrărilor de reconstrucţie şi construcţie-montaj a clădirii nefinisate prevăzute a art. 5.1 li. a) din contract, a indus prima instanţă în eroare invocând ca a executat condiţiile stipulate în contract în termenii stabiliţi de părţi, lucrările din str. Alexandru cel Bun, 100 mun. Chişinău nu au fost executate nici integral şi nici în termenul contractual, în prezent clădirea nu este finalizată şi nu poate fi utilizată conform destinaţiei.

Opinează că, urmează a fi respinsă şi solicitarea SRL „Biox Comerţ" de încasare a dobânzii de întârziere, or, pentru curgerea de drept a dobânzilor de întârziere se cere a fi îndeplinită condiţia ca obligaţia să fie lichidă şi certă, însă reclamantul cu certitudine nu poate invoca care este suma datoriei pretinse, care a fost modificată repetat. Dacă SRL „Biox Comerţ" insistă că datoria pretinsă îşi are originea doar în contractul nr. 31/297 din 10.05.2006, atunci Procuratura Generală, ca temei pentru admiterea cererii de apel şi respingerea cererii de chemare în judecată, este îndreptăţită să invoce şi prevederile art. 267 Cod civil în coroborare cu art. 271 Cod civil.

Relatează că, potrivit pct. 3.1 din contract, termenul de executare a lucrărilor contractante este de 24 luni de la semnarea contractului, astfel acţiunea contractului de antrepriză expirând la 10.05.2008. Lucrările de construcţie au fost sistate la finele anului 2008, astfel termenul de 3 ani urmează a fi calculat de la 01.01.2009, respectiv, adresarea în judecată la 17.04.2012, este tardivă, prin urmare, nu se atestă respectarea termenului de prescripţie de către reclamant.

Declară apelantul că, încheierile Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 02.10.2020 şi 03.02.2021 sunt ilegale şi urmează a fi anulate. Ulterior, Procuratura Generală verbal a solicitat scoaterea de re rol a cererii de chemare modificată din 02.10.2020, pe motiv că reclamantul la depunerea cererii nu a achitat taxa de stat şi că cererea a fost semnată de către avocatul *****, care nu avea împuterniciri de la noul administrator *****. Prin încheierea protocolară din 03.02.2021, s-a respins demersul dat, fiind pusă pe rol cererea de modificare. Mai mult ca atât, fără ca la cererea înaintată să fie anexate careva probe ce să ateste starea financiară a societăţii, judecătorul a menţionat că personal a accesat portalul de date (www.date.gov.md) şi a stabilit precum că SRL „Biox Comerţ" are datorii la buget de circa 21.000 lei şi în mod neîntemeiat a respins demersul Procuraturii

acceptând nefondat cererea. La fel, instanţa nefondat a refuzat anexarea la materialele cauzei a înscrisurilor prezentate de către Procuratura Generală.

Precizează apelantul că, motivaţia expusă de judecător este subiectivă, neconvingătoare, excedează limitelor egale şi generează bănuieli de încălcare a principiului de nepărtinire, ceea ce impune casarea încheierii protocolare menţionate supra.

La fel, prin demersurile din 27.07.2021, Procuratura Generală a solicitat audierea martorului Vasilache Elena în calitate de specialist şi a experţilor care au efectuat raportul de expertiză din 2016, însă prin încheierea din 13.08.2021, acestea au fost respinse ca neîntemeiate, cu posibilitatea contestării acesteia odată cu fondul cauzei.

Astfel, Procuratura Generală consideră încheierea din 13.08.2021 ca fiind una ilegală şi care urmează a fi anulată.

Pe motivele enunțate, Procuratura Generală a Republicii Moldova admiterea cererii de apel.

La data de 18 mai 2022, SRL „Biox Comerț” a depus referință la cererea de apel depusă de Procuratura Generală al Republicii Moldova.

În ședința instanței de apel reprezentantul SRL „Biox Comerț”, avocatul ***** a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia în sensul declarat, cu respingerea cererii de apel depuse de Procuratura Generală a Republicii Moldova.

Reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, ***** a susținut cererea de apel depusă de către apelantul-pârât, solicitând respingerea apelului depus de SRL „Biox Comerț”.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 08 octombrie 2021, iar Procuratura Generală a Republicii Moldova a depus cererea de apel la data de 18 octombrie 2021, la rândul său SRL „Biox Comerț” a declarat apel la data de 30 octombrie 2021, astfel Colegiul constată că, apelurile sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi casată parțial, în partea admiterii cerinței SRL „Biox Comerț” de încasare de la Procuratura Generală a Republicii Moldova a dobânzii de întârziere, și în această parte a pronunța o nouă hotărâre de respingere a cerinței SRL „Biox Comerț” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, din următoarele considerente.

Circumstanţele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei rezultă că, SRL „Biox Comerț” în calitate de antreprenor și Procuratura Generală a Republicii Moldova în calitate de beneficiar au încheiat Contractul de antrepriză nr.31/297 din 10.05.2006 (f.d.6, vol. I), prin care la pct.2.1. și 5.1., reclamantul s-a obligat să efectueze lucrări de reconstrucție și construcție-montaj a clădirii nefinisate din *****, conform proiectului și devizului de cheltuieli, în termen de 24 luni de la semnarea contractului și primirea ordinului de începere a lucrărilor, inclusiv transferarea avansului de către pârât în contul reclamantului, iar prin pct.2.2. pârâtul s-a obligat să achite costul integral al lucrărilor și materialelor.

Totodată, potrivit pct.5.2. din contract Procuratura Generală a Republicii Moldova s-a obligat să achite în avans 30% din costul total al lucrărilor contractate, conform anexei nr.2; să achite costul lucrărilor îndeplinite pe etape potrivit procesului-verbal de îndeplinire a lucrărilor; să transmită prin act de

recepție-predare odată cu ordinul de începere a lucrărilor contractate și partea întâi a cărții tehnice, ce conține documentația tehnică, aprobată de instituțiile abilitate, necesară pentru începerea lucrărilor obiectului.

Potrivit pct.4.1. din contract, valoarea lucrărilor constituie 100% din devizul de cheltuieli (Anexa nr.1) și este egală cu 17.048.000 lei, dintre care 30% se achită în avans de pârât în beneficiul reclamantului potrivit Anexei nr.2.

Conform pct.6.2. din contract, pârâtul și-a rezervat dreptul să rezilieze contractul în cazul neîndeplinirii sistematice a obligațiilor de către reclamant.

La data de 25.05.2006 SRL „Biox Comerț" s-a adresat Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu o cerere prin care a indicat că a primit schița proiectului care nu este avizată de nici un organ abilitat și nu conține toate compartimentele necesare pentru începerea lucrărilor, respectiv, reclamantul a solicitat de la pârât să fie transmise documentele necesare pentru a aprecia starea reală a volumului de lucru, inclusiv să fie invitat de urgență expertul și proiectantul pentru luarea deciziei finale urmare examinării vizuale de reclamant a blocurilor (f.d.14, vol. I).

La data de 19.06.2006, reclamantul s-a adresat pârâtului cu o cerere în care a indicat că pârâtul nu a prezentat reclamantului proiectul de măsurări a blocurilor, proiectul lucrărilor propriu-zise, topografia terenului. Astfel, reclamantul a indicat că este în imposibilitate să înceapă lucrările (f.d.16, vol. I).

La data de 14.07.2006, pârâtul a solicitat reclamantului să înceapă lucrările conform Contractul de antrepriză nr.31/297 din 10.05.2006 (f.d.15, vol. I).

La data de 26.07.2006, Agenția Construcții și Dezvoltare a Teritoriului a expediat pârâtului răspunsul la demersul pârâtului, în care a indicat că soluțiile arhitectural-urbanistice ale obiectivului trebuie să fie prezentate pentru examinare la ședința Consiliului arhitectural-urbanistic republican și că pârâtul trebuie să încheie un contract cu Direcția verificare și expertizare a proiectelor în construcții, care va monitoriza procesul de expertizare și verificare a documentației de proiect elaborate pentru reconstrucția imobilului (f.d.17, vol. I).

La data de 03.11.2006 reclamantul s-a adresat pârâtului cu o cerere în care a indicat că pârâtul nu a prezentat următoarele acte: autorizația de construcție, respectiv lucrările ce se efectuează sunt ilegale pentru că lipsește și cartea tehnică de îndeplinire a lucrărilor la fiecare bloc; lipsește documentația tehnică de proiect; lipsește alimentarea cu energie electrică și cazangeria – toate acestea stopând lucrările de construcție-montaj și nu permit reclamantului să pregătească blocurile 3 și 4 pentru lucrările de iarnă, iar în consecință este în pericol valorificarea investițiilor planificate pentru anul 2006 și termenul de finisare a lucrărilor de reconstrucție în ansamblu (f.d.18, vol. I).

La data de 23.11.2006 a fost emis Procesul-verbal al ședinței Consiliului de experți tehnici în construcții, prin care s-a examinat problemele cu privire la

reconstrucția sediului din ***** și alte probleme în legătură cu aceste lucrări (f.d.19-21, vol. I).

La data de 30.12.2006 reclamantul în calitate de depozitar și pârâtul în calitate de deponent au încheiat contractul de depozit nr.31/498 (f.d.10, vol. I), prin care s-au depozitat bunurile ce vor fi utilizate la executarea contractului.

La data de 15.01.2007 reclamantul s-a adresat pârâtului cu o cerere în care a indicat că în anul 2006 a efectuat unele lucrări suportând cheltuielile, iar în anul 2007 pârâtul nu a prezentat în continuare reclamantului documentația tehnică, unele neajunsurile indicate anterior așa și nu au fost remediate de pârât (lipsa cazangeriei, gaz, apă etc.) din care motive lucrările la moment au fost stopate totalmente, respectiv, reclamantul a solicitat repetat de la pârât să întreprindă măsurile necesare cât mai urgent (f.d.22, vol. I).

Tot în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, la data de 16.03.2007 reclamantul s-a adresat pârâtului cu o cerere în care a indicat că a efectuat anumite lucrări în anul 2006 și 2007, suportând cheltuieli, pârâtul nu a elaborat și nu a prezentat încă borderoul de lucrări totale și nici devizul real al lucrărilor conform proiectului, nu a transferat de la începutul construcției avansul de 30% din suma lucrărilor contractate.

Totodată, reclamantul a solicitat de la pârât: să elibereze borderoul volumelor de lucrări; proiectul aprobat și verificat; să precizeze concepția încălzirii blocurilor; să elibereze proiectul rețelelor inginerești – în caz contrar nu își asumă responsabilitatea îndeplinirii condițiilor contractuale (f.d.23, vol. I).

Din dosar rezultă că, la data de 22.05.2007 reclamantul SRL „Biox Comerț” s-a adresat pârâtului Procuratura Generală a Republicii Moldova cu o cerere în care a indicat că în anul 2006 a început lucrările de reconstrucție a blocului administrativ din *****. Inițial s-a prezentat un proiect vremelnic de reconstrucție în baza căruia au început lucrările. Însă, în devizul acordat şi în caietul de sarcini pentru achiziții nu au fost prevăzute lucrări de demolare, lucrări de consolidare şi alte lucrări de construcție efectuate până în prezent de reclamant, fiind cerute de Consiliul tehnic al Departamentului de construcții. Aceste lucrări s-au efectuat în baza cerințelor expertizei efectuate repetat şi devizelor suplimentare avizate şi verificate de Direcția expertize şi verificări în construcții a Departamentului de construcții, care nu contravin concepției şi planului de reconstrucție a blocului dat. La moment este necesar să se prezinte pentru verificare şi expertiză proiectul în întregime a blocului administrativ din ***** şi un deviz nou al lucrărilor ce rămân a fi efectuate până la finisare, deoarece o mare parte din volumul lucrărilor din devizul inițial nu corespunde realității. Totodată, este necesar de urgență să fie prezentat proiectul şi să se efectueze lucrările de alimentare cu energie electrică în blocurile nr.2B şi nr.4, unde se efectuează lucrările de consolidare a pereților (se

betonează din interior şi exterior), iar ulterior lucrările respective vor necesita cheltuieli suplimentare la îndeplinirea canalelor pentru cabluri etc.

Astfel, reclamantul a solicitat de la pârât să intervină în rezolvarea problemei date, care pune în pericol termenul de finisare şi calitatea lucrărilor efectuate (f.d.24, vol. I).

La data de 14.03.2009, Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului a expediat reclamantului răspuns la demersul reclamantului, în care a indicat că a examinat demersul reclamantului cu privire la situația creată la reconstrucția blocului administrativ al Procuraturii Generale din ***** și a comunicat următoarele: lucrările de reconstrucție la obiectivul nominalizat au demarat în lipsa documentației tehnice de execuție, din care motiv prin dispoziția Agenției Construcții și Dezvoltare a teritoriului, nr.695-01-07 din 26.07.2006, a fost coordonată executarea reconstrucției pe etape, în paralel cu elaborarea documentației de proiect și deviz; până în prezent documentația tehnică de execuție nu este elaborată și verificată în volum complet; au fost supuse verificării devizele de cheltuieli de către ÎS „Serviciul de verificare și expertizare a proiectelor și construcțiilor”, în valoare de 5.687.087,92 lei; au fost supuse controlului spre verificare procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate până în anul 2008, semnate de părțile contractante, în valoare de 10.480.463,25 lei; conform actului de verificare reciprocă la situația din 11.01.2008, datoria pârâtului față de reclamant constituie 43.789,42 lei; în perioada anului 2008, conform proceselor-verbale de recepție semnate de părțile contractante, au fost executate lucrări de reconstrucție în valoare de 1.601.167,70 lei și nesemnate de părțile contractante în valoare de 3.995.698,93 lei; devizele de cheltuieli și procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate au fost întocmite conform cerințelor Hotărârii Guvernului nr.1570 din 09.12.2002; controlul documentar și instrumental efectuat cu ieșire la fața locului nu a depistat exagerări la compartimentul volumelor lucrărilor executate; pe parcursul anului 2008, procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, de verificare a calității lucrărilor ce devin ascunse, de verificare a calității lucrărilor în faze determinate, au fost semnate din partea pârâtului de responsabil tehnic neatestat, fapt ce contravine art.22, pct. d) din Legea nr.721 din 02.02.1996.

Din cele expuse, verificarea efectuată de Inspecția de Stat în Construcții a costului lucrărilor executate în perioada anului 2008, la reconstrucția blocului administrativ al Procuraturii Generale, va fi posibilă după verificarea documentației de proiect şi deviz de către ÎS „Serviciul de verificare şi expertizare a proiectelor şi construcțiilor” (f.d.26, vol. I).

Instanța constată că, în susținerea acțiunii reclamantul a anexat și un extras din actul de control efectuat de Curtea de Conturi pe marginea lucrărilor de reconstrucție și construcție-montaj a clădirii nefinalizate efectuate de reclamant în baza contractului de antrepriză nr.31/297 din 10.05.2006, încheiat cu pârâtul, în

care se indică încălcările constatate de Curtea de Conturi în acest sens (f.d.27-33, vol. I).

În susținerea acțiunii reclamantul SRL „Biox Comerț” a mai anexat procesul-verbal de control nr.51 din 24.09.2010, efectuat de Inspecția de Stat în Construcții, în care se indică încălcările constatate de instituția respectivă, care a ajuns inclusiv la concluzia de a recomanda Procuraturii Generală a Republicii Moldova, în comun cu SRL „Biox Comerț”, să aprecieze volumul lucrărilor de construcție ce urmează executate, cu elaborarea documentației de proiect şi devizului de cheltuieli în baza normelor şi prețurilor curente, care să fie supuse verificării de Serviciul de Stat pentru Verificarea şi Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor, obținerea autorizației de construire de la organele administrației publice locale pentru finalizarea reconstrucției obiectivului cu ulterioara recepție finală a obiectivului respectiv (f.d.34-37, vol. I).

Totodată, în susținerea acțiunii reclamantul a anexat Actul reviziei tematice a activității economico-financiare a SRL „Biox Comerț” din 29.10.2010, efectuat de Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, care în urma reviziei a ajuns la concluzia că lucrătorii cu funcții de răspundere din cadrul SRL „Biox-Comerț”, nefondat au inclus în costul lucrărilor mărimea manoperei cu 2,95 lei, pentru o oră de muncă, mai mare decât prevedea devizul local inițial, au majorat neargumentat prețurile unitare la unele lucrări executate, au inclus fără suport juridic astfel de servicii ca perfectarea devizului şi au aplicat coeficientul majorat al cheltuielilor imitate, ceea ce a contribuit la majorarea valorii volumului de lucrări executate cu 1.430.275,83 lei (f.d.38-56, vol. I).

Instanța constată că la materialele dosarului mai sunt anexate acte și înscrisuri precum actul decontărilor reciproce ale reclamantului cu diferiți agenți economici din care rezultă acumularea unor datorii de către reclamant de le diferiți agenți economici, inclusiv datorii ce rezultă din procedura de executare (f.d.65-77, 109-120, vol. I).

Colegiul civil a stabilit că la actele cauzei a fost anexat Raportul de expertiză judiciară în domeniul construcției nr.1558 din 18.02.2012, expertiză dispusă de pârât, din care rezultă următoarele concluzii: 1.costul real al lucrărilor de construcție a clădirii nefinisate din în mun. Chişinău, *****, efectuate de reclamant constituie: 15.757.319 lei; costul lucrărilor a fost exagerat cu 1.224.626 lei; 2.lucrările de reconstrucție a clădirii nefinisate din *****, au fost efectuate conform legislației în vigoare (f.d.206-211, vol. I).

Totodată la actele cauzei a fost anexat și Raportul de expertiză judiciară în domeniul construcției, nr.280 din 14.02.2014, expertiză dispusă de instanța de judecată, din care rezultă următoarele concluzii (f.d.179-188, vol. I):

1. costul lucrărilor de facto efectuate de reclamant la imobilul din *****, în perioada anului 2008, constituie suma de 5.061.249 lei, lucrările fiind enumerate în

procesele-verbale nr.nr: 19-1 (ianuarie-mai în sumă de 473.063,74 lei); 20-1 (ianuarie-august în sumă de 925.896,11 lei); 21-1 (ianuarie-august în sumă de 143.344,80 lei); 22-1 (martie-septembrie în sumă de 317.672,62 lei; 24-1 (noiembrie în sumă de 158.482,84 lei); 26-1 (martie-septembrie în sumă de 1.402.328,16 lei); 26-1 (ianuarie-august în sumă de 925.896,11 lei); 27-1 (martie-septembrie în sumă de 1.248.417,56 lei); 28-1 (octombrie-decembrie în sumă de 482.169,94 lei); 30-1 (octombrie-decembrie în sumă de 526.531,39 lei); 31-1 (octombrie-decembrie în sumă de 318.148,07 lei); 32 (august-octombrie în sumă de 287.381,67 lei); 33 (august-octombrie în sumă de 218.061,87 lei);

2. estimarea valorii lucrărilor efectuate, prezentate în procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, prezentate de reclamant pentru confirmarea volumului şi costului lucrărilor, corespund cerințelor NCML.01-01-2005 „Reguli de determinare a valorii obiectivelor de construcții”;

3. conform proceselor-verbale nr.nr. 19-1, 20-1, 21-1, 22-1, 24-1, 26-1, 27-1, 28-1, 30-1, 31-1, 32 și 33, reclamantul a utilizat materiale de construcție în sumă de 3.637.669,74 lei (inclusiv TVA 20%) sau 3.031.391,45 lei (fără TVA 20%).

Conform proceselor-verbale rezultă că pârâtul a specificat materiale de construcție folosite în total, inclusiv materialele de construcție transmise de pârât conform contractului de depozit și a anexelor.

Astfel, conform proceselor-verbale menționate, reclamantul a utilizat bunuri materiale ce aparțineau pârâtului în sumă de 1.440.244,6 lei (cu TVA 20%). Contrapunând datele privind materialele utilizate din procesele-verbale menționate s-a constatat că ele au fost reflectate în Forma 29 după denumire, cantitate, preț, numărul facturii fiscale sau de expediție de unde materialele au fost primite, denumirea agentului economic și perioada. Totodată, materialele indicate de reclamant în forma nr.29 și în procesele-verbale, au fost reflectate și în evidența contabilă la conturile 211, 213, 217.

În rezultatul cercetării prețurilor de procurare a materialelor de construcție în perioada anului 2008, s-a constatat că prețurile indicate în facturi și procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate corespund prețurilor medii pe piață la momentul procurării acestora.

Deasemenea, la materialele dosarului a fost anexat și Raportul de expertiză judiciară în domeniul construcției, nr.401 din 24.03.2016, expertiză dispusă repetat de instanța de judecată (f.d.213, vol. I), din care rezultă următoarele concluzii (f.d.4-16, vol. II):

1. reclamantul a efectuat lucrări de construcție de facto în sumă totală de 5.061.249 lei, în perioada anului 2008, indicate în procesele-verbale nr.nr: 19-1 (lunile ianuarie-mai în sumă de 473.063,74 lei; 20-1 (ianuarie-august în sumă de 925.896,11 lei); 21-1 (ianuarie-august în sumă de 143.344,80 lei); 22-1 (martie-septembrie în sumă de 317.672,62 lei); 24-1 (noiembrie în sumă de 158.482,84

lei); 26-1 (martie-septembrie în sumă de 1.402.328,16 lei); 27-1 (martie-septembrie în sumă de 1.248.417,56); 28-1 (octombrie-decembrie în sumă de 482.169,94 lei); 30-1 (octombrie-decembrie în sumă de 526.531,39 lei); 31-1 (octombrie-decembrie în sumă de 318.148,07 lei); 32 (august-octombrie în sumă de 287.381,67 lei); 33 (august-octombrie în sumă de 218.061,87 lei);

2. în rezultatul cercetării proceselor-verbale din anul 2008, nr.nr: 19/1-33, s-a constatat că, volumul, costul lucrărilor şi coeficienții indicați în calculul respectiv, corespund cerințelor NCML.01-01-2005 „Reguli de determinare a valorii obiectivelor de construcții", documentelor normative şi normelor de deviz în vigoare, metoda resurselor în prețurile din perioada anului 2008;

3. conform proceselor-verbale nr.nr: 19-1, 20-1, 21-1, 22-1, 24-1, 26-1, 27-1, 28-1, 30-1, 31-1, 32 şi 33, reclamantul a utilizat materiale de construcție în sumă de 3.637.669,74 lei (inclusiv TVA 20%) sau 3.031.391,45 lei (fără TVA 20%). Conform proceselor-verbale rezultă că pârâtul a specificat materiale de construcție folosite în total, inclusiv materiale de construcție transmise de pârât conform contractului de depozit şi a anexelor.

Astfel, conform proceselor-verbale menționate, reclamantul a utilizat bunuri materiale ce aparțineau pârâtului în sumă de 1.440.244,6 lei (cu TVA 20%). Contrapunând datele privind materialele utilizate din procesele-verbale menționate, s-a constatat că ele au fost reflectate în Forma 29 după denumire, cantitate, preț, numărul facturii fiscale sau de expediție de unde materialele au fost primite, denumirea agentului economic şi perioada. Totodată, reclamantul a reflectat materialele indicate în forma nr.29, în procesele-verbale şi în evidența contabilă la conturile 211.213, 217.

Instanța reține că, în susținerea acțiunii reclamantul a anexat mai multe fotografii privind lucrările efectuate de reclamant în anul 2008 în baza contractului de antrepriză nr.31/297 din 10.05.2006, încheiat între pârât și reclamant (f.d.45-210, vol. II).

Instanța constată că la volumul III al cauzei/dosarului sunt anexate următoarele acte/înscrisuri: calcul materiale (f.d.5-21); contracte de prestări servicii în anul 2007 și 2009, încheiate de pârât cu Vasilache Elena (f.d.28-33); cererea reclamantului adresată pârâtului în anul 2010, prin care solicită achitarea costului lucrărilor efectuate (f.d.37); borderou (f.d.38-42); procese-verbale de recepție a lucrărilor și borderouri de calcul al volumului de lucru efectuat de reclamant, nerecunoscute (nesemnate) de pârât (f.d.43-118); aviz la Procesul-verbal nr.19 de recepție a lucrărilor executate în lunile ianuarie-mai 2008 (f.d.119-121); rechizitoriu (f.d.164-172) și încheiere judecătorească de suspendare a procesului (f.d.186), menținută de instanța de apel în acest sens (f.d.207).

Colegiul civil urmează să accentueze că raporturile juridice respective s-au produs anterior intrării în vigoare a Legii privind modernizarea Codului Civil,

astfel litigiului deferit judecății în prezenta speță îi sunt aplicabile dispozițiile legii civile în vigoare până la 01 martie 2019.

Conform art. 514 Cod civil (în redacția legii în vigoare până la 01.03.2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 572 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, care trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 946 Codul civil statuează că, (1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

În temeiul art. 957 Codul civil, (1) După executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. (2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. (3) Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

În debut, Colegiul civil a stabilit că apelantul Procuratura Generală a Republicii Moldova a invocat mai multe incidente de procedură, fiind contestate odată cu fondul cauzei și încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2020, 03 februarie 2021, 13 august 2021, precum și încheierea protocolară din 03 februarie 2021.

Cu referire la criticile apelantului Procuratura Generală a Republicii Moldova în privința legalității încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2020 prin care a fost reluată din oficiu examinarea cauzei, Colegiul civil a stabilit că în temeiul art. 43 alin. (5) CPC, *actele procedurale îndeplinite de instanţa care a intentat procesul* anterior strămutării cauzei *au efect juridic în măsura în care noua instanţă consideră că nu este necesară modificarea lor.*

Astfel, Colegiul civil a stabilit că după repartizarea repetată către judecătorul Valah Ciprian al cauzei civile, actul de suspendare și oportunitatea reluării examinării cauzei reprezintă un drept discreționar al instanței, or, actele procedurale îndeplinite anterior produc efecte juridice doar în măsura în care instanța consideră că acestea necesită modificare, având în vedere și faptul că temeiul care a condus la suspendarea cauzei civile nu este unul obligatoriu pentru instanța de judecată, precum și reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost depusă tocmai la data de 17 aprilie 2012, iar o soluție asupra fondului nu a fost pronunțată.

Mai mult ca atât, instanța de apel nu mai poate reveni asupra acestui subiect, având în vedere faptul că reluarea examinării cauzei reprezintă un fapt epuizat, care și-a produs efectele și acest procedeu nu afectează nicidecum legalitatea hotărârii primei instanțe, iar în acest Colegiul civil consideră ca fiind nefondate alegațiile Procuraturii Generale a Republicii Moldova în privința netemeiniciei încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2020.

În ceea ce privește argumentele apelantului Procuraturii Generale a Republicii Moldova asupra netemeiniciei încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 03 februarie 2021, Colegiul civil reţine că prima instanță în mod rezonabil a stabilit faptul că, nu au fost prezentate probe cu privire la conexiunea între cauza civilă dată examinată în ordine de apel cu cauza penală privind învinuirea lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(3) lit. b) şi d) Cod penal, care ar duce la imposibilitatea examinării cauzei civile înainte de finisarea cauzei penale, astfel cererea SRL „Biox Comerţ" nu cade sub incidenţa normei procedurale nominalizate.

Totodată, argumentele reprezentantului Procuraturii Generale, *****, precum că decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2019 ar fi obligatorie pentru instanță în ceea ce privește oportunitatea suspendării cauzei nu sunt viabile, or efectele ce le produce decizia menționată au încetat de drept odată cu reluarea cauzei prin încheierea din 11 iunie 2020, care după cum a fost stabilit supra a fost emisă corect.

Deasemenea, instanța de apel va mai reitera că, temeiul suspendării în prezenta cauză nu este unul imperativ, dînd astfel posibilitatea instanței de a soluționa în fiecare caz concret posibilitatea aplicării institutului suspendării.

Prin urmare, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că nu există temeiuri doveditoare, care ar justifica necesitatea suspendării examinării cauzei în ordine de apel, Colegiul civil, consideră că în mod rezonabil prima instanță a dispus respingerea cererii Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la suspendarea cauzei prin încheierea din 03 februarie 2021.

Cu referire la criticile Procuraturii Generale a Republicii Moldova asupra încheierii din 13 august 2021, prin care a fost respins demersul pârâtului privind audierea în proces al martorului specialist și al experților instanța de apel a stabilit că acestea sunt nefondate din următoarele considerente.

În conformitate cu art.132 alin. (2) CPC, solicitantul citării în judecată a unui martor este obligat să demonstreze ce fapte importante pentru soluţionarea cauzei poate confirma acest martor şi să comunice instanţei numele şi domiciliul lui .

În temeiul art.154 CPC, (4) Expertul este obligat să prezinte explicaţii instanţei judecătoreşti ori de câte ori i se cere […].

Potrivit art. 228 CPC, concluziei expertului i se dă citire în şedinţa de judecată. Pentru clarificarea sau completarea concluziei, expertului i se pot adresa întrebări […].

Prin urmare, cu referire la cerința pârâtului Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la audierea martorului în calitate de specialist, raportând această cerință la prevederile art. 132 alin. (2) CPC, corect prima instanță a stabilit că, nu este întemeiată acest demers din motivul că pârâtul nu indică ce fapte importante concrete pentru soluţionarea cauzei poate confirma acest martor în calitate de specialist. Totodată, pârâtul nu indică în demers care este dovada că Vasilachi Elena ar avea calitatea de specialist și dacă această persoană are vreo tangență cu examinarea litigiului.

Or, concluzia specialistului nu poate substitui concluzia expertului.

Referitor la demersul pârâtului privind audierea experților P.Sajin, V.Gurin și A.Achimov în legătură cu raportul de expertiză nr.401 din 24.03.2016 și nr.457 din 01.04.2016, deoarece a fost întocmit cu unele derogări de la legislație, generând anumite îndoieli asupra temeiniciei acestuia, Colegiul civil a stabilit că este neîntemeiat demersul respectiv al pârâtului, fiind corect apreciat de către prima instanță la adoptarea încheierii din 13 august 2021, reieșind din faptul că pârâtul nu a indicat concret ce derogări de la legislație au admis experții la întocmirea raportului de expertiză, care să impună citarea lor în judecată pentru a da explicații.

Deasemenea, instanța de apel a stabilit cert faptul că la etapa cercetării înscrisurilor, care a avut loc conform art.222 CPC, instanța a cercetat toate înscrisurile (probele) din dosar în prezența reprezentanților părților, inclusiv rapoartele de expertiză ce se conțin la dosar, respectiv la caz se atestă că în ședința de judecată s-a dat citire rapoartelor de expertiză la care face trimitere pârâtul. Însă, la această etapă pârâtul nu a indicat ce derogări de la legislație au admis experții P.Sajin, V.Gurin și A.Achimov în legătură cu întocmirea rapoartelor de expertiză, ce ar impune citarea lor în judecată pentru a da explicații, după cum nu a indicat despre eventuale derogări admise de acești experți nici în demersul privind audierea acestora, precum nici nu a prezentat atare motivare în instanța de apel.

În atare condiții, Colegiul civil consideră că criticile apelantului cu privire la netemeinicia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 august 2021 nu urmează a fi reținute, fiind pasibile de a fi respinse.

Cu referire la argumentele apelantului Procuraturii Generale a Republicii Moldova asupra încheierii protocolare din 03 februarie 2021, Colegiul civil consideră că la caz criticile apelantului nu urmează a fi reținute, având în vedere că a fost stabilit cu certitudine faptul că avocatul ***** dispune de împuternicirile corespunzătoare în prezenta cauză, or într-adevăr acesta nu este reprezentant în prezentul proces a lui *****, ci al SRL „Biox Comerț”, deasemenea instanța de

apel nu a stabilit careva derogări de la prevederile legale prin scutirea reclamantului SRL „Biox Comerț” de la achitarea plății taxei de stat, or printr-un act irevocabil al instanței de apel a fost stabilită situația materială precară al reclamantului (a se vedea f.d.129-133, vol. I), care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

În aceste circumstanțe Colegiul civil apreciază ca fiind nefondate criticile apelantului Procuratura Generală a Republicii Moldova asupra încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2020, 03 februarie 2021, 13 august 2021 și al încheierii protocolare din 03 februarie 2021, pe care le va menține și în acest sens va purcede la examinarea fondului cauzei.

Colegiul civil a stabilit că potrivit art. 118 alin. (1), Cod de procedură civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Cu referire la cerințele reclamantului SRL „Biox Comerț” cu privire la obligarea Procuraturii Generale al Republicii Moldova să recepționeze lucrările conform proceselor-verbale nr.nr: 19-1, 20-1, 21-1, 22-1, 23-1, 24-1, 25-1, 26-1, 27-1, 28-1, 30-1, 31-1, 32 și 33 și încasarea de la Procuratura Generală al Republicii Moldova costul lucrărilor 5.061.249 lei, Colegiul civil apreciază această cerință ca fiind parțial întemeiată și în acest sens consideră că prima instanță în mod corect a apreciat circumstanțele cauzei și a dispus admiterea acesteia din considerentele ce urmează.

Colegiul civil a reiterează asupra faptului că, între părțile în litigiu se atestă cu certitudine existența raportului juridic civil de antrepriză, care a luat naștere odată cu semnarea de către părți al contractului de antrepriză nr.31/297 din 10.05.2006, prin care SRL „Biox Comerț” în calitate de antreprenor și-a asumat obligația să efectueze lucrări de reconstrucție și construcție-montaj a clădirii nefinisate din *****, conform proiectului și devizului de cheltuieli în favoarea Procuraturii Generale a Republicii Moldova.

La rândul său, pârâtul Procuratura Generală a Republicii Moldova s-a obligat: să achite în avans 30% din costul total al lucrărilor contractate, conform anexei nr.2; să achite costul lucrărilor îndeplinite pe etape potrivit procesului-verbal de îndeplinire a lucrărilor; să transmită prin act de recepție-predare odată cu ordinul de începere a lucrărilor contractate și partea întâi a cărții tehnice, ce conține documentația tehnică, aprobată de instituțiile abilitate, necesară pentru începerea lucrărilor obiectului. Valoarea lucrărilor fiind estimată de către părți la suma de 17.048.000 lei.

Astfel, reieșind din natura raportului juridic dintre părți, precum și actele cauzei care denotă cu certitudine efectuarea lucrărilor de către SRL „Biox Comerț” în volumul stabilit, Colegiul civil concluzionează că reclamantul SRL „Biox Comerț” a efectuat în beneficiul pârâtului lucrări de construcție în sumă totală de

5.061.249 lei, în baza contractului de antrepriză nr.31/297 din 10.05.2006, încheiat de pârâtul-beneficiar și reclamantul-antreprenor.

Se va accentua că, costul lucrărilor efectuate de către SRL „Biox Comerț" a fost determinat prin Raportul de expertiză judiciară în domeniul construcției, nr.280 din 14.02.2014, expertiză dispusă de instanța de judecată în prezenta cauză civilă, din conținutul căreia rezultă că suma lucrărilor efectuate de reclamantul-antreprenor în folosul pârâtului-beneficiar la imobilul din *****, în perioada anului 2008, constituie suma de 5.061.249 lei (f.d.179-188, vol. I).

Deasemenea Colegiul Cvil a reținut faptul că, suma de 5.061.249 lei indicată în primul Raport de expertiză, pretinsă de către reclamantul SRL „Biox Comerț" rezultă și din cel de-al doilea Raport de expertiză nr.401 din 24.03.2016 (f.d.4-16, vol. II), expertiză judiciară dispusă repetat de către instanța de judecată, la cererea Procuraturii Generale (f.d.213-214, vol. I).

Astfel, din conținutul rapoartelor de expertiză precitate rezultă următoarele concluzii ale experților referitor la lucrările efectuate de reclamant pentru pârât în anul 2008:

- antreprenorul (reclamantul) a executat lucrările de construcție în sumă totală de 5.061.249 lei, fiind indicate în procesele-verbale anexate la dosar nr.nr: 19-1, 20-1, 21-1, 22-1, 24-1, 26-1, 27-1, 28-1, 30-1, 31-1, 32 și 33;

- estimarea valorii lucrărilor indicate în procesele-verbale prezentate de reclamant pentru confirmarea volumului şi costului lucrărilor, corespund cerințelor legale (regulilor de determinare a valorii obiectivelor de construcții NCML.01-01-2005, normelor de deviz și metoda resurselor la prețurile din perioada anului 2008);

- prețurile indicate în facturi și procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate corespund prețurilor medii pe piață la momentul procurării acestora;

- datele privind materialele utilizate din procesele-verbale au fost reflectate în Forma 29 după denumire, cantitate, preț, numărul facturii fiscale sau de expediție de unde materialele au fost primite, denumirea agentului economic şi perioada;

- reclamantul a reflectat materialele în forma nr.29, în procesele-verbale *şi în evidența contabilă la conturile 211, 213, 217.*

Prin urmare, Colegiul Civil reține că în rapoartele de expertiză judiciară precitate se menționează la concluzii că, potrivit proceselor-verbale pârâtul a specificat materiale de construcție folosite în total, inclusiv materialele de construcție transmise de către pârât conform contractului de depozit și a anexelor, respectiv, conform proceselor-verbale menționate reclamantul a utilizat bunuri materiale ce aparțineau pârâtului în sumă de 1.440.244,6 lei (f.d.187, vol. I; f.d.11, vol. II).

Astfel, în aceste circumstanțe, Colegiul civil consideră că în mod corect și legal prima instanță a stabilit faptul că din suma totală revendicată de către reclamantul SRL „Biox Comerț” în mărime de 5.061.249 lei, pentru lucrările pe care le-a efectuat în beneficiul pârâtului Procuratura Generală a Republicii Moldova, urmează a fi exclusă suma de 1.440.244,6 lei, ceea ce reprezintă bunurile materiale ce aparțineau pârâtului potrivit contractului de depozit nr.31/498 din 30.12.2006 și care au fost depozitate la sediul pîrîtului (f.d.10, vol. I) și care au fost utilizate de reclamant pentru lucrările pe care le-a executat în beneficiul pârâtului, fiind reflectate acestea inclusiv în rapoartele de expertiză și în dările de seamă contabile.

Corespunzător, corect prima instanță a stabilit că suma finală pe care pârâtul o datorează reclamantului este 3.621.004,4 lei, dar nu 5.061.249 lei cât revendică reclamantul, iar în acest sens criticile apelantului SRL „Biox Comerț” asupra hotărârii primei instanțe nu urmează a fi luate la baza adoptării deciziei, dat fiind faptul că ultimul nu a demonstrat faptul că lucrările ce fost efectuate în volumul pretins, s-au realizat în totalitate din materiale ce aparțin reclamantului.

Subsecvent, Colegiul Civil reține că întemeiat prima instanță a concluzionat că urmează a fi încasată de la Procuratura Generală a Republicii Moldova în beneficiul SRL „Biox Comerț” suma de 3.621.004,4 lei, cu titlu de cost al lucrărilor executate de reclamant în beneficiul pârâtului în baza contractului de antrepriză nr.31/297 din 10.05.2006.

Totodată, prin prisma art. 946 și 957 Codul civil, este întemeiată soluția primei instanțe cu privire la obligarea pârâtului Procuratura Generală a Republicii Moldova să recepționeze lucrările conform proceselor-verbale supliment nr.nr: 19-1, 20-1, 21-1, 22-1, 24-1, 26-1, 27-1, 28-1, 30-1, 31-1, 32 și 33, dat fiind faptul că din conținutul acestor procese-verbale rezultă executarea lucrărilor stabilite prin Raportul de expertiză nr. 401 din 24.03.2016.

Instanța de apel nu va reține la acest subiect criticile apelantului Procuratura Generală a Republicii Moldova în vederea respingerii acțiunii asupra raportului de expertiză menționat, dat fiind faptul că ultimul nu a prezentat careva probe, care să combată concluziile din raportul respectiv, nu a probat faptul că cuantumul datoriei este unul mai mic, sau că datoria în general a fost stinsă. Mai mult ca atât, în instanța de apel reprezentantul apelantului Procuratura Generală a Republicii Moldova nu a negat faptul că pârâtul a acumulat față de reclamantul SRL „Biox Comerț” o datorie, precum și nu a avut careva obiecții cu privire la calitatea lucrărilor executate, ceea ce în principiu ar putea justifica neachitarea datoriei.

Potrivit art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

La caz, nu urmează a lua în considerație raportul de expertiză 1558 din 18.02.2012 prezentat de pârâtul Procuratura Generală a Republicii Moldova, dat fiind faptul că acesta a fost efectuat în cadrul cauzei penale și nu urmărește scopul determinării volumului lucrărilor care au fost executate de SRL „Biox Comerț" în baza proceselor-verbale nr: 19-1, 20-1, 21-1, 22-1, 23-1, 24-1, 25-1, 26-1, 27-1, 28-1, 30-1, 31-1, 32 și 33, după cum este formulat obiectul prezentei cauze de către reclamant, iar în acest sens întrebările puse în fața expertului potrivit raportului menționat nu vizează nemijlocit cerințele reclamantului, nefiind pertinente prezentei cauze această probă.

Pe de altă parte, urmează a se accentua și faptul că pentru a fi admis în cadrul procedurii civile, raportul de expertiză urmează să întrunească inclusiv prevederile prevederile art. 155 alin. (3) Cod de procedură civilă, care stipulează că *pentru efectuarea expertizei la faţa locului, este obligatorie citarea părţilor şi altor participanţi la proces interesaţi, aceştia fiind obligaţi să dea expertului orice explicaţie în legătură cu obiectul expertizei*. La caz, luând în considerare că a fost întocmită concluzia expertului, neprezentarea lor indică direct asupra faptul că urma a fi efectuată o expertiză judiciară, cu prezența părților.

Deasemenea, Colegiul civil respinge argumentele apelantului Procuratura Generală a Republicii Moldova cu trimitere la faptul că acțiunea depusă de către SRL „Biox Comerț" a fost înaintată tardiv, or, la caz obligația de achitare al beneficiarului a luat naștere la momentul notificării Procuraturii Generale a Republicii Moldova, dat fiind faptul că pârâtul nu a recepționat lucrările efectuate de către reclamant, întru nașterea acestui drept al reclamantului la acel moment și nicidecum acest termen nu poate fi raportat la momentul sistării lucrărilor.

Referitor la alegațiile apelantului Procuratura Generală a Republicii Moldova, precum că reclamantul susține acțiunea în temeiul proceselor-verbale nr.nr: 19-33 ce nu pot servi temei de admitere a acțiunii, deoarece 12 procese-verbale nu au putere juridică nefiind semnate de pârât ca investitor, iar celelalte 12 procese-verbale sunt aprobate de investitor, dar nu alcătuiesc suma revendicată de reclamant și că pârâtul a examinat procesele-verbale de recepție a lucrărilor pentru anul 2008 și a stabilit existența procesului-verbal cu unul și același număr 19-1, dar în redacții și cu sume diferite, ceea ce denotă neveridicitatea datelor din acesta și că procesele-verbale sunt contradictorii (nr.19-1 în copie pe 121 file, în 2 exemplare).

La acest capitol, urmează a fi supuse criticii aceste argumente ale pârâtului din motivul că acestea nu sunt confirmate prin rapoartele de expertiză judiciară indicate supra, dispuse de instanța de judecată, fiind cert faptul că experții au concluzionat asupra faptului că estimarea valorii lucrărilor indicate în procesele-verbale invocate de reclamant pentru confirmarea volumului şi costului lucrărilor executate, corespund cerințelor legale și prețurilor din perioada anului 2008 și sunt

reflectate de reclamantul în evidența contabilă, iar pentru veridicitatea datelor respective este prevăzută răspunderea în conformitate cu legea.

Totodată, din cele trei raporturi de expertiză anexate la dosar, corect prima instanță a reținut doar rezultatele expertizelor dispuse de instanța de judecată (f.d.179 vol. I; f.d.4, vol. II), fiind apreciate critic rezultatele expertizei judiciare de la f.d.206, vol. I.

Respectiv, la admiterea parțială a prezentei acțiuni, în mod rezonabil, prima instanță nu a reținut nici rezultatele cuprinse în Actul reviziei tematice a activității economico-financiare a SRL „Biox Comerț" din 29.10.2010, efectuat de Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției (f.d.38-56, vol. I), având în vedere că în cele două expertize judiciare dispuse de instanța de judecată, indicate supra, s-a ajuns la concluzii certe că estimarea valorii lucrărilor indicate în procesele-verbale invocate de reclamant, pentru confirmarea volumului şi costului lucrărilor executate, corespund cerințelor legale și prețurilor din perioada anului 2008.

Totodată, nu urmează a se reține ca fiind viabile aserțiunile pârâtului Procuratura Generală a Republicii Moldova cu trimitere la faptul că reclamantul de mai multe ori și-a concretizat pretențiile din acțiune prin majorare, dat fiind faptul că reclamanții sunt în drept să majoreze cuantumul pretențiilor revendicate conform art.60 Cod de procedură civilă.

Cu trimitere la argumentele pârâtului privind respingerea acțiunii din motivul că la finele anului 2007, pârâtul Procuratura Generală a Republicii Moldova a finanțat în avans lucrările reclamantului pentru anul 2008, iar sumele bănești avansate şi achitate se stabilesc și vor fi prezentate de pârât pe parcurs, Colegiul civil urmează să accentueze că în instanța de apel atare probe nu au fost prezentate, iar în aceste condiții instanța tratează aceste alegații ca fiind declarative, nefiind însoțite de careva suport probatoriu, dat fiind faptul că pârâtul sub nici o formă nu a demonstrat faptul stingerii datoriei pretinse de către reclamant, la acest capăt instanța de apel reiterează că reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova în ședințele de judecată nu a negat faptul existenței datoriei instituției pârâte față de reclamant, obiectînd doar în privința cuantumului și calității lucrărilor.

Colegiul civil reține că, deși Procuratura Generală a Republicii Moldova nu recunoaște acțiunea reclamantului SRL „Biox Comerț", pârâtul nu a reziliat până în prezent contractul de antrepriză nr.31/297 din 10.05.2006, încheiat cu reclamantul-antreprenor, deși în cazul neîndeplinirii obligațiilor de către reclamant și-a rezervat acest drept la pct.6.2. din Contract.

În această ordine de idei, Colegiul civil consideră că prima instanță întemeiat a admis acțiunea reclamantului SRL „Biox Comerț" în partea obligării Procuraturii Generale să recepționeze lucrările executate de SRL „Biox Comerț" conform

proceselor-verbale nr.nr: 19-1, 20-1, 21-1, 22-1, 24-1, 26-1, 27-1, 28-1, 30-1, 31-1, 32 și 33 și încasarea de la Procuratura Generală, în beneficiul SRL „Biox Comerț”, suma de 3.621.004,40 lei, cu titlu de cost al lucrărilor executate.

Cu referire la cerințele reclamantului SRL „Biox Comerț” privind încasarea de la Procuratura Generală a Republicii Moldova a sumei de 9.485.473,95 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 02.06.2009–02.10.2020, Colegiul civil apreciază această cerință ca fiind neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

Concomitent, instanța de apel va menționa că, în privința modului de încasare a dobînzilor de întîrziere, având în vedere că raportul juridic dintre părți a fost instituit pînă la 01.03.2019, urmează a se ține cont de aplicabilitatea imediată și directă a noilor dispoziții legale în curs de realizare, la capitolul încasarea dobînzii de întîrziere acestea urmează a fi aplicată pentru perioada 02.06.2009-28.02.2019 conform art.619 Cod civil sub egida Codului Civil în redacția de pînă la 01.03.2019, iar pretențiile cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere pentru perioada 01.03.2019 – 02.10.2020 vor fi guvernate de art.942 Cod civil.

Conform art. 619 alin. (1), (2) Cod civil (în redacția legii în vigoare până la 01 martie 2019), obligaţiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Potrivit art. 585 Cod civil (în redacția legii în vigoare până la 01 martie 2019), în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Conform dispozițiilor art. 942 alin. (1), (2), (4) Cod civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere.

Deasemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Colegiul civil a stabilit că în contradictoriu cu poziția reclamantului, pârâtul Procuratura Generală a Republicii Moldova, nu a recunoscut sumele revendicate de către reclamantul SRL „Biox Comerț” și a solicitat dispunerea efectuării unei expertize judiciare repetate.

Potrivit art. 148 alin. (1), Cod de procedură civilă, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecţiilor departamentale, precum şi raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză şi nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeaşi problemă.

Colegiul civil a stabilit că, potrivit raportului de expertiză în domeniul construcției, nr.280 din 14.02.2014, reconfirmată prin raportul de expertiză judiciară nr. 401 din 24.03.2016, rezultă că suma lucrărilor efectuate de reclamantul-antreprenor în folosul pârâtului-beneficiar la imobilul din *****, în perioada anului 2008, constituie suma de 5.061.249 lei, dintre care reclamantul a utilizat bunuri materiale ce aparțineau pârâtului în sumă de 1.440.244,6 lei, fiind dedusă suma respectivă, iar în acest sens a fost stabilită mărime datoriei în sumă de 3.621.004,4 lei.

Deasemenea, Colegiul civil a stabilit că datoria respectivă a devenit una certă și exigibilă doar fiind elucidată prin Raportul de expertiză nr. 280 din 14.02.2014, iar ulterior și 401 din 24.03.2016, unde s-a constatat că, costul lucrărilor datorate de către Procuratura Generală a Republicii Moldova față de SRL „Biox Comerț” constituie 3.621.004,4 lei.

În atare condiții, Colegiul civil a stabilit faptul că, obligația datorată de Procuratura Generală a Republicii Moldova față de SRL „Biox Comerț” a devenit una certă abia la data de 24.03.2016, adică odată cu emiterea raportului de expertiză repetat, prin urmare în opinia instanței de apel reclamantul din acest moment putea pretinde încasarea dobânzii de întârziere pentru sumele datorate, reieșind din faptul că contractul respectiv nu a fost reziliat și continuă să producă efecte

La caz, Colegiul civil consideră oportun de a respinge cerința SRL „Biox Comerț” privind încasarea de la Procuratura Generală a Republicii Moldova al dobânzilor de întârziere, apreciind aceste cerințe ca fiind neîntemeiate, având în vedere faptul că la momentul stabilirii obligației aceasta nu era una certă, precum și obligația nu era una exigibilă.

Or, scadența unei obligații apare la momentul cînd această creanță trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă, iar debitorul este în întârziere dacă nu execută

obligația în termen de 30 zile de la scadență și de la intrarea unei note de plată sau unei alte invitații de plată similare.

Creanţa este exigibilă dacă obligaţia debitorului este ajunsă la scadenţă sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată.

La caz, așa cum s-a constatat, certitudinea și exigibilitatea obligației de plată a fost stabilită prin raportul de expertiză repetat din 24.03.2016, iar careva notificări sau somații după stabilirea exibilității obligației la actele cauzei nu se atestă, Colegiul civil consideră că SRL „Biox Comerț" în acest sens este decăzut din dreptul de a solicita încasarea dobânzilor de întârziere.

Colegiul civil reiterează că instituția încasării dobânzii de întârziere se aplică doar după întrunirea condițiilor legale în acest sens, inclusiv în prezența punerii debitorului în întârziere pentru neexecutarea obligației pecuniare și/sau executarea tardivă, circumstanțe care, după cum s-a menționat supra – nu se atestă la caz.

Subsidiar, instanța de apel accentuează că Procuratura Generală a Republicii Moldova este o instituţie bugetară și prin urmare își execută obligațiile în dependență de transferurile mijloacelor financiare pe conturile sale.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reiterează că întîrzierea apelantului Procuratura Generală a Republicii Moldova la plata datoriei pentru lucrările executate nu-i este imputabilă, ceea ce denotă că în speţă nu sunt aplicabile prevederile art. 619 Cod civil, deoarece pentru a surveni răspunderea pentru neexecutarea obligațiilor de către debitor, este necesar ca aceasta să fie condiționată de acţiuni sau omisiuni intenționate ale debitorului îndreptate spre neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligației sau crearea situaţiei de imposibilitate a executării sau culpei (situaţia cînd debitorul fie prevede posibilitatea producerii rezultatului dăunător, dar speră evitarea acestuia, fie nu prevede acest rezultat, deşi este conştient de faptul că comportamentul lui poate provoca acest rezultat).

Din aceste motive, Colegiul civil consideră că este întemeiată cererea de apel depusă de Procuratura Generală a Republicii Moldova, fiind pasibilă de a fi admisă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de SRL „Biox Comerț", de a admite apelul declarat de Procuratura Generală a Republicii Moldova și de casa parțial hotărârea primei instanțe, în partea admiterii pretențiilor SRL „Biox Comerț" de încasare de la Procuratura Generală a Republicii Moldova a dobânzii de întârziere, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cerinței SRL „Biox Comerț" cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. În rest, hotărîrea urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. art. 385 alin. (1) lit. c), 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ

D E C I D E:

Apelul declarat de SRL „Biox Comerț” se respinge.

Apelul declarat de Procuratura Generală a Republicii Moldova se admite.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 octombrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a SRL „Biox Comerț” împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind obligarea recepționării lucrărilor, încasarea costului lucrărilor executate și a dobânzii de întârziere, în partea admiterii cerinței SRL „Biox Comerț” de încasare a dobânzii de întârziere, și în această parte se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cerința SRL „Biox Comerț” împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 octombrie 2021 se menține.

Decizia rămâne definitivă în momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Buhnaci Virgiliu

Malîi Ala