Dosar nr. 1-66/2026 (PIGD: 1-26019424-51-1-18022026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
Corina Cozariuc

cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Alina Pîcălău
apărătorului inculpatului, avocat Gheorghe Tcaci
inculpatului Mihail Popa
reprezentantului părții vătămate, avocat Valentin Bobu

în absența:
părții vătămate Larisa Popa

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrată în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

POPA Mihail Nicolai, IDNP *****, născut la data de *****, în mun. Ungheni, domiciliat în mun. Ungheni, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în calitate de șofer la S.A *****, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, vorbitor de limbă română, nu a fost reținut s-au arestat în această cauză penală,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 18 februarie 2026 şi s-a judecat până la data de 09 aprilie 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Pîcălău Alina, a solicitat ca inculpatul Popa Mihail să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 135 ore.

Apărătorul inculpatului, avocatul Tcaci Gheorghe, a solicitat ca inculpatului să-i fie aplicată o pedepsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 115 ore.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. POPA Mihail Nicolai, la data de 19 decembrie 2025, aproximativ orele 21^{00}, acționând cu intenție, în timp ce se afla împreună cu soția sa Popa Larisa, care, potrivit art.133^1 lit. a) Cod penal, are calitate de membri de familie, la domiciliul comun situat în mun. Ungheni, str.*****, a inițiat un conflict cu ultima, în cadrul căruia i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea capului,

ulterior a îmbrâncit-o, iar, în rezultatul acțiunilor sale infracționale, partea vătămată s-a lovit în regiunea capului de plita sobei, fiindu-i cauzate leziuni sub formă de plagă contuză în regiunea occipitală pe stânga a capului, care, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Popa Mihail a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 19 decembrie 2025, între orele 20^{00}-22^{00}, aflându-se la domiciliul comun de pe str. ***** din mun. Ungheni împreună cu soția sa Popa Larisa. Din cauza la niște bani, între el și soția sa s-a iscat o ceartă. În rezultatul certii a împins-o, iar ea a căzut și s-a lovit cu capul de plita sobei. Înainte de a o îmbrânci a lovit-o cu pumnul. La moment cu soția este în relații bune.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Popa Mihail se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale, prin mijloacele de probă prezentate în continuare:

3.1. Declarațiile părții vătămate Popa Larisa, care a declarat că dânsa este căsătorită cu Popa Mihail. Menționează că, pe parcursul căsătoriei, relațiile dintre ei au fost în general bune. Au existat certuri ocazionale, specifice oricărui cuplu, generate de neînțelegeri și probleme familiale. Anterior nu a fost agresată fizic de către soțul său și nu s-a adresat niciodată la poliție cu plângeri în privința acestuia.

La data de 19 decembrie 2025, au avut oaspeți la domiciliu, întrucât au sărbătorit hramul casei cu ocazia sărbătorii Sfântului Nicolae. Atât ea, cât și soțul au consumat o cantitate mică de alcool. După plecarea oaspeților, în jurul orelor 21^{00}, dânsa a făcut curățenie în casă și a spălat vesela, iar soțul său, fiind în stare de ebrietate, a inițiat un conflict din motiv că, după ce și-a verificat portmoneul, a constatat lipsa unei sume de bani și i-a cerut să îi pună banii la loc. Aceasta a negat că i-ar fi luat bani din portmoneu, ceea ce l-a enervat pe soțul său, iar acesta i-a aplicat una sau două lovituri cu pumnul în regiunea capului (nu-și amintește cu exactitate numărul loviturilor). În urma acestora, s-a dezechilibrat și a căzut pe spate, lovindu-se cu capul de plita sobei din locuință. După lovire a observat că sângerează.

Imediat după conflict, soțul a plecat și s-a culcat. Pe parcursul nopții s-a simțit rău, i s-a ridicat tensiunea arterială, iar, în dimineața zilei de 20 decembrie 2025, în jurul orelor 06^{00}, a solicitat ambulanța la domiciliu, fiind transportată la Spitalul Raional Ungheni. Acolo i-a fost acordat ajutor medical și, din motiv că a declarat că a fost agresată de soțul său, a fost chemată poliția. A depus plângere și, împreună cu angajații poliției, s-a deplasat la domiciliu, unde se afla soțul său. Acesta a fost testat alcoolscopic, iar cu acordul său a fost efectuată cercetarea la fața locului, unde au fost observate urme de sânge în regiunea plitei sobei.

Inițial a declarat la poliție că motivul conflictului ar fi fost extragerea unei sume de bani de pe cardul soțului, însă ulterior a realizat că a înțeles greșit situația în acea seară. De fapt, soțul susținea că i-au dispărut bani din portmoneu, pe care ulterior a declarat că i-a găsit. În prezent, s-a împăcat cu soțul și sunt în relații bune. Nu este supusă violenței psihologice sau altor forme de violență, fiecare având propriile venituri, fără a fi privați de acestea. Soțul este angajat oficial, iar ea este pensionată anticipat în baza stagiului de muncă. (f.d. 35-37)

3.2. Declarațiile martorului Ciugureanu Antonie, care a declarat că este angajat în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate și Ordine Publică a Inspectoratului de Poliție Ungheni.

La data de 20 decembrie 2025, în jurul orelor 06^{50}, aflându-se în serviciu împreună cu angajatul de poliție Chisaru Mihail, au fost informați de către Serviciul de gardă al IP Ungheni

despre necesitatea deplasării la secția de internare a Spitalului Raional Ungheni, unde a fost adusă o pacientă, care a declarat că a fost agresată de soțul său.

Deplasându-se la fața locului, au stabilit că numita Popa Larisa s-a adresat pentru acordarea ajutorului medical și, în urma discuției purtate cu aceasta, le-a comunicat că în seara precedentă soțul său, Popa Mihail, fiind în stare de ebrietate, la domiciliul comun din mun. Ungheni, str. *****, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnul în regiunea capului și a îmbrâncit-o, iar în rezultat s-a lovit cu capul de plita sobei și a început să sângereze. Din cauza stării de sănătate, aceasta a solicitat ambulanța.

După acordarea ajutorului medical, Popa Larisa a fost externată, iar împreună cu aceasta s-au deplasat la domiciliul dânsei, unde l-au depistat pe soțul acesteia, Popa Mihail. Cu acordul numitei Popa Larisa au efectuat cercetarea la fața locului, fiind fixată sufrageria locuinței, unde aceasta a indicat că a fost agresată și îmbrâncită. Lângă plita sobei din aceeași încăpere se observau urme de sânge uscat pe podea, locul unde Popa Larisa a declarat că s-a lovit la cap.

Din discuțiile purtate cu soții Popa a rezultat că respectivul conflict a fost inițiat din cauza unei sume de bani care ar fi dispărut din portmoneul lui Popa Mihail, acesta învinuind-o pe soția sa. Popa Mihail a fost escortat la Inspectoratul de Poliție, unde a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", stabilindu-se că în aerul expirat avea o concentrație a vaporilor de alcool de 0,15 mg/l. Popa Mihail a recunoscut că a agresat-o pe soția sa, însă a refuzat să ofere detalii suplimentare, menționând că a fost un conflict familial. (f.d. 38-40)

3.4. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 20 decembrie 2025, cu planșă fotografică, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului în gospodăria numitului Popa Larisa din mun. Ungheni, str. *****, potrivit căruia, într-o odaia din casă, pe podea lângă plită au fost depistate pete de culoare brună asemănătoare cu sâmgele. (f.d.14-16)

3.5. Raportul de expertiză judiciară nr. 202633D0040 din data de 26 ianuarie 2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele Popa Larisa, a.n. *****, s-a constatat plagă contuză în regiunea occipitală pe stânga a capului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de localizarea anatomică, tipul și caracterul morfologic al leziunii corporale constatate, producerea acesteia în rezultatul căderii de la propria înălțime cu ulterioara lovire de un obiect dur contondent - nu se exclude. (f.d. 51-52)

3.6. Procesul - verbal de ridicare din data de 30 ianuarie 2026, potrivit căruia, de la șeful Serviciului patrulare a Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Ungheni, comisar Langa Lilian, au fost ridicate buletinul de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C din data de 14 iulie 2026 și copia certificatului nr. 34/17-2683 din 14.03.2025, eliberat subofițerului superior Ciugureanu Antonie care atestă dreptul de utilizare a mijloacelor omologate și verificate metrologic de tip Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510, valabil până la 14 martie 2026. (f.d. 56-58)

3.7. Documentele și procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 30 ianuarie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării următoarelor documente:

- copia certificatului nr. 34/17-2683 din 14 martie 2025, eliberat subofițerului superior Ciugureanu Antonie, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor omologate și verificate metrologic de tip Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510, valabil până la 14 martie 2026, eliberat de Inspectoratul Național de securitate publică;

- copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49- 649C, eliberat de Ministerul dezvoltării Economice și digitalizării al Republicii Moldova, eliberat aparatului de măsurare a etanolului din aerul expirat tip Alcotest 6820, nr. ARTF- 0129, Drager Germania, eliberat la 14 iulie 2025, valabil până la 14 iulie 2026;

- copia ordinului de restricție de urgență nr. 20253600194 din 20 decembrie 2025, ora 08^{20}, eliberat pe faptul violenței în familie din data de 20 decembrie 2025, la domiciliu numitului Popa Mihail față de soția Popa Larisa, fiind evaluat un risc moderat de repetare a acțiunilor de violentă;

- copia procesului-verbal de înmânare a actului de procedură din 20 decembrie 2025 agresorului Popa Mihail;

- tichetului „Drager Alcotest 6820", cu seria nr: ARTF - 0129, test nr. 320, efectuat la 20 decembrie 2025 la ora 08^{54}. La datele tichetului este indicat ograf: locație: or. Ungheni, nume: Popa Mihail, a.n. 26.10.1966, iar rezultatul final este 0,15 mg/l. La nume operator este indicat ograf: A. Ciugureanu. La finele tichetului este executată ograf semnătura persoanei testate. (f.d. 59, 60)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^{1} alin. (1) lit. a) Cod penal - *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acâiuni violente soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii,* din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Popa Mihail, la data de 19 decembrie 2025, aproximativ orele 21^{00}, acționând cu intenție, în timp ce se afla împreună cu soția sa Popa Larisa, care, potrivit art.133^{1} lit. a) Cod penal, are calitate de membri de familie, la domiciliul comun situat în mun. Ungheni, str.*****, a inițiat un conflict cu ultima, în cadrul căruia i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea capului, ulterior a îmbrâncit-o, iar, în rezultatul acțiunilor sale infracționale, partea vătămată s-a lovit în regiunea capului de plita sobei, fiindu-i cauzate leziuni sub formă de plagă contuză în regiunea occipitală pe stânga a capului, care, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

6. În acest sens, din declarațiile inculpatului Popa Mihail și părții vătămate Popa Larisa, instanța reține că aceștea sunt căsătoriți și, la data de 19 decembrie 2025, locuiau împreună în mun. Ungheni, str.*****.

7. În conformitate cu art. 133^{1} lit. a) Cod penal, *prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;*

8. Având în vedere că inculpatul Popa Mihail și victima Popa Larisa se află în relații de căsătorie și la data faptelor locuiau împreună, în temeiul art. 133^{1} lit. a) Cod penal, aceștea se consideră membri de familie.

9. În continuare, din declarațiile concordante ale inculpatului Popa Mihail, ale părții vătămate Popa Larisa și martorului Ciugureanu Antonie, instanța reține că, la data de 19 decembrie 2024, aproximativ orele 21^{00}, Popa Mihail, în timp ce se afla la domiciliul în mun. Ungheni, str.*****, a inițiat un conflict în timpul căruia i-a aplicat soției sale Popa Larisa lovituri

cu pumnul în regiunea capului și a îmbrâncit-o, iar în rezultat ultima s-a lovit cu capul de plita sobei.

10. Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0040 din data de 26 ianuarie 2026, la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele Popa Larisa, a.n. *****, s-a constatat plagă contuză în regiunea occipitală pe stânga a capului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de localizarea anatomică, tipul și caracterul morfologic al leziunii corporale constatate, producerea acesteia în rezultatul căderii de la propria înălțime cu ulterioara lovire de un obiect dur contondent - nu se exclude.

11. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Popa Mihail a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

12. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

13. În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

14. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectată în caracterul acţiunilor şi urmările prejudiciabile, de motivul infracţiunii - năzuința de a-și manifesta superioritate față de victimă, de faptul că la locul de trai inculpatul Popa Mihail se caracterizează pozitiv, în societate manifestă un comportament adecvat, este căsătorit, este angajat, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru. (f.d. 66, 68-69)

15. În continuare, instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Popa Mihail a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

16. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, or anterior inculpatul nu a săvârşit infracţiuni, iar infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, în lumina art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracţiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti", nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră.

17. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost indicate în rechizitoriu și nu au fost reținute.

18. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

19. Se notează că fapta prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

20. În lumina prevederilor art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității urmează a fi individualizată în limitele de la 112 la 135 ore, iar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare este de 3 ani.

21. Ținând cont de cumulul de circumstanțe atenuate stabilite, lipsa circumstanțelor agravante, personalitatea inculpatului care în mod manifest se caracterizează pozitiv, faptul că respectivul incident a fost un eveniment izolat în viața de familie, de faptul că inculpatul și partea vătămată *de facto* s-au împăcat și continuă viața de familie, instanța consideră că în acest caz pedeapsa trebuie să tindă spre minimul pedepsei, având în vedere limitele stabilite *supra*.

22. Având în vedere circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate"* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia, *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*, instanţa va aplica inculpatului Popa Mihail o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 115 ore, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

23. Soluționând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 30 ianuarie 2026, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă – tichetul analizatorului „Drager-Alcotest 6820”, seria/nr. ARTF-0129, test nr. 320, din data de 20 decembrie 2025; copia ordinului de restricție de urgență nr. 20253600194 din data de 20 decembrie 2025; copia procesului-verbal de înmânare a actului de procedură din data de 20 decembrie 2025; copia certificatului nr. 34/17-2683 din data de 14 martie 2025; și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C.(f.d. 60)

24. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

25. În atare circumstanțe, mijloacele materiale de probă - tichetul analizatorului „Drager-Alcotest 6820”, seria/nr. ARTF-0129, test nr. 320, din data de 20 decembrie 2025; copia ordinului de restricție de urgență nr. 20253600194 din data de 20 decembrie 2025; copia procesului-verbal de înmânare a actului de procedură din data de 20 decembrie 2025; copia certificatului nr. 34/17-2683 din data de 14 martie 2025; și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

26. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, reprezentate de cheltuielile pentru examinarea medico-legală și întocmirea raportului de constatare nr. 202633D0005 din data de 06 ianuarie 2026, în mărime de 320 lei, și pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0040 din data de 26 ianuarie 2026, în mărime de 320 lei, iar în total suma de 640 lei.

27. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]*

28. În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală*, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

29. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru examinarea medico-legală și întocmirea raportului de

constatare, și pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară, pentru probarea vinovăției inculpatului Popa Mihail și că prin prezenta sentință acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Popa Mihail în beneficiul statului suma de 640 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

30. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

POPA Mihail Nicolai se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 115 (una sută cincisprezece) ore.

Mijloacele materiale de probă - tichetul analizatorului „Drager-Alcotest 6820”, seria/nr. ARTF-0129, test nr. 320, din data de 20 decembrie 2025; copia ordinului de restricție de urgență nr. 20253600194 din data de 20 decembrie 2025; copia procesului-verbal de înmânare a actului de procedură din data de 20 decembrie 2025; copia certificatului nr. 34/17-2683 din data de 14 martie 2025; și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **POPA Mihail Nicolai** în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 09 aprilie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**