Dosarul nr. 2c-1820/2024
(2-24088023-12-2c-07082024-1)

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 29 octombrie 2024.
Cererea de apel înregistrată la data de 28 noiembrie 2024.
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 octombrie 2024 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Bogomolova
Grefier
Doina Staşcov

Cu participarea reprezentantului reclamantei SRL ,,DARCOM ENERGY,, avocat Adrian Ţurcanu în bază de mandat,-
În absenţa reprezentantului pârâtei SRL ,,LUMIIZAR,, legal citat,-

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,DARCOM ENERGY,, către SRL ,,LUMIIZAR,, cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:
La 03 septembrie 2024, SRL ,,DARCOM ENERGY,,, prin intermediul reprezentantului, avocat Ţurcanu Adrian, a sesizat instanţa de judecată, Judecătoria Chişinău, sediul Centru, cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,LUMIIZAR,, cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.
Conform cererii de chemare în judecată, potrivit datelor din evidenţa contabilă a „DARCOM ENERGY" SRL, a actului de verificare a decontărilor reciproce din 02.08.2024, pentru marfa anterior livrată, la data înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, pârâta „LUMIIZAR” SRL înregistrează faţă de reclamantă o datorie în sumă de 177 100,00 MDL (una sută şaptezeci şi şapte mii una sută lei).
Menţionează că, datoria sus-menţionată s-a format în rezultatul neachitării de către pârâtă a mărfii livrate anterior de către reclamanta „DARCOM ENERGY" SRL şi confirmate prin semnarea facturii fiscale serie/număr: ***** din 12.06.2023.
Relatează că de nenumărate ori au avut discuţii şi au solicitat stingerea datoriilor înregistrate, iar „LUMIIZAR” SRL au asigurat că le va stinge. Din motive necunoscute, pârâta până în prezent s-a eschivat de la executarea corespunzătoare a obligaţiilor şi nu a achitat (nici măcar parţial) datoria pe care o înregistrează faţă de „DARCOM ENERGY” SRL.
Subliniază că, „DARCOM ENERGY” SRL şi-a îndeplinit cu bună-credinţă şi în totalitate obligaţiile asumate iar în lipsa unor temeiuri serioase şi plauzibile, „LUMIIZAR” SRL, până în prezent, nu şi-a executat corespunzător obligaţiile de plată a mărfii anterior livrate.

La fel menţionează că, la 11 iunie 2024, în scopul evitării unui proces judiciar, avocatul Adrian Ţurcanu a expediat din numele „DARCOM EN ERGY” SRL, către „LUMIIZAR” SRL o somaţie/notificare prealabilă prin care a solicitat stingerea benevolă a datoriilor înregistrate faţă de reclamantă. Însă, cu părere de rău, din motive necunoscute, pârâta nu a asigurat recepţionarea respectivei somaţii şi nu a întreprins careva acţiuni în vederea stingerii datoriei pe care o înregistrează faţă de „DARCOM ENERGY” SRL.

Precizează că la caz, se constată că „LUMIIZAR” SRL nu şi-a executat obligaţia de plată a mărfii anterior livrate în termen de 7 zile din momentul primirii facturii fiscale şi/sau înaintării de către „DARCOM ENERGY” SRL a somaţiei de executare benevolă.

Indică că, la momentul înaintării cererii de chemare în judecată, valoarea dobânzii de întârziere legală pentru neexecutarea în termen a obligaţiei de plată a preţului mărfii livrate, calculate şi solicitate de către reclamantă din contul pârâtei „LUMIIZAR” SRL, constituie 28 976,96 (douăzeci şi opt mii nouă sute şaptezeci şi şase lei, 96 bani) lei.

Mai menţionează că, drept urmare a neonorării obligaţiilor contractuale de către pârâta „LUMIIZAR” SRL, reclamanta „DARCOM ENERGY” SRL a fost nevoită să contracteze serviciile CA „Adrian Ţurcanu”.

Corespunzător, aceasta a achitat servicii de asistenţă juridică în mărime de 15 000 lei. Acesteia i s-au prestat consultaţii juridice pe marginea litigiului, a fost studiată legislaţia în domeniul respectiv, a fost întocmită somaţia de executare benevolă a obligaţiei de achitare a preţului mărfii livrate, a fost întocmită cererea de chemare în judecată, reprezentarea în cadrul tuturor şedinţelor de judecată şi în cadrul tuturor procedurilor de executare silită care vor rezulta din această cauză.

Astfel, ţinând cont de volumul de lucru al avocatului şi complexitatea litigiului, consideră rezonabil şi echitabil, ca pârâta „LUMIIZAR” SRL să fie obligată la compensarea integrală a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate de reclamanta „DARCOM ENERGY” SRL.

Notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului relatează în jurisprudenţa sa că cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, reale şi rezonabile. Astfel, în cauza Marina Nita contra României din 07.12.2010, Curtea menţionează la pct. 67 "în temeiul contractului de asistenţă judiciară depus la dosar, reclamantul are obligaţia de a plăti respectivele cheltuieli, În consecinţă, în măsura în care avocata are dreptul să solicite plata onorariului său în temeiul contractului, cheltuielile corespunzătoare sunt într-adevăr ”reale". Faptul după care, consideră cheltuielile de asistenţă juridică suportate de reclamantă fiind reale, necesare şi rezonabile.

Motivează faptul că, reclamanta a fost nevoită să se adreseze în instanţa de judecată pentru a-şi recupera prejudiciile cauzate prin comportamentul de rea-credinţă al pârâtei şi din acest motiv, a apărut necesitatea contractării unui avocat cu cunoştinţe speciale având în vederea multitudinea şi complexitatea actelor juridice care stau la baza pretenţiilor reclamantei. Plata onorariului fiind reală şi confirmată prin dispoziţiile de plată anexate la cerere.

Mai indică că, anterior adresării în instanţa de judecată, pârâta „LUMIIZAR” SRL a fost somată să-şi execute necondiţionat şi în modul corespunzător obligaţiile pecuniare asumate faţă de reclamantă. La care nu a dat curs solicitărilor reclamantei, obligând-o să se adreseze în instanţa de judecată şi să achite onorariul avocatului. Drept ca urmare, solicită ca pârâta „LUMIIZAR" SRL să fie obligată la compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei suportate de către reclamanta „DARCOM ENERGY” SRL.

Având în vedere prevederile legale, consideră absolut echitabil şi corect obligarea pârâtei „LUMIIZAR” SRL la compensarea cheltuielilor suportate de către reclamanta “DARCOM ENERGY” SRL pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 6 732,27 (şase mii şapte sute treizeci şi doi lei, 27 bani) lei.

Notează că, probatoriul atestă că pârâta „LUMIIZAR” SRL datorează reclamantei „DARCOM ENERGY” SRL suma totală de 227 809,23 (două sute douăzeci şi şapte mii opt

sute nouă lei, 23 bani) lei, dintre care suma în cuantum de 177 100,00 lei (una sută şaptezeci şi şapte mii una sută lei) reprezintă datoria de bază pentru marfa anterior livrată, suma în cuantum de 28 976,96 (douăzeci şi opt mii nouă sute şaptezeci şi şase lei, 96 bani) lei reprezintă dobândă de întârziere legală pentru neachitarea în termen a preţului mărfii livrate, suma în cuantum de 6 732,27 (şase mii şapte sute treizeci şi doi lei, 27 bani) lei ce reprezintă taxa de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată şi suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei ce reprezintă cheltuielile de asistenţă juridică pentru contractarea serviciilor CA “Adrian Ţurcanu".

Totodată, urmare a neexecutării obligaţiilor asumate, menţionează că pârâta „LUMIIZAR” SRL cauzează reclamantei dificultăţi financiare. Mai mult decât atât, aceasta nu doar că nu întreprinde nici o acţiune pozitivă în sensul stingerii datoriei, dar şi se eschivează de la orice comunicare cu reclamanta, fapt care îi face să creadă că intenţiile de fapt ale acesteia sunt de a face imposibilă recuperarea în genere a creanţei invocate.

Reieşind din circumstanţele celor expuse în cerere, consideră acţiunea întemeiată şi legală şi solicită admiterea acesteia, integral.

În şedinţa de judecată reprezentantul „DARCOM ENERGY” SRL, avocatul Ţurcanu Adrian a susţinut acţiunea în baza temeiurilor de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Partea pârâta „LUMIIZAR” SRL, fiind legal citată cu aviz de recepţie DS8020156774AS în şedinţa de judecată nu s-a prezentat (f.d.29).

La 24 septembrie, la adresa electronică a pârâtei ***** repetat i-a fost expediată copia acţiuni cu înscrisuri (f.d.30) careva cereri sau referinţă nu au parvenit iar fiind citată repetat, avizul de recepţie a fost returnat cu menţiunea nereclamat (f.d.38), motiv din care instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului „LUMIIZAR” SRL.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind opinia părţilor la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea înaintată de SRL ,,DARCOM ENERGY,, către SRL ,,LUMIIZAR,, cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată, pentru considerentele care urmează:

În conformitate cu art. 118 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă ”fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă ”instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

În conformitate cu art. 130 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă ”instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii”.

Potrivit art. 131 alin.(1) Cod de procedură civilă ”explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris.

Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei”.

În articolul 240 alin.(1) şi (3) Codul de procedură civilă se arată că ”la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant”.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate. 37.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Conform art.9 alin.(1) şi (2) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Aşadar, lucrările dosarului denotă că, între SRL ,,DARCOM ENERGY,, şi SRL ,,LUMIIZAR,, s-a stabilit un raport juridic de vânzare - cumpărare, potrivit căruia SRL ,,DARCOM ENERGY,,, a vândut iar SRL ,,LUMIIZAR,,, a cumpărat marfă în valoare de 177 100 lei, inclusiv TVA.

Faptul enunţat, rezultă din factura fiscală seria ***** din 12 iunie 2023, recepţionată şi contrasemnată, conform căreia, SRL ,,DARCOM ENERGY,, în calitate de furnizor a furnizat către SRL ,,LUMIIZAR,, în calitate de cumpărător marfă ,,Panou fotovoltaic Solar Vertex 420W în sumă de 177,100 lei (f. d. 11).

Conform Actului de verificare a decontărilor reciproce între SRL ,,DARCOM ENERGY,, şi SRL ,,LUMIIZAR,, la 02.08.2024, pentru perioada 01.01.2023-31.07.2024, în baza facturii fiscale seria ***** din 12 iunie 2023 soldul datoriei rămase după SRL ,,LUMIIZAR,, constituie 177 100 lei, act semnat de către administratorul SRL ,,DARCOM ENERGY,, şi contabilul – şef Stratan Ana (f.d.12).

Prin Somaţia expediată la 11 iunie 2024 către SRL ,,LUMIIZAR,, partea reclamantă SRL ,,DARCOM ENERGY,, a solicitat achitarea contravalorii mărfii livrate în baza facturii fiscale seria ***** din 12 iunie 2023, în sumă de 177 100 lei, stabilindu-i un termen de 5 (cinci) zile calendaristice din data recepţionării, pentru efectuarea plăţii.(f. d. 13-14).

Somaţia a fost returnată la adresa reprezentantului părţii reclamante, cu menţiunea ,,nereclamat,, (f.d.15-16).

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil ”persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară”.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil ”în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”.

Iar, în acord cu art. 775 alin. (1) Cod civil ”debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei”.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil ”temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

Conform art. 861 alin. (1) şi (2) Cod civil ”în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului”.

Conform art. 1108 alin. (1) şi (2) Cod civil ”prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel”.

Circumstanţele stabilite pe parcursul examinării cauzei civile pot fi rezumate după cum urmează, SRL ,,DARCOM ENERGY,, a vândut marfă către SRL ,,LUMIIZAR,, în valoare de 177 100 lei, conform facturii fiscale cu seria ***** din 12 iunie 2023, marfa fiind recepţionată fără obiecţii.

Deşi reclamanta a notificat pârâta la 11 iunie 2024, solicitând achitarea datoriei în termen de 5 zile, obligaţia de plată nu a fost îndeplinită iar, potrivit actului de decontare din 02 august 2024, suma de 177 100 lei rămâne a fi neachitată de către partea pârâtă.

În acest context, sub acest prim aspect, având în susţinere prevederile normelor legale reţinute mai sus, instanţa, evidenţiază că în cauza dată este cert stabilit faptul că în rezultatul relaţiilor contractuale dintre reclamanta SRL ,,DARCOM ENERGY,, şi pârâta SRL ,,LUMIIZAR,,, a fost încheiat un contract prin care, urmare a recepţionării mărfii, pârâta era obligată să achite preţul din marfa livrată conform facturii fiscale din 12 iunie 2023.

Raportul contractual dintre SRL ,,DARCOM ENERGY,, şi pârâta SRL ,,LUMIIZAR,,,, reiese cert din cumulul probelor din dosar, iar în aceste circumstanţe, instanţa apreciază ca fiind relevante argumentele reprezentantului reclamantei cum că, pârâta SRL ,,LUMIIZAR,, se eschivează cu rea voinţă de la achitarea plăţii pentru marfa livrată de SRL ,,DARCOM ENERGY,,.

Adiţional, instanţa accentuează că, drept dovadă a faptul că, pârâta SRL ,,LUMIIZAR,, a recepţionat marfa furnizată de SRL ,,DARCOM ENERGY,, serveşte factura fiscală seria *****

din 12 iunie 2023, şi actul cu privire la decontările reciproce între SRL ,,DARCOM ENERGY,, şi SRL ,,LUMIIZAR,, din 02.08.2024, emis pentru perioada 01.01.2023-31.07.2024.

În lumina raţionamentelor abordate, instanţa concluzionează că, anume acestea demonstrează existenţa raportului juridic obligaţional între SRL ,,DARCOM ENERGY,, şi SRL ,,LUMIIZAR,,.

Consecvent, raportând circumstanţele stabilite la normele de drept evocate supra, având în vedere că s-a constatat că, în rezultatul raportului juridic obligaţional dintre SRL ,,DARCOM ENERGY,, şi SRL ,,LUMIIZAR,, au dat naştere anumite obligaţii între părţi, instanţa atestă fără dubii temeinicia pretenţiei privind încasarea datoriei în sumă de 177 100 lei, pentru motivul prezenţei raportului contractual între părţile în litigiu.

Conform art. 942 alin. (1)-(5) Cod civil ”în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plăţii este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere. Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută”.

În speţă, SRL ,,DARCOM ENERGY,, a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 28 976, 96 lei pentru perioada de până la 31 iulie 2024.

Contextual, dobânda este determinată în baza prevederilor legale, care stabilesc dreptul părţii de a solicita dobândă pentru întârzierea în executarea obligaţiei pecuniare, începând din ziua imediat următoare scadenţei obligaţiei până la data achitării efective. Mai mult, rata dobânzii de întârziere, conform art. 942 alin. (2) Cod Civil, este compusă din rata de bază a dobânzii stabilită prin lege, majorată cu 9 puncte procentuale pentru raporturile juridice între profesionişti.

Corespunzător, instanţa de judecată conchide că, pretenţia reclamantei cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 28976,96 lei, este una întemeiată şi urmează a fi admisă integral, dat fiind că, în condiţiile art. 861 alin. (2) Cod civil, ,,dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului.” La caz, factura fiind recepţionată la 12.06.2023 iar calculul dobânzii de întârziere, efectuat conform înscrisurilor anexate (f.d.18), anume din data de 20.06.2023.

În acord cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă ”instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii”.

La depunerea acţiunii, conform Ordinului de plată Nr. 33 din 06 august 2024, partea reclamantă a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 6732,27 lei.

Corespunzător, prin prisma normelor reliefate supra, instanţa concluzionează că, cheltuielile suportate de partea reclamantă în prezenta acţiune pentru achitarea taxei de stat în sumă de 6732,27 lei, urmează a fi încasate de la partea care a pierdut procesul şi anume pârâta SRL ,,LUMIIZAR,,.

Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă ”din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică”.

Prin prisma art.96 alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform mandatul anexat la materialele cauzei nr.0997733 din 02 august 2024, partea reclamantă, a fost reprezentată în prezentul proces civil de către avocatul Adrian Ţurcanu (f.d.21).

Potrivit Ordinului de plată Nr.34 din 06 august 2024, pentru serviciile juridice, reclamanta a achitat în Cabinetul avocatului suma de 15000 lei (f.d.2).

Prin prisma cerinţelor înaintate de către reclamantă în raport cu normele de drept şi anume art. 63 din Legea cu privire la avocatură şi art. 96 Cod de procedură civilă, care reglementează faptul că regulile enunţate permit, avocatului să stabilească mărimea onorariului în acord cu partea cu care încheie contractul însă aceasta se compensează în măsura în care cheltuielile de asistenţă juridică au fost reale, necesare şi rezonabile, instanţa notează:

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acesta să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

Corespunzător, instanţa de judecată consideră justificat a admite parţial pretenţia privind încasarea cheltuielilor judiciare, constituite din cheltuieli pentru asistenţa juridică şi va încasa de la SRL ,,LUMIIZAR,, în beneficiul SRL ,,DARCOM ENERGY,, cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 10 000 lei, cheltuieli pe care instanţa le consideră reale, necesare şi rezonabile ca mărime, având în vedere aportul avocatului, timpul şi munca acestuia la examinarea prezentei cauze.

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea reclamantei SRL ,,DARCOM ENERGY,, este întemeiată parţial.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în parte cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,DARCOM ENERGY,, către SRL ,,LUMIIZAR,, cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ,,LUMIIZAR,, IDNO: *****cu sediul în mun. Chişinău, str. *****, ap. (of.) ***** în beneficiul SRL ,,DARCOM ENERGY,, IDNO: *****, cu sediul în mun.

Chişinău, str. *****, ap. (ap.) ***** datoria în sumă de 177 100 (una sută şaptezeci şi şapte mii una sută) lei, dobânda de întârziere în sumă de 28 976,96 (douăzeci şi opt mii nouă sute şaptezeci şi şase) lei şi cheltuielile judiciare în sumă de 16 732,27 (şaisprezece mii şapte sute treizeci şi doi) lei, 27 bani, constituite din taxa de stat în sumă de 6 732,27 lei şi cheltuieli pentru asistenţa juridică în sumă de 10 000 lei.

În rest, acţiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**