Dosarul nr. 2-25577/2025 (2-25176852-12-2-19122025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 4 august 2026;
Hotărârea întocmită integral la data de 19 noiembrie 2026

4 august 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul centru), Crigan Dragoş, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ceropita Mihail, Ceropita Alina, *****, Ţîrdea Ludmila către „SkyUp MT LTD” cu privire la încasarea compensaţiei pentru întârzierea zborului şi compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 19 decembrie 2025, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cerere de chemare în judecată depusă de Ceropita Mihail, Ceropita Alina, *****, Ţîrdea Ludmila către „SkyUp MT LTD” cu privire la încasarea compensaţiei pentru întârzierea zborului şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii indică reclamanţii că, pentru data de 23 iunie 2025, Mihail Ceropita, Alina Ceropita, ***** şi Ţîrdea Ludmila aveau confirmată o rezervare pentru zborul U5 303 pe ruta Chişinău-Heraklion, precum şi pentru zborul de retur U5 306 Heraklion-Chişinău, cu ora programată de decolare 03:20 şi ora de aterizare 05:40. Pentru biletele aferente zborului de retur, reclamanţii au achitat suma de 278,90 euro.
3. Menţionează că, la data de 23 iunie 2025, ora 05:43, la aproximativ două ore după ora planificată a decolării, reclamanţii au recepţionat un mesaj electronic (se anexează) prin care li s-a comunicat că zborul U5 306 Heraklion - Chişinău nu va decola la ora stabilită, fiind reprogramat pentru ora 17:00 a aceleiaşi zile. Ulterior, în aceeaşi zi, la ora 12:32, reclamanţii au primit o nouă notificare (se anexează), prin care li s-a adus la cunoştinţă că zborul a fost din nou reprogramat, de această dată pentru data de 24 iunie 2025, cu ora de decolare 02:00 şi aterizare 04:02.
4. Susţine că, în final, la ora 19:19 a zilei de 23 iunie 2025, compania aeriană a transmis un alt mesaj, fără a indica o oră certă de plecare, limitându-se la a informa

că zborul este întârziat, oferind în acelaşi timp cazare la hotel şi vouchere pentru masă în valoare de 11 euro. Această comunicare a evidenţiat agravarea situaţiei şi incapacitatea operatorului aerian de a gestiona în mod prompt şi eficient incidentul survenit.

5. Subliniază că, în contextul creat, caracterizat de incertitudine totală cu privire la data şi ora efectuării zborului, reclamanţii au fost constrânşi să achiziţioneze bilete de avion de la un alt operator, pentru a-şi putea continua călătoria şi a ajunge la destinaţie. Astfel, aceştia au procurat bilete pentru zborul GQ4910 Heraklion-Chişinău, programat pentru data de 24 iunie 2025, cu ora de decolare 00:30 şi ora de aterizare 02:50, operat de compania SKY Express, pentru care au achitat suma de 270 euro.

6. Consideră că, prin conduita sa, compania aeriană „SkyUp" MT LTD a creat o situaţie confuză şi impredictibilă, care a generat un disconfort major reclamanţilor şi i-a determinat să suporte cheltuieli suplimentare pentru procurarea unor bilete alternative, în vederea ajungerii la destinaţie. În aceste circumstanţe, serviciul de transport aerian achiziţionat de la pârâtă a devenit neutilizabil pentru reclamanţi, iar suma achitată către „SkyUp" MT LTD reprezintă un prejudiciu patrimonial, întrucât constituie o cheltuială efectuată fără ca reclamanţii să beneficieze de contraprestaţia contractuală corespunzătoare.

7. Aduce la cunoştinţa instanţei că, în adresa companiei aeriene „SKY UP" MT LTD, reclamanţii au depus, prin intermediul site-ului oficial al acesteia, cereri prealabile distincte pentru fiecare reclamant, prin care au fost invocate circumstanţele expuse anterior şi s-a solicitat achitarea compensaţiei în cuantum de câte 250 euro pentru fiecare persoană, precum şi restituirea sumelor achitate pentru zborul de retur neefectuat U5 306 Heraklion-Chişinău, cu ora planificată de decolare 03:20 şi ora de aterizare 05:40, precum şi a sumelor achitate pentru biletele de avion alternative aferente cursei GQ4910, operată de compania SKY Express, din data de 24 iunie 2025, cu ora de decolare 00:30 şi aterizare 02:50.

8. Notează reclamanţii că, având în vedere faptul că cererile prealabile o perioadă mare de timp nu au fost examinate, în vederea soluţionării amiabile a litigiului, au transmis repetate solicitări prin e-mail, cerând examinarea mai rapidă a cererilor depuse. Pârâta s-a limitat la a comunica faptul că cererile urmează a fi examinate, fără a oferi un termen concret sau un răspuns motivat.

9. Subliniază că, conform Anexei 1 a scrisorii Î.S. „Moldatsa” nr. 733 din 22.09.2017, distanta zborului întârziat, pe care urmau să o parcurgă reclamanţii, este de 1325 km, respectiv aceştia sunt în drept să beneficieze de compensaţiile prevăzute de pct. 18 lit. a) din Regulament. Prin urmare, pentru zborul întârziat Heraklion - Chişinău din data de 23 iunie 2025, ora de decolare 03:20, cursa U5 306 reclamanţii Mihail Ceropita, Alina Ceropita, ***** şi Tîrdea Ludmila au dreptul la compensaţie în sumă de a câte 250 euro pentru fiecare.

10. Învederează că, pe lângă compensaţia solicitată pentru întârzierea zborului U5 306 pe ruta Heraklion - Chişinău, reclamanţii solicită obligarea companiei aeriene „Sky UP” MT LTD la repararea integrală a prejudiciului material cauzat, constând în cheltuieli efectiv suportate ca urmare directă a neexecutării corespunzătoare a obligaţiilor contractuale de către pârâtă, după cum urmează: - suma de 278,90 euro, achitată pentru biletele aferente zborului neefectuat U5 306 Heraklion-Chişinău, cu ora planificată de decolare 03:20 şi aterizare 05:40; - suma de 270 euro, achitată pentru biletele de avion procurate ulterior pentru cursa GQ4910 Heraklion-Chişinău, din data de 24 iunie 2025, cu ora de decolare 00:30 şi aterizare 02:50, operată de compania aeriană „Sky Express”, bilete care au fost achiziţionate exclusiv pentru a permite reclamanţilor să ajungă la destinaţie.

11. Atrage atenţia instanţei asupra faptului că, pârâta a modificat în mod repetat orarul zborului contractat, fără a asigura o soluţie viabilă de transport în timp util pentru pasageri. Ca urmare a acestei conduite, reclamanţii au fost puşi în imposibilitatea de a ajunge la destinaţie conform planificării iniţiale şi au fost nevoiţi să procure bilete de avion alternative, suportând costuri suplimentare semnificative şi ajungând în Republica Moldova abia în ziua următoare. Prin urmare, există o legătură de cauzalitate directă şi nemijlocită între fapta ilicită a pârâtei - constând în neexecutarea corespunzătoare a obligaţiei de transport - şi prejudiciul material suferit de reclamanţi. În aceste condiţii, pârâta urmează să răspundă nu doar pentru întârzierea zborului, ci şi pentru toate consecinţele patrimoniale previzibile generate de această conduită, inclusiv restituirea sumelor achitate pentru biletele neutilizate şi a cheltuielilor suportate pentru achiziţionarea unor noi bilete de avion.

12. Solicită încasarea din contul pârâtului „Sky Up” MT LTD în beneficiul lui Mihail Ceropita, Alinei Ceropita, ***** reprezentant legal Alina Ceropita şi Ţîrdea Ludmila, a sumei de a câte 250 euro pentru fiecare, în lei moldoveneşti la cursul

Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensaţie pentru întârzierea zborului U5 306 Barcelona-Chişinău, cu ora de decolare 03:20 şi aterizare 05:40; încasarea de la „Sky Up” MT LTD în beneficiul lui Mihail Ceropita, Alinei Ceropita, ***** reprezentant legal Alina Ceropita şi Tîrdea Ludmila, a următoarelor sume cu titlu de prejudiciu material cauzat: - 278,90 euro, în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii, achitată pentru biletele aferente zborului neefectuat U5 306 Heraklion – Chişinău, cu ora planificată de decolare 03:20 şi aterizare 05:40; - 270 euro, în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii, achitată pentru biletele de avion procurate ulterior pentru cursa GQ4910 Heraklion-Chişinău, din data de 24 iunie 2025, cu ora de decolare 00:30 şi aterizare 02:50, operată de compania aeriană „Sky Express”, încasarea de la „Sky Up” MT LTD în beneficiul lui Mihail Ceropita, Alinei Ceropita, ***** reprezentant legal Alina Ceropita şi Ţîrdea Ludmila, a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

13. Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul centru) din 24 decembrie 2025, acţiunea depusă de Ceropita Mihail, Ceropita Alina, *****, Ţîrdea Ludmila către „SkyUp MT LTD” cu privire la încasarea compensaţiei pentru întârzierea zborului şi compensarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

14. Reclamanţii Ceropita Mihail, Ceropita Alina, *****, Ţîrdea Ludmila au fost înştiinţat legal despre punerea pe rol a cererii, prin expedierea încheierii de primire în procedură prin intermediul poştei electronice.*(f.d.40)*

15. Pârâta „SkyUp MT LTD”, de asemenea a fost înştiinţată prin intermediul poştei electronice, mesajul fiind recepţionat la data de 30 martie 2026, ora 15:05. *(f.d.41)*

16. Conform prevederilor art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, dacă pârâţii nu depun referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.* Prin urmare, luând în consideraţie normele de drept expuse, instanţa soluţionează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

17. Examinând acţiunea civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ceropita Mihail, Ceropita Alina, *****, Ţîrdea Ludmila către „SkyUp MT LTD” cu privire la încasarea compensaţiei pentru întârzierea zborului şi compensarea cheltuielilor de judecată, instanţa consideră necesar de a admite parţial acţiunea, reieşind din următoarele considerente:

18. În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

19. Potrivit dispoziţiilor art. 276^3 alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă al RM, *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate*

fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

20. Potrivit dispoziţiilor art. 276^4 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

21. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

22. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

23. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

24. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

25. Probaţiunea constă în activităţile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii. De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează obiectul probaţiunii. Cel care formulează o pretenţie trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligaţia să-şi dovedească pretenţiile.

26. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

27. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

28. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

29. Conform art.9 alin.(1) lit. a) Cod Civil al RM, *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

30. Astfel, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Pornind de la principiul de bază personale care sunt parte la aceste relaţii, sînt obligate de a-şi înfăptui drepturile şi exercita obligaţiile cu bună credinţă şi diligenţă în concordanţă cu stipulările contractuale.

31. Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) şi (2) Cod civil al RM, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

32. Conform prevederilor art.774 alin.(1-3) Cod civil al RM, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată*

de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

33. Din cercetarea probelor pertinente şi utile existente la materialele cauzei, raportate la explicaţiile părţilor, rezultă următoarea situaţie de fapt.

34. Cu referire la pretenţia reclamanţilor privind încasarea sumei de a câte 250 euro cu titlu de compensaţii aeriene, instanţa reţine că, la data de 23.06.2025, a fost stabilită cursa aeriană Heraklion HER-Chişinău RMO cu nr. zborului U5 306, ce urma a fi deservită de către compania de zbor SkyUp MT.

35. La caz, Mihail Ceropita, Alina Ceropita, ***** şi Ludmila Ţîrdea, identificaţi în baza paşaportului au achiziţionat biletele de zbor cu nr. de rezervare AAKPX2 pentru cursa nr. U5 306 Heraklion HER-Chişinău RMO. *(f.d.16-19)*

36. Din cererea de chemare în judecată şi din materialele prezentate rezultă că, la data de 23.06.2025, ora 05:43, pasagerii Mihail Ceropita, Alina Ceropita, ***** şi Ludmila Ţîrdea au recepţionat mesaj de la operatorul aerian SkyUp Airlines prin care, ultimul i-a anunţat că zborul nr.306 Her-RMO a fost amânat pentru ora 17:00. *(f.d.20)*

37. Ulterior, în aceeaşi zi, la orele 12:37, a parvenit alt mesaj de la SkyUp Airlines prin care a comunicat că zborul a fost din nou amânat, altul fiind programat pentru data de 24.06.2025, ora 02:00. *(f.d.21)*

38. Judecătorul mai stabileşte că, la data de 23.06.2025, ora 13:08, reclamanţii au mai recepţionat un mesaj de la SkyUp Airlines prin care erau anunţaţi că zborul stabilit anterior, a fost iarăşi amânat, iar noul zbor se preconizează pentru data de 23.06.2025, ora 11:00. *(f.d.22)*

39. În cele din urmă, din partea SkyUp Airlines, la data de 23.06.2025, ora 19:19, a parvenit încă un mesaj care aducea la cunoştinţa reclamanţilor amânarea zborului stabilit, însă fără a indica o dată şi oră exactă a acestui zbor. Suplimentar, reclamanţilor li -sa pus la dispoziţie cazarea în hotel şi voucher în valoare de 11 euro pentru mâncare. *(f.d.23)*

40. În vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă la 05.08.2025, 06.08.2025, 18.08.2024, SkyUP a recepţionat cererile prealabile depuse de către avocatul Tatiana Crivenco, prin care avocatul reclamanţilor a solicitat compensarea amânării zborului, precum şi încasarea cheltuielilor suportate. *(f.d. 26-32)*

41. După cum rezultă din înscrisurile anexate la materialele cauzei, SkyUP nu a compensat prejudiciul cauzat în urma întârzierii zborului din 23.06.2025, precum

şi nici nu a dat un răspuns la somaţiile înaintate de reclamanţi în termenul invocat de către însuşi reprezentanţii SkyUP. (f.d.34-36)

42. Judecătorul reţine că, prin rezervarea biletului de zbor, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport între reclamanţii Ceropita Mihail, Ceropita Alina, *****, Ţîrdea Ludmila şi pârâta SkyUP. Or, prin contractual de transport, compania aeriană SkyUP şi-a asumat obligaţia de a transporta pe cursă aeriană Heraklion HER-Chişinău RMO – pe cet. Ceropita Mihail, Ceropita Alina, *****, Ţîrdea Ludmila.

43. Reieşind din pretenţiile deduse judecăţii şi temeiul de drept invocat, instanţa de judecată concluzionează că raportul juridic material-litigios dintre reclamanţi şi pârâta SkyUP este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.

44. Conform prevederilor art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă al RM, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*.

45. Conform art. 8 alin. (1) din Constituţie, *Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizaţiei Naţiunilor Unite şi tratatele la care este parte, să-şi bazeze relaţiile cu alte state pe principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional. La fel, conform art. 25 din Legea aviaţiei civile nr. 1237/09.07.97, dacă un tratat internaţional la care Republica Moldova este parte stabileşte alte prevederi decât cele cuprinse în prezenta lege, se aplică prevederile tratatului internaţional.*

46. Reieşind din dispoziţiile Convenţiei pentru unificarea anumitor norme referitoare la transportul aerian internaţional, încheiată la Montreal la 28 mai 1999, de la articolul 19, întitulat „întârzierea”, prevede că transportatorul este răspunzător de prejudiciul rezultat dintr-o întârziere în transportul aerian de pasageri, de bagaje sau de mărfuri.

47. Potrivit art. 1411 alin. (1) Cod civil al RM, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.*

48. Conform art.1417 alin. (1) Cod civil al RM, *contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.*

49. Potrivit art. 1415 alin.(1) Cod civil al RM, *transportatorul este obligat să transporte pasagerul şi bagajele sau bunul în termenele stabilite de contract.*
50. Astfel la caz este evident că prin întocmirea şi eliberarea biletelor de avion între SkyUP şi reclamanţi s-au stabilit raporturi juridice apreciate în calitate de contract de transport de persoane, potrivit căruia fiecare dintre părţi şi-a asumat obligaţii reciproce, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte, şi anume reclamatul achitând costul biletului şi-au executat obligaţia de plată a remuneraţiei convenite pentru transportarea sa.
51. Potrivit pct. 1 lit. c) al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 (în continuare-Regulament), prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd: zborul este întîrziat. Iar, potrivit pct. 2 lit. (b) al Regulamentului, prezentul Regulament se aplică: pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptând cazurile în care aceştia au primit indemnizaţii sau compensaţii şi au beneficiat de asistenţă în ţara terţă respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.
52. Corespunzător, în pct. 8 al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, noţiunile utilizate au următoarele semnificaţii:
- bilet – document valabil care dă dreptul la transport, sau echivalentul acestuia sub o altă formă, inclusiv sub formă electronică, emis sau autorizat de către operatorul aerian sau de agentul autorizat al acestuia; - rezervare – pasagerul posedă un bilet sau un alt document doveditor, care indică faptul că rezervarea a fost acceptată şi înregistrată de operatorul aerian sau de turoperator sau de o agenţie de turism;
- destinaţie finală – destinaţia de pe biletul prezentat la ghişeul de înregistrare a pasagerilor sau, în cazul zborurilor cu legătură directă, destinaţia ultimului zbor; nu se iau în considerare zborurile de legătură alternative disponibile, în cazul în care se respectă ora de sosire prevăzută iniţial.
53. Totodată potrivit pct. 16 al Regulamentului sus-menţionat, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor

peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

54. Iar, pct. 17 din Regulamentul sus-numit prevede că, în orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

55. Potrivit pct. 18 al Regulamentului indicat supra, cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.

56. Din informaţia anexată de reclamanţi la materialele cauzei, instanţa de judecată constată că, distanţa zborului pe cursa Heraklion HER - Chişinău RMO este 1325 km. *(f.d.37)*

57. Conform art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil al MR, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.* Instanţa reţine că obligaţia de transportare asumată de compania aeriană nu a fost îndeplinită în mod corespunzător, având în vedere că zborul a fost amânat de câteva ori.

58. În consecinţă, instanţa constată că, în circumstanţele prezentei cauze, reclamanţii au dreptul la o compensaţie în valoare de câte 250 de euro pentru fiecare. Astfel, în limitele acţiunii formulate, se va dispune încasarea în beneficiul

lui Ceropita Mihail, Ceropita Alina, *****, Ţîrdea Ludmila a compensaţiei pentru întârzierea zborului din 23.06.2025, în sumă de câte 250 de euro pentru fiecare.

59. Cu privire la cerinţa reclamanţilor privind încasarea sumei de 278, 90 euro achitată pentru biletele aferente zborului neefectuat U 306 Heraklion-Chişinău, judecătorul constată următoarele.

60. Judecătorul atestă că, în urma amânării pentru a 4-a oară, de către SkyUP, a zborului preconizat pentru data de 23.06.2025, ora 03:20, reclamanţii au procurat bilete de avion de la operatorul aerian SKY Express, cu destinaţia Heraklion HER-Chişinău RMO pentru data de 24.06.2025, ora 00:30, achitând în total suma de 270 euro. *(f.d.24-25)*

61. Conform art.1417 alin. (1) Cod civil al RM, *contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printru-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.*

62. Potrivit art. 1420 alin. (1), (2), (3) din acelaşi cod, *transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispoziţiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepţia cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul sau consecinţele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ţinut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepuşilor săi sau a stării ori funcţionării mijlocului de transport. Răspunderea transportatorului nu poate fi exclusă sau limitată prin contract. Orice clauză contrară este lovită de nulitate absolută. Limitările în mărimea despăgubirilor şi mărimea fixă a despăgubirilor pentru anumite categorii de încălcări sau prejudicii, inclusiv de natură extracontractuală, în transportul public de persoane sînt aprobate de Guvern, dacă prin lege nu se stabilesc alte limitări.*

63. În acord cu art. 10 lit. d) din Legea privind protecţia consumatorilor, *prestatorul este obligat să respecte cerinţele prescrise sau declarate, precum şi clauzele contractuale, iar potrivit lit. j), să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător.*

64. Potrivit art. 20 alin. (1), (4) şi (5) din Legea privind protecţia consumatorilor, *consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vânzătorul, prestatorul.*

65. Judecătorul constată că, compania aeriană SkyUP, prin amânarea de mai multe ori a zborului nr. U5 306, care urma să aibă loc la data de 23.06.2025, ora 03:20, într-un final, neindicând data şi ora zborului exactă, a creat starea de incertitudine la reclamanţi, care a dus la procurarea biletelor de la un alt operator aerian. În măsura în care procurarea noilor bilete a fost determinată de necesitatea obiectivă de a ajunge la destinaţie, iar cheltuielile suportate sunt probate şi se află într-o legătură directă cu conduita pârâtului, acestea urmează a fi reparate de partea responsabilă.

66. Astfel, apreciind argumentele reclamanţilor întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa ajunge la concluzia că cerinţa reclamanţilor privind încasarea cheltuielilor suportate pentru procurarea biletelor de la compania aeriană Sky Express, este justificată şi întemeiată. Prin urmare, judecătorul decide de a încasa cheltuielile suportate de reclamanţi pentru biletele cu destinaţia Heraklion HER-Chişinău RMO, procurate de la compania aeriană SKY Express, pentru cursa GQ4910 din 24.06.2025, ora 00:30, în mărime de 270 euro din contul SkyUP.

67. Cu referire la solicitarea reclamanţilor privind restituirea de către SkyUP a costului biletelor pentru zborul nr. U5 306, de care reclamanţii nu au beneficiat, judecătorul reţine următoarele.

68. Potrivit pct. 16 lit. c) al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 (în continuare-Regulament), în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: în cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

69. Conform pct. 22 lit. a) din acelaşi Regulament, în cazul în care se face trimitere la prezentul Capitol, pasagerilor li se oferă posibilitatea de a alege între: a) rambursarea, în termen de şapte zile, în conformitate cu procedurile prevăzute la punctul 20 din prezentul Regulament, a întregului cost al biletului, la preţul de

achiziţie pentru partea sau părţile de călătorie neefectuate şi pentru partea sau părţile deja efectuate, în cazul în care zborul devine inutil în raport cu planul de călătorie iniţial al pasagerului, împreună cu, dacă este cazul, un zbor de retur la punctul de plecare iniţial, cît mai repede posibil.

70. În temeiul celor constatate supra, precum şi făcând referire la prevederile legale citate, judecătorul reţine că, menţinerea în sarcina reclamantului a costului biletelor iniţial achiziţionate, aferente unui serviciu de transport care nu a fost prestat în condiţiile convenite, ar conduce la suportarea de către acesta a consecinţelor neexecutării corespunzătoare a obligaţiilor asumate de operatorul aerian.

71. Astfel, întrucât serviciul pentru care reclamantul a achitat contravaloarea biletelor nu a fost prestat în condiţiile convenite, iar amânările repetate ale zborului au determinat în mod direct necesitatea procurării unor bilete alternative, instanţa consideră întemeiată cerinţa reclamantului privind restituirea costului biletelor iniţial achiziţionate şi va dispune încasarea din contul SkyUP în contul reclamanţilor a sumei de 278, 90 euro.

72. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.*

73. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

74. Conform materialelor cauzei, reprezentantul reclamanţilor a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin nota de plată nr. 00406604088411 din 16.12.2025.*(f.d.4)*

75. Astfel, luând în consideraţie faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanţii Ceropita Mihail, Ceropita Alina, *****, Ţîrdea Ludmila către „SkyUp MT LTD” a fost admisă, se dispune încasarea din contul pârâtei „SkyUp MT LTD” în beneficiul reclamanţilor Ceropita Mihail, Ceropita Alina, *****, Ţîrdea Ludmila a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

76. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, *cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanţii au fost scutiţi, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

77. În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilămal RM, *de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de protecţie a drepturilor consumatorilor*.

78. În baza Anexei 2, pct. 1.1.8. din Legea taxei de stat nr. 213/2023, *se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru reclamanţii în acţiunile privind protecţia drepturilor consumatorilor.*

79. Conform art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă al RM, *în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe conform Legii taxei de stat.*

80. De asemenea, conform pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat, *pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter nepatrimonial, pentru cererile de contestate a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în incontestabil, dacă valoarea acţiunii este de 5001-50000 lei taxa de stat se calculează în felul următor 250 lei+4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.*

81. Astfel, se dispune încasarea din contul „SkyUp MT LTD” în beneficiul statului a taxei de stat de care au fost scutiţi reclamanţii la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 1294, 66 lei.

82. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, instanţa consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind

prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

83. În concluzie, conform celor expuse supra, instanţa reiterează soluţia la caz de admitere a cererii de chemare în judecată depuse de Ceropita Mihail, Ceropita Alina, *****, Ţîrdea Ludmila către „SkyUp MT LTD" cu privire la încasarea compensaţiei pentru întârzierea zborului şi compensarea cheltuielilor de judecată.

84. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 96, 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parţial cererea depusă de reprezentantul reclamantului de Ceropita Mihail, Ceropita Alina, *****, Ţîrdea Ludmila către „SkyUp MT LTD" cu privire la încasarea compensaţiei pentru întârzierea zborului şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „Sky Up MT LTD" cu sediul în Malta, Birkirkara Bkr9034, Dun Karm Street, Level 3-701, Ewropa Business Centre în beneficiul lui Ceropita Mihail (a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****), Ceropita Alina (a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****), *****, reprezentantă de Ceropita Alina (a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****) şi Ţîrdea Ludmila (a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****) suma de a câte 250 (două sute cincizeci) euro pentru fiecare, echivalent în lei moldoveneşti conform cursului valutar a Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii judecătoreşti – cu titlu de compensaţie, suma de 278 (două sute şaptezeci şi opt) euro, 90 cenţi, echivalent în lei moldoveneşti conform cursului valutar a Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii judecătoreşti achitată pentru biletele aferente zborului U5 306, suma de 270 (două sute şaptezeci) euro, echivalent în lei moldoveneşti conform cursului valutar a Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii judecătoreşti achitată pentru biletele aferente zborului GQ4910 şi taxa de timbru achitată de reclamanţi la depunerea cererii de chemare în judecată suma de 200 (două sute) lei, 00 bani.

Se încasează de la „Sky Up MT LTD" cu sediul în Malta, Birkirkara Bkr9034, Dun Karm Street, Level 3-701, Ewropa Business Centre în beneficiul

statului, taxa de stat în mărime de 1294 (una mie două sute nouăzeci şi patru) lei, 66 bani.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti, iar după expirarea termenului dat, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chişinău (sediul centru) CRIGAN Dragoş