C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-773/2024 Judecătoria Edineț sediul Briceni

Judecător: Aurelia Andronache

D E C I Z I E
În numele Legii

08 octombrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de apel Bălți

În componența:
Președintele de complet: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

judecând ordine de recurs, recursul inițial depus de directorul în cadrul Penitenciarului nr.2 Lipcani, comisar de justiție, Andrei Socol, recursul suplimentar depus de directorul adjunct în cadrul Penitenciarului nr.2 Lipcani, comisar de justiție, Alexandr Țurcanu și recursul avocatului Culicov Serghei în interesele condamnatului Trinca Roman, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 03 mai 2024 privind admiterea parțială a plângerii depusă de condamnatul Trinca Roman împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 17 august 2023, în cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată plângerea condamnatului Trinca Roman împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În motivarea plângerii condamnatul a invocat că s-a deținut în Penitenciarul nr. 10 Goian în perioada 12.04.2021-06.06.2023, în Penitenciarul nr. 11 Bălți în

perioade 06.06.2022 -19.09.2022; 17.10.2022-05.12.2022; 05.06.2023 - 04.07.2023; în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioade 19.09.2022-17.10.2022; 05.12.2022 - 05.06.2023, 04.07.2023 – până în prezent, în condiții inumane.

Condamnatul Trinca Roman solicită să-i fie redus termenul pedepsei în perioada deținerii în condiții inumane calculându-se 2 zile închisoare pentru 1 zi de închisoare, și calculându-se 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție.

Prin încheierea protocolară a ședinței de judecată din 19 septembrie 2023, condamnatului Trinca Roman s-a acordat termen pentru depunerea unei plângeri suplimentare, care să conțină: **1)** descrierea detaliată a condițiilor materiale de detenție în care s-a deținut în P-10 Goian, în P-1 Bălți și în P-2 Lipcani**; 2)** solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale de detenție (f.d. 14 - 15).

La data de 26 septembrie 2023 în cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată plângerea suplementară condamnatului Trinca Roman împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale (f.d. 20).

În motivarea plângerii suplementare condamnatul a invocat că s-a deținut în P-10 Goian, în P-1 Bălți și în P-2 Lipcani, în condiții inumane, și anume: nu se respectă norma spațiului locativ de 4 m2; celule populate cu diferite insecte; apă potabilă de calitate rea, lipsa locului special pentru uscarea hainelor; în celule umezeală ridicată; lipsa sistemului de ventilare.

La data de 29 septembrie 2023 în cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată plângerea avocatului Culicov Serghei în interesele condamnatului Trinca Roman împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale (f.d. 22 - 24).

În motivarea plângerii avocatul a invocat că, Trinca Roman s-a deținut în P-10 Goian în perioada 12.04.2021 - 06.06.2022 în condiții inumane, și anume: celule populate cu diferite insecte; apă potabilă de calitate rea; lipsa sistemului de ventilare; imediate ridicată; blocul sanitar cu condiții ani sanitare, și fără a fi separat de restul celulei.

În perioade 06.06.2022 - 19.09.2022, 17.10.2022 -05.12.2022, condamnatul s-a deținut în P-11 Bălți în condiții inumane, și anume: blocul sanitar într-o stare deplorabilă; lipsa locului special amenajat pentru fumat, din care cauză în celule se fumează; lipsa locului special pentru spălarea și uscarea hainelor, și hainele se usucă în celule; lipsa sistemului de ventilare; celule populate cu diferite insecte; rata de alimentare nu corespunde normelor stabilite; asistența medicală la nivel scăzut. În perioade 19.09.2022 - 17.10.2022, 05.12.2022 – până în prezent

condamnatul Trinca Roman se deține în P-2 Lipcani în condiții la fel precare, și anume: blocul sanitar într-o stare deplorabilă; lipsa locului special amenajat pentru fumat; lipsa locului special pentru spălarea și uscarea hainelor, și hainele se usucă în celule; lipsa sistemului de ventilare; celule populate cu diferite insecte; rata de alimentare nu corespunde normelor stabilite; asistența medicală la nivel scăzut.

Avocatul Culicov Serghei solicită să fie constatat faptul deținerii condamnatului Trinca Roman în condiții inumane și degradante, contrar preeriilor art. 3 CEDO în perioada deținerii în P-10 Goian, în P-1 Bălți și în P-2 Lipcani, cu recucerea pedepsei, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție; de a obliga administrația P-10 Goian, P-1 Bălți și P-2 Lipcani se înlăture condițiile precare de detenție.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 03 mai 2024, s-a admis parțial plângerea condamnatului Trinca Roman împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a respins cerințele condamnatului Trinca Roman privind constatarea condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr. 10 Goian în perioada 12.04.2021 - 06.06.2022, ca fiind neîntemeiate.

S-a constatat faptul că, Trinca Roman a fost deținut în perioade 06 iunie 2022 - 19 septembrie 2022, 17 octombrie 2022 - 05 decembrie 2022, 05 iunie 2023 - 04 iulie 2023, în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total 183 (una sută optzeci și trei) zile, în calitate de condamnat.

S-a constatat faptul că, Trinca Roman a fost deținut în perioade 19 septembrie 2022 - 17 octombrie 2022, 05 decembrie 2022 - 05 iunie 2023, 04 iulie 2023 - 24 septembrie 2023, în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total 292 (două sute nouăzeci și două) zile, în calitate de condamnat.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de pr.penală, s-a redus pedeapsa lui Trinca Roman cu **19 (nouăsprezece) zile** pentru 183 (una sută optzeci și trei) zile, în care acesta s-a aflat în detenție, în Penitenciarul nr. 11 Bălți, cu calculare a 1 (unu) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de pr.penală, s-a redus pedeapsa lui Trinca Roman cu **30 (treizeci) zile**, pentru 292 (două sute nouăzeci și două) zile în care acesta s-a aflat în detenție, în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, cu calculare a 1 (unu) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție.

Termenul pedepsei definitive stabilită lui Trinca Roman, născut la 06.04.1992, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23.04.2024, cu închisoare pe un termen de 06 (șase) ani, s-a redus cu **49 (patruzeci și nouă) zile**.

S-a obligat administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheieri.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus directorul Penitenciarului nr. Lipcani, comisar de justiție Andrei Socol, solicitând casarea soluției primei instanței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului primei instanței, prin care să fie respinsă plângerea condamnatului ca nefondată.

De asemenea, dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus avocatul Culicov Serghei în interesele condamnatului Trinca Roman prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea parțială a soluției primei instanței, rejudecarea cauzei potrivit modului primei instanței cu admiterea integrală a plîngerii depusă în temeiul art. 3 CEDO, cu reducerea în temeiul art. 473^4 alin. (4) Cod de pr.penală, pedeapsa lui Trinca Roman în calitate de condamnat cu 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție în calitate de condamnat.

În susținerea poziției, avocatul-recurent a declarat că, instanța de judecată nu a argumentat în mod suficient poziția privind calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție în calitate de condamnat, or reieșind din materialele examinate Trinca Roman a fost și este deținut în condiții care lasă de dorit fără a se deosebi.

La fel, dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus directorul adjunct în cadrul Penitenciarului nr. Lipcani, comisar de justiție, Alexandr Țurcan solicitând casarea parțială a soluției primei instanței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea în această parte unei noi hotărâri potrivit modului primei instanței, prin care să fie respinsă plângerea condamnatului ca nefondată.

În motivarea recursului, directorul adjunct în cadrul Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Alexandr Țurcanu consideră încheierea recurată ca fiind una neîntemeiată și pasibilă casării dat fiind că, instanța de fond la examinarea cauzei nu a ținut cont de probele care cu certitudine dovedesc că în P-11 Bălți și P-2 Lipcani, au fost acordate celui din urmă condiții minime necesare de detenție.

Prin urmare, susține recurentul că, prima instanță a examinat cauza în mod formal, în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt și de drept, în lipsa unei analize complete, în ansamblu și sub toate aspectele a împrejurărilor cazului, fapt ce denotă netemeinicia încheierii contestate fiind în acest sens bazată exclusiv pe alegațiile condamnatului Trinca Roman.

La data de 08 august 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de

pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 03 mai 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursurilor declarate, Colegiul penal consideră justificat de a admite recursul petentului Trinca Roman, precum și cel inițial și suplimentar al Directorului P-2 Lipcani, comisar de justiție, Andrei Socol din alte motive decât cele invocate inclusiv din oficiu cu casarea încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 03 mai 2024, și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În susținerea soluției adoptate Colegiul penal reține că, potrivit art. 469 alin. (1) pct.17[1]) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. d) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: *dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

În motivare soluției, Colegiul reține că remediul național preventiv și compensator a perioadei detenției în condiții de penitenciar contrar prevederilor art. 3 CEDO și a jurisprudenței CtEDO, a fost pus în aplicare la 01.01.2019 prin Legea nr. 272 din 29.11.2018 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative, garantându-le condamnaților ce își execută pedeapsa în instituțile penitenciare din țară, reducerea termenului ei în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare.

În contextul dat, reclamantul trebuie să beneficieze de noul remediu, în vederea obținerii la nivel național a recunoașterii violării și, după caz, a unei despăgubiri adecvate. Iar dacă el nu o va obține la nivel național, va avea posibilitatea adresării la CtEDO cu o nouă cerere în termen de șase luni după epuizarea căilor ordinare de recurs intern, Curtea rezervându-și posibilitatea

examinării coerenței dintre jurisprudența instanțelor naționale cu propria sa jurisprudență, precum și eficiența remediului atât în teorie, cât și în practică.

Ținând cont de faptul, că prescripția reprezintă termenul general în interiorul cărui persoana poate să-şi apere dreptul încălcat pe calea înaintării unei plângeri în instanța de judecată, la caz fiind pus în aplicare cel stabilit de art. 473/2 alin. (5) Cod pr. penală, pus în aplicare la 01.01.2019 prin Legea nr. 272, Colegiul consideră, că condamnatul Trinca Roman perfect s-a încadrat în el, aflându-se și la moment în condiții de detenție, sesizând instanța la 17.08.2023 în interiorul termenului de șase luni stabilit prin lege.

La soluționarea plângerii înaintate Colegiul penal reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei, că articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe şi de comportamentul victimei *(cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).*

La constatarea condițiilor de detenție instanța națională va ține cont de faptul că, maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătății victimei *(cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).*

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției şi că având în vedere exigențele detenției, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare *(cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94).*

Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum şi durata detenției *(cauza Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).*

În acest sens instanța de recurs reține că, în cererea depusă s-a invocat aflarea condamnatului pe parcursul unei perioade de timp în Penitenciarul nr.10 Goian; nr. 2 Lipcani și nr.11 Bălți în condiții inumane și degradante, care sunt contrare prevederilor art. 3 CEDO.

Astfel, la examinarea cauzei în recurs, instanța ierarhic superioară a constatat faptul că, potrivit informației deținute de *Penitenciarul nr. 2 Lipcani* condamnatul că Trinca Roman s-a deținut în P-10 Goian în următoarele celule:

1) celula nr. 403 al blocului de detenție nr.3, cu suprafața de 11,20 m2 pentru deținerea 2 condamnați în condițiile de 4 m2 (2 paturi);

2) celula nr. 404 al blocului de detenție nr. 3, cu suprafața de 11,20 m2 pentru deținerea 3 condamnați în condițiile de 4 m2 (2 paturi);

3) celula nr. 414 al blocului de detenție nr. 3, cu suprafața de 15,10 m2 pentru deținerea 3 condamnați în condițiile de 4 m2 (3 paturi).

În baza raportului prezentat, prin generalizare, judecătorul de instrucție constată că celulele respective sunt dotate cu mobilierul necesar prevăzut la anexa nr. 22 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, fiind iluminate natural prin intermediul unui geam, cât și artificial prin intermediul rețelelor electrice, încălzite și ventilate conform normativelor de construcții. În același context, potrivit prevederilor pct. 466 al aceluiași act normativ, pe perioada toamna- iama temperatura aerului în spatiile de locuit nu este mai mica de 18° C.

Totodată, pe etajul 3 si 4 al blocului de detenție nr. 3, unde sunt cazați deținuții minori, sunt create filtre sanitare (baie, veceu) separate, unde deținuții au acces nelimitat la ele. De asemenea, conform unui grafic, aprobat de către conducerea instituției, în zilele de marți și vineri are loc îmbăierea deținuților în conformitate cu prevederile art.226 Cod de executare.

Deplasarea condamnaților pe teritoriul instituției se efectuează doar în limitele blocului de detenție. În ograda blocului de detenție zilnic se efectuează plimbarea deținuților în intervalul orelor 10.00-12.00, 15.00-16.45, cu supravegherea strictă a șefului de grup/ajutor șef de grup, angajaților din Secția siguranța regim penitenciar, membrilor grupelor operative. De asemenea, pe parcursul zilei condamnații sunt implicați în diferite activități social-educative, cum ar fi: cursuri profesionale, gimnaziale, programe sociale petrecute de către angajații Secției reintegrare sociala.

Se constată de instanța de fond că, de la darea in exploatare a blocului de detenție nr. 3, destinat pentru deținerea deținuților minori, nu au fost înregistrate cazuri de supraaglomerare a instituției de detenție. Deținutul Trinca Roman Ion, ca și restul deținuților au fost asigurați cu minimum necesar pentru trai (lenjerie de pat, obiecte de prima necesitate igienice §i altele, conform necesităților) și cu hrana calda de trei ori pe zi, la ore prestabilite, gratuit, din contul mijloacelor bugetului de stat, cu respectarea normelor stabilite prin Hotărârea Golemului nr. 609 din 29.05.2006, ordinul MJ RM nr. 512 din 26. 12. 2007 „Cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea alimentației deținuților în penitenciare” și ordinul MJ RM nr. 100 din 07.03.2007 „Cu privire la aprobarea normelor de alimentare a deținuților pentru cazurile excepționale când aprovizionarea

deținuților cu hrana calda nu este posibila, și a normelor de substituire a unor produse alimentare prin altele”.

Condamnații beneficiază zilnic de asistenta medicala necesara. În situații mai complicate aceștia sunt escortați în afara penitenciarului, adică în sectorul civil sau la Penitenciarul nr. 16 Pruncul. Penitenciarul este aprovizionat cu apa potabila. Periodic se efectuează controlul calități sursei de apa (trimestrial). Apa corespunde normelor sanitare. Colegiul penal critică concluzia instanței de fond de respingere a plângerii condamnatului din motiv că, pe perioada de detenție în Penitenciarul nr. 10 Goian, deținutul Trinca Roman careva cereri privind presupusele condiții inadecvate de detenție nu a înaintat.

În acesta ordine de idei, instanța de fond pripit a conchis faptul ca deținutul Trinca Roman, nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman si/sau degradant, fiindu-i acordat minimul necesar pentru trai. În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că judecătorul de instrucție judecând plângerea înaintată în interesele condamnatului Trinca Roman împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție în P 10- Goieni, neîntemeiat a respins plângerea condamnatului Trinca Roman împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, fără a verifica și elucida pe deplin circumstanțele concrete ale cauzei și fără a lua în considerație **situația individuală a condamnatului** Trinca Roman și a condițiilor în care acesta a fost deținut.

Referitor la aprecierea condițiilor de detenție în care a fost deținut condamnatul Trinca Roman în P-11 și P – 2, Colegiul reține că, instanţa de judecată în mod ferm a apreciat critic aspectele invocate de către administraţia penitenciarului, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părţi, în lipsa altor dovezi, instanţa just s-a bazat pe legislația națională și practica CEDO în demeniul dat.

La acest capitol, Colegiul penal reține că în conformitate cu art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

Astfel, instanța de fond a constatat că Trinca Roman s-a aflat în condiții de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor

omului şi a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr.2 Lipcani o perioadă de 292 zile, iar în P-11 Bălți o perioadă de 183 zile (dispunând reducerea a 30 zile și respectiv 19 zile din termenul de pedeapsă).

Însă, Colegiu reține că, eronat instanța de fond a rotunjit 2 zile (fiind deținut în P 2 Lipcani) și 3 (fiind deținut P-11 Bălți) zile, care nu pot fi reduse, reducându-se prin rotunjire câte **una zile** pentru 2 zile și respectiv 3 zile, din pedeapsă neexecutată. Astfel, Colegiul penal găsește necesar a interveni și a casa soluția instanței de fond, dispunând rejudecarea cauzei în aceiași instanță în alt complet de judecată, în vederea înlăturării neconcordanțelor menționate prin examinarea și aprecierea aspectelor de fapt și de drept ale prezentei cauze.

La rejudecarea cauzei instanța urmează să țină cont de invocările expuse în prezenta decizie, să verifice și să dea apreciere împrejurărilor cazului în raport cu prevederile legislației procesuale pertinente, și efectuând analiza amplă a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod pr. penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul inițial depus de directorul în cadrul Penitenciarului nr.2 Lipcani, comisar de justiție, Andrei Socol, recursul suplimentar depus de directorul adjunct în cadrul Penitenciarului nr.2 Lipcani, comisar de justiție, Alexandr Țurcanu și recursul avocatului Culicov Serghei în interesele condamnatului Trinca Roman, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 03 mai 2024 privind admiterea parțială a plângerii depusă de condamnatul Trinca Roman împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se admit, cu casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki