Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. R. Pascari)
Dosarul nr. 3r-468/24 (2-23177760-02-3r-06062024-5)

D E C I Z I E

24 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Braga Angela și Sîrbu Victoria

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele lui Bîtcă Petru, Basova Maria, Beriozova Anna, Sarî Savva, Pascal Pantilei, Diuvenji Mihail, Goreaci Valentina împotriva:

-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3633/23 din 15.12.2023;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1027/2024 din 03.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1022/2024 din 03.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1025/2024 din 03.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1136/2024 din 03.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1123/2024 din 03.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1077/2024 din 03.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1088/2024 din 03.05.2024;

C O N S T A T Ă:

La data de 12 decembrie 2023 avocatul Alexandru Bernaz în interesele Liudmilei Antonova, Gheorghi Balaban, Vasilisa Balaban, Lilia Baleca, Lidia Balițcaia, Ivan Banciu, Ivana Banciu,Vera Banciu, Maria Basova, Anelia Bejan, Vladislav Benco, Anna Beriozova, Maria Beriozova, Petru Bîtca, Svetlana Bîtca, Dmitrii Bulbaș, Ecaterina Buzilă, Elena Capaclî, Ivan Cpaclî, Olga Capaclî, Olimpiada Captari, Ecaterina Casap, Elena Casap, Gheorghi Casap, Maria Cazmalî, Liudmila Cebanu, Valentina Chiosea, Gheorghe Chiperceanu, Anna Ciornaia, Ion Ciornenchi, Natalia Ciubuc, Liudmila Coverco, Stepan Cristov, Galina Cristova, Vasile Cumarciuc, Natalia Darmanceva, Ivan Demitrev, Raisa Demitreva, Mihail Diuvenji, Prascovia Diuvenji, Liudmila Dorogan, Piotr Dragu, Nadejda Egorova, Anastasia Franțuz, Ana Frunze, Gheorghe Gajea, Prascovia Gargalîc, Nadejda Gheorghieș, Liudmila Gheorghiță, Valentina Goreaci, Vasile Goreaci, Liudmila Grosu, Petru Grosu, Olga Gulev, Tamara Hîncu, Alexandra Ibanji, Piotr Ibanji, Svetlana Ianacova, Lucheria Iovciu, Galina Jardan, Galina Lisac, Ivan Lisac, Ana Liudrinschi, Elena Malai, Tamila Malțeva, Ana Marin, Grigore Martolog, Gheorghe Mititelu, Olga Neagu, Iurii Onișcenco, Victoria Orlovscaia, Anna Pascal, Pantilei Pascal, Fiodor Petcov, Vasilisa Petcova, Liudmila Petrenco, Natalia Pîslari, Olga

Pologova, Vasilisa Popova, Dmitri Radov, Petru Razlovanu, Nina Roman, Ioana Romanschi, Raisa Rudenco, Petruța Sarî, Savva Sarî, Ecaterina Sîrbu, Natalia Smolina, Ivana Statova, Maria Stoianova, Mihail Talai, Gheorghe Tatar, Maria Tatarinov, Vasilisa Tiuliumen, Pavel Tîrleș, Vasili Toncu, Valentina Tonițoi, Zina Turta, Alexandr Varlamov, Larisa Varlamova, Irina Vlad, Vadim Vladarcic a depus cerere de chemare în judecată în contencios administrativ către Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ și obligarea la recalcularea pensiei.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a dosarului cererea a fost repartizată aleatoriu judecătorului Cazacu Grigore.

Prin încheierea din 15 decembrie 2023, judecătorul Cazacu Grigore a dispus separarea într-un proces aparte pretențiilor înaintate de reclamanți cu remiterea cauzelor separate spre redistribuire aleatorie.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cererea de chemare în judecată formulată de Sarî Savva a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Pascari Roman.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 mai 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Sarî Savva către Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ și obligarea la recalcularea pensiei, în temeiul prevederilor art. 207 alin.(2) lit.h) Cod administrativ.

La data de 22 mai 2024 (conform plicului anexat), avocatul Bernaz Alexandru în interesele recurenților Bîtcă Petru, Basova Maria, Beriozova Anna, Sarî Savva, Pascal Pantilei, Diuvenji Mihail, Goreaci Valentina a depus cererea de recurs prin care a solicitat:

1.Admiterea recursului.

2.Anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3633/23 din 15.12.2023 privind separarea pretenţiilor, emise de judecătorul Grigorii Cazacu.

3.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-1027/2024 din 03.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Bîtcă Petru, emise de judecătorul Roman Pascari, cu restituirea pricinii în prima instanţă pentru examinare în fond.

4.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-1022/2024 din 03.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Basova Maria, emise de judecătorul Roman Pascari, cu restituirea pricinii în prima instanţă pentru examinare în fond.

5.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-1025/2024 din 03.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Beriozova Anna, emise de judecătorul Roman Pascari, cu restituirea pricinii în prima instanţă pentru examinare în fond.

6.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-1136/2024 din 03.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Sarî Savva, emise de judecătorul Roman Pascari, cu restituirea pricinii în prima instanţă pentru examinare în fond.

7.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-1123/2024 din 03.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Pascal Pantilei, emise de judecătorul Roman Pascari, cu restituirea pricinii în prima instanţă pentru examinare în fond.

8.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-1077/2024 din

03.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Diuvenji Mihail, emise de judecătorul Roman Pascari, cu restituirea pricinii în prima instanţă pentru examinare în fond.

9.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-1088/2024 din 03.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Goreaci Valentina, emise de judecătorul Roman Pascari, cu restituirea pricinii în prima instanţă pentru examinare în fond.

La data de 06 iunie 2024 cauza a fost repartizată judecătorului raportor Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Braga Angela.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2024, s-a stabilit avocatului Bernaz Alexandru termen de 10 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru:

- identificarea recurentului în prezenta cauză și a actului judecătoresc care se contestă, respectînd în acest sens prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ.

- prezentarea cererii de recurs semnate în modul corespunzător, cu semnătura olografă sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată.

- prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023;

S-a explicat avocatului Bernaz Alexandru că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Copia încheierii din 07 iunie 2024 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, către avocatul Bernaz Alexandru, adresă indicată în mandatul avocatului – *****, la data de 17 iunie 2024.

Până la data adoptării prezentei decizii, avocatul Bernaz Alexandru în interesele lui Bîtcă Petru, Basova Maria, Beriozova Anna, Sarî Savva, Pascal Pantilei, Diuvenji Mihail, Goreaci Valentina, nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2024.

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru în interesele lui Bîtcă Petru, Basova Maria, Beriozova Anna, Sarî Savva, Pascal Pantilei, Diuvenji Mihail, Goreaci Valentina, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, (3) pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă

altceva.

Potrivit art.236 alin.(1) Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Iar alin. (2) lit. f) al aceluiași articol statuează că, apelul se declară inadmisibil în special cînd cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. *Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, *comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.)*, *acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie*.

Din materialele cauzei se atestă că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 07 iunie 2024 s-a stabilit avocatului Bernaz Alexandru termen de 10 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințării expediate în adresa reprezentantului avocatului Bernaz Alexandru, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa poștei electronice, indicată în mandatul avocatului –*****, a încheierii prin care a fost acordat termen de 10 zile calendaristice de la data notificării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, identificarea recurentului în prezenta cauză și a actului judecătoresc care se contestă, respectînd în acest sens prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ, prezentarea cererii de recurs semnate în modul corespunzător, cu semnătura olografă sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată, prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei – fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică din 17 iunie 2024.

La data de 26 iunie 2024, avocatul Bernaz Alexandru a depus o cerere privind înlăturarea neajunsurilor în cauza nr. 3r-468/24, precum și a anexat dovada achitării taxei de timbru, însă nu a identificat recurentul precum și actul judecătoresc care se contestă, în conformitate cu prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ și nu a prezentat cererea de recurs semnată în modul corespunzător.

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că avocatul Bernaz Alexandru – nu a identificat recurentul precum și actul judecătoresc care se contestă, în conformitate cu prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ și nu a prezentat cererea de recurs semnată în modul corespunzător – în pofida faptului că a recepționat la 17 iunie 2024 încheierea menționată, respectiv a fost înștiințat legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de

recurs, însă careva măsuri în acest sens nu au fost întreprinse.

Completul specializat apreciază critic cererea de înlăturare al neajunsurilor prezentată de către avocatul Bernaz Alexandru, dat fiind faptul că neajunsul cu privire identificarea recurentului precum și actului judecătoresc care se contestă nu a fost înlăturat, întrucât avocatul prin cererea respectivă doar reiterează cerințele formulate prin cererea din 22 mai 2024, ceea ce nicidecum nu se încadrează în dispozițiile art. 233 și 234 Cod administrativ, deși în textul încheierii din 07 iunie 2024 a fost specificat cert faptul că avocatul Bernaz Alexandru a indicat în calitate de recurenți 7 persoane fizice și a contestat 8 încheieri emise de instanța de fond, acte care nu se regăsesc în prezenta cauză, fiind obiect al dezbaterilor în alte cauze, or fiind înaintată cererea de recurs, aceasta urmează să întrunească cerințele de formă și conținut, ceea ce nu se atestă la caz.

Potrivit art. 47 Codul administrativ, (1) Acţiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntîrziat acţiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. (2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuşi acţiuni procedurale. (3) *Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat*.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 07 iunie 2024 – circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul că avocatul Bernaz Alexandru nu a executat în termen indicațiile instanței instituite prin încheierea din 07 iunie 2024 și nu a identificat recurentul precum și actul judecătoresc care se contestă, în conformitate cu prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ, precum și nu a prezentat cererea de recurs semnată în modul corespunzător, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs declarată de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele lui Bîtcă Petru, Basova Maria, Beriozova Anna, Sarî Savva, Pascal Pantilei, Diuvenji Mihail, Goreaci Valentina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3633/23 din 15.12.2023; încheierii

Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1027/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1022/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1025/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1136/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1123/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1077/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1088/2024 din 03.05.2024.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. f), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele lui Bîtcă Petru, Basova Maria, Beriozova Anna, Sarî Savva, Pascal Pantilei, Diuvenji Mihail, Goreaci Valentina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3633/23 din 15.12.2023; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1027/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1022/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1025/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1136/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1123/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1077/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1088/2024 din 03.05.2024, din motiv că nu s-au înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Braga Angela

Sîrbu Victoria