Dosarul nr.4r-6293/22
Nr. PIGD 4-21191385-02-4r-28112022
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Cușcă Liliana

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**
**(d i s p o z i t i v)**

17 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Cu participarea:
Avocatului Eremia Igor

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Stadnic Dumitru, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 octombrie 2022, prin care s-a admis contestaţia depusă de către avocatul Eremia Igor, care acţionează în interesele petiţionarului Cicati Sergiu, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 402412 şi deciziei agentului constatator din 02 decembrie 2021 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 402412 întocmit în privinţa lui Cicati Sergiu în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional şi decizia agentului constatator de sancţionare din 02 decembrie 2021, prin care Cicati Sergiu a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei şi 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva lui Cicati Sergiu în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E:**

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentului constatator, Stadnic Dumitru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 octombrie 2022, prin care s-a admis contestaţia depusă de către avocatul Eremia Igor, care acţionează în interesele petiţionarului Cicati Sergiu, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 402412 şi deciziei agentului constatator din 02 decembrie 2021 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 402412 întocmit în privinţa lui Cicati Sergiu în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional şi decizia agentului constatator de sancţionare din 02 decembrie 2021, prin care Cicati Sergiu a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale,

echivalentul a 750 lei şi 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva lui Cicati Sergiu în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr.4r-6293/22
Nr. PIGD 4-21191385-02-4r-28112022
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Cușcă Liliana

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

17 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Cu participarea:
Avocatului Eremia Igor

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Stadnic Dumitru, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 octombrie 2022, prin care s-a admis contestaţia depusă de către avocatul Eremia Igor, care acţionează în interesele petiţionarului Cicati Sergiu, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 402412 şi deciziei agentului constatator din 02 decembrie 2021 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 402412 întocmit în privinţa lui Cicati Sergiu în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional şi decizia agentului constatator de sancţionare din 02 decembrie 2021, prin care Cicati Sergiu a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei şi 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva lui Cicati Sergiu în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de citare legală a fost executată.

**A C O N S T A T A T:**

1. La 07 decembrie 2021, avocatul Eremia Igor, acţionând în interesele petiţionarului Cicati Sergiu a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 402412 şi deciziei agentului constatator din 02 decembrie 2021 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 octombrie 2022, s-a admis contestaţia depusă de către avocatul Eremia Igor, care acţionează în interesele petiţionarului Cicati Sergiu, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 402412 şi deciziei agentului constatator din 02 decembrie 2021 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 402412 întocmit în privinţa lui Cicati Sergiu în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional şi decizia agentului constatator de sancţionare din 02 decembrie 2021, prin care Cicati Sergiu a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei şi 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva lui Cicati Sergiu în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.
3. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Stadnic Dumitru, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
4. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că procesul-verbal este unul legal or, în speță fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional, la dosar fiind anexate suficiente probe ce indică la vina persoanei.
5. În ședința instanței de recurs, agentul constatator, dar și persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, deși au fost înștiințați legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-au prezentat.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Stadnic Dumitru, este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 octombrie 2022, urmează a fi menţinută fără modificări.
7. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al

faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

8. Colegiul constată că conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 402412 din 02 decembrie 2021, Cicati Sergiu a.n. *****, la data de 02 decembrie 2021, la orele 13:00, aflându-se în mun. Chişinău, str. N. Testemiţeanu, 18/12, conducând mijlocul de transport de model Skoda Octavia cu n/î RQR 903, a ignorat cerinţele indicatorului 3.31 oprirea interzisă, astfel s-a parcat în razele indicatorului, prin ce a ignorat prevederile punct. 25 Regulamentul Circulaţiei Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.
9. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
12. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
13. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
14. În contextul expus, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie.

15. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.
16. Așadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
17. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
18. Așadar, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţio armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
19. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).
20. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
21. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
22. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile

legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

23. Colegiul penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragere a persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de recurs reiterează că agentul constatator nu a prezentat probe pertinente din care ar rezulta vina persoanei în comiterea faptei imputate.
24. Instanța de recurs reiterează că indicii calificativi ai elementelor constitutive ale faptei contravenţionale descrise la (rubrica nr. 6) a procesului-verbal cu privire la contravenţie - „ignorarea cerinţelor indicatorului 3.31 oprirea interzisă, astfel s-a parcat în razele indicatorului", nu corespunde încadrării juridice efectuate de către agentul constatator în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.
25. Or, legiuitorul a incriminat fapta constatată „ignorarea cerinţelor indicatorului 3.31 oprirea interzisă, astfel s-a parcat în razele indicatorului” prin norma contravenţională prevăzută la art. 238 alin. (2) Cod contravenţional „staţionarea sau parcarea în locuri interzise”.
26. Mai mult, din planşa fotografică anexată la materialele dosarului contravenţional instanţa nu a putut stabili veridicitatea faptelor imputate lui Cicati Sergiu prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întrucât din acestea nu rezultă că ultimul s-ar fi parcat în razele indicatorului 3.31 „oprirea interzisă”.
27. Colegiul raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind vicios întocmit, cu neglijarea exigenţelor stabilite de legea contravenţională la art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.
28. În conformitate cu art. 445 alin. (1), (2) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia,

a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

29. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 octombrie 2022.
30. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E:**

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentului constatator, Stadnic Dumitru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 octombrie 2022, prin care s-a admis contestaţia depusă de către avocatul Eremia Igor, care acţionează în interesele petiţionarului Cicati Sergiu, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 402412 şi deciziei agentului constatator din 02 decembrie 2021 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 402412 întocmit în privinţa lui Cicati Sergiu în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional şi decizia agentului constatator de sancţionare din 02 decembrie 2021, prin care Cicati Sergiu a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei şi 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva lui Cicati Sergiu în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie