Dosarul nr.2-7226/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Eduard Galuşceac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest” împotriva lui Iațcu Natalia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 02 aprilie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest” a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Iațcu Natalia cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Ianciuc Invest” a indica că, la 20 noiembrie 2019, între SRL „Ianciuc Invest”, în calitate de prestator de servicii pe de o parte, și pârâtul Iațcu Natalia, de pe altă parte în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr. *****de prestări de servicii, care include retransmisia pachetului de posturi TV analog, TV digital și servicii de internet.

Potrivit, clauzelor contractuale pct.3.1 și 3.4 plata serviciilor se achită în avans pînă la începutul lunii, prin intermediul sucursalelor bancare și oficiilor poștale ”Poșta Moldovei”.

În cazul în care factura nu ajunge în posesia Abonatului, acesta nu este nici într-un caz exonerat de la plata la timp a facturii.

În conformitate cu pct.3.7 din Contract, în cazul în care ”Abonatul” nu a achitat pentru serviciile curente, el este deconectat de la servicii.

Punctele 5.3, 2.4.3 și 2.8.5 din Contract, prevăd posibilitatea rezilierii contractului în cazul înregistrării unei datorii din partea ”Abonatului”, cu obligarea numitului în termen de 5 zile de a restitui ”Prestatorului de servicii” echipamentul sau să restituie costul echipamentului indicat în actul de primire-predare (Anexa nr.2 la Contract).

Astfel, pârâtul în pofida clauzelor Contractuale supra a înregistrat restanța la plată a serviciilor acordate, care la moment constituie suma în mărime de 425 lei.

Drept urmare la 28.03.2025 în adresa pârâtului a fost expediată somație privind necesitatea stingerii restanței, precum și despre rezilierea unilaterală de către reclamant a Contractului.

Pârâtul nu a respectat obligațiunea sa prevăzută de pct. 5.3,2.4.3 și 2.8.5 din Contract privind achitarea ”Prestatorului de servicii” a costul echipamentului instalat, în suma de 1500 lei.

Astfel, suma finală a datoriei pârâtului fața de reclamant este în mărime 1925 lei.

Cere reclamanta SRL „Ianciuc Invest” încasarea din contul pârâtei Iațcu Natalia a sumei de 1925 lei cu titlu de datorie contractuală, a sumei de 250 cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, a sumei de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistența juridică, a sumei de 60 lei cu titlu de cheltuieli pentru servicii prestate de ASP.

La data de 16 iunie 2025 reclamanta SRL „Ianciuc Invest” a concretizat acțiunea solicitând încasarea din contul pârâtei Iațcu Natalia a sumei de 1925 lei cu titlu de datorie contractuală, a sumei de 250 cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea acțiunii, a sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistența juridică, a sumei de 60 lei cu titlu de cheltuieli pentru servicii prestate de ASP, a sumei de 870 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 09 aprilie 2025, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Ianciuc Invest” împotriva lui Iațcu Natalia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

La data de 13 iunie 2025, prin intermediul Monitoului Oficial, pârâta Iațcu Natalia a fost înștiințată public despre examinarea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Ianciuc Invest” împotriva lui Iațcu Natalia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, totodată fiindu-i comunicat despre dreptul în termen de 30 de zile de la data înștiințării despre examinarea cauzei să facă cunoștință cu materialele ei și să depună o referință, copii de pe înscrisurile necesare, precum și o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 CPC, doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Având în vedere că pârâta nu au depus referinţă și nu a înaintat o cerere reconvențională, în conformitate cu prevederile art. $276^4$ alin. (2) CPC, instanţa de judecată soluţionează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind materialele cauzei în coroborare cu acțiunea civilă înaintată de SRL „Ianciuc Invest” împotriva lui Iațcu Natalia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (3) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă,

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 9 alin. (1) CC, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 774 CC, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 776 CC obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii

Conform art. 858 alin. (1) și (2) CC, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1375 alin. (1) CC, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Conform art. 1376 CC, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Din materialele cauzei cu certitudine s-a constatat că, la data de 20 noiembrie 2019 între SRL „Ianciuc Invest”, în calitate de prestator de servicii, și Iațcu Natalia, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. *****.

Potrivit anexei ***** la Contractul de prestări servicii nr. *****din 20.11.2019, Iațcu Natalia a contractat abonamentul internet cu TV inclus la suma de 110 lei/lunar.

Potrivit anexei nr. 2 la Contractul de prestări servicii nr. *****din 20.11.2019 (actului de predare-primire) de către prestator a fost transmis abonatului pentru utilizare temporară în perioada de acțiune a contractului echipament tehnic în sumă totală de 1 500 lei.

Potrivit actului de verificare pentru perioada 05 aprilie 2022 – 28 martie 2025 pârâta Iațcu Natalia a înregistrat o datorie pentru serviciile prestate în baza Contractului de prestări servicii nr. *****din 20.11.2019, în sumă totală de 425 lei.

Astfel, de circumstanțe de fapt constatate, raportate la dispozițiile normelor legale citate, judecătorul ajunge la concluzia că solicitarea reclamantei privind încasarea de la pârâtă a datoriei în mărime de 1925 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit materialelor cauzei se constată că, la depunerea acțiunii reclamanta SRL „Ianciuc Invest" a achitat taxa de stat în sumă de 250 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei ce se probează prin copia ordinele de plată nr. 73 din 28 martie 2025 și nr. 74 din 28 martie 2025. Totodată în vederea probării suportării cheltuielilor de înștiințare publică a pârâtei a fost prezentat copia ordinul de plată nr. 41 din 03 iunie 2025 în sumă de 870 lei.

Se reține că, a fost prezentată și factura fiscală nr. *****din 12 martie 2025 emisă pe numele reclamantei "Ianciu Invest" SRL în vederea probării interpelării de la IP "Agenția Servicii Publice" a informației privind domiciliul pârâtei Iațcu Natalia. În acest sens urmând a fi menționat că, partea reclamantă nu a prezentat un înscris ce ar demonstra achitarea/transferarea sumei de 60 lei IP "Agenției Servicii Publice", or potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, prin urmare judecătorul consideră că este neîntemeiată și urmează a fi respinsă solicitarea privind încasarea de la pârât a sumei de 60 lei cu titlu de cheltuieli pentru servicii prestate de IP "Agenției Servicii Publice".

În baza art. 96 alin. (1) și ($1^1$) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; raportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda

asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

În speţă, instanța reţine că, întru confirmarea onorariului achitat avocatului Podlesnov Alexandr, a fost prezentată copia Ordinului de plată ***** din 28 martie 2025 privind achitarea de către reclamanta SRL „Ianciuc Invest” în contul Cabinetului avocatului Podlesnov Alexandr a sumei de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică conform acțiunii către Iațcu Natalia, instanţei de judecată revenindu-i sarcina aprecierii rezonabilității sumelor respective.

Instanța punctează că, cauza a fost examinată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoarea redusă, fără participarea părţilor, totodată ținând cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, raportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, instanța de judecată va admite parțial pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică urmând să compenseze SRL „Ianciuc Invest” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei, care reprezintă un cuantum real, necesar și rezonabil.

Reieșind din cele sus menționate, analizând înscrisurile nominalizate, instanţa consideră necesar a admite parțial acțiunea înaintată de SRL „Ianciuc Invest” împotriva lui Iațcu Natalia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 236, 238-241, $276^2$, $276^3$, $276^4$, 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest” împotriva lui Iațcu Natalia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează de la Iațcu Natalia (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest” (IDNO 1010600027812) suma de 1925 (o mie nouă sute douăzeci și cinci) lei cu titlu de datorie, suma de 250 (două sute cinci zeci) lei cu titlu de taxa de stat, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru, suma de 870 (opt sute șaptezeci)) lei cu titlu de cheltuieli de citare publică a pârâtului și suma de 1000 (una mie) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Eduard Galuşceac