Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Garri Bivol)
Dosarul nr. 2r-3758/23
(2-23068770-02-2r-15112023)

D E C I Z I E

19 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenții Ion Balan și Societatea cu Răspundere Limitată ”FITNESS FAMILY”, reprezentați de avocatul Pavel Croitoru, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 octombrie 2023, prin care s-a admis cererea depusă de Societatea Comercială ”GLOBAL CONSTRUCȚII” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Balan și Societatea cu Răspundere Limitată ”FITNESS FAMILY” împotriva Societății Comerciale ”GLOBAL CONSTRUCȚII” Societate cu Răspundere Limitată privind constatarea încălcării dreptului la executarea lucrărilor de construcție, înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională înaintată de Societatea Comercială ”GLOBAL CONSTRUCȚII” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ion Balan și Societății cu Răspundere Limitată ”FITNESS FAMILY” privind obligarea de a demola construcția,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 12 mai 2023, reclamanții Ion Balan și Societatea cu Răspundere Limitată ”FITNESS FAMILY” (*în continuare SRL”FITNESS FAMILY”*), au înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale ”GLOBAL CONSTRUCȚII” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare SC”GLOBAL CONSTRUCȚII”SRL*) privind constatarea încălcării dreptului la executarea lucrărilor de construcție, înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată
2. La etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri, SC”GLOBAL

CONSTRUCȚII”SRL a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Ion Balan și SRL”FITNESS FAMILY” privind obligarea de a demola construcția.

3. Concomitent, a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin sistarea lucrărilor de construcție, interzicerea recepției finale a lucrărilor și darea în exploatare a construcției edificate pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în *****, efectuate în baza autorizației de construire nr.409c/21 din 30 septembrie 2021 și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr.65i din 4 martie 2021.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2023, s-a admis cererea înaintată de SC”GLOBAL CONSTRUCȚII”SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-au sistat lucrările de construcție și s-a interzis recepția finală a lucrărilor și darea în exploatare a construcției edificate pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în *****, efectuate în baza autorizației de construire nr.409c/21 din 30 septembrie 2021 și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr.65i din 4 martie 2021.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 3 noiembrie 2023, recurenții Ion Balan și SRL”FITNESS FAMILY”, reprezentați de avocatul Pavel Croitoru, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului s-a indicat, că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că prin sistarea lucrărilor de construcție şi interzicerea recepției finale a lucrărilor şi darea în exploatare a construcției, instanţa de judecată a depășit scopul asigurării acţiunii. Ținând cont de faptul că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri, atunci instanţa de judecată urma să determine existența circumstanțelor care vor face imposibilă executarea unei hotărâri privind demolarea construcției cu numărul cadastral *****.02.

Punctează că instanța urma să determine necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, ținând cont de condițiile specificate în Hotărârea explicativă a Plenului Curţii Supreme de Justiție nr.32 din 24 octombrie 2003, după cum urmează: raționalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție,

degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelație cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
Prin urmare, consideră că instanţa de judecată nemotivat a dispus aplicarea măsurilor de siguranță, or, nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea respectivelor măsuri, după cum urmează: lipsește raționalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; nu a fost dovedită probabilitatea cauzării unui prejudiciu SC"GLOBAL CONSTRUCȚII"SRL în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; nu există pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire sau proastă administrare a bunului SC"GLOBAL CONSTRUCȚII"SRL; prin aplicarea măsurilor de asigurarea, s-a creat un dezechilibru între interesele SC"GLOBAL CONSTRUCȚII"SRL şi a recurenților; aplicarea măsurilor de asigurare nu previne încălcarea intereselor publice sau a intereselor unor terți; asigurare a acţiunii depășește scopului măsurilor de asigurare.
Menționează că reclamanții Ion Balan şi SRL"FITNESS FAMILY" execută lucrări de construire a blocului de locuit, cu număr cadastral *****.02*, situat în *****, în baza autorizației de construire nr. 409c/21 din 30 septembrie 2021, emise de Primăria mun. Chişinău, precum şi în baza contractului de societate civilă nr.01 din data 10 mai 2021.
Punctează că blocul de locuit a fost edificat în strictă conformitate cu proiectul şi actele permisive în construire şi exclusiv pe terenul aflat în proprietate. Blocul se află la faza finală de construire şi majoritatea apartamentelor au fost înstrăinate şi se află în proprietatea privată a persoanelor terțe.
Evidențiază că nu corespunde adevărul faptul că blocul de locuit, cu număr cadastral *****.02* este edificat parțial pe terenul cu numărul cadastral *****, aflat în proprietatea SC"GLOBAL CONSTRUCȚII"SRL. Deși intimata SC"GLOBAL CONSTRUCȚII"SRL a prezentat un studiu de caz din 21 martie 2023, elaborat de inginerul cadastral Celacu Andrian, prin care se constată că pereții şi talpa fundației blocului de locuit, cu număr cadastral *****.02* se află pe terenul cu numărul cadastral *****, apar dubii rezonabile asupra acestui fapt, or, la data elaborării studiului talpa fundației construcției era astupată de pământ şi nu e clar în ce mod inginerul cadastral a stabilit amplasarea construcției. Totodată, comunică faptul că utilajele topografice prezintă datele cu o anumită marjă de eroare, care au putut determina constatarea greșită a amplasării blocului de locuit, cu număr cadastral *****.02*.
În acest context, menționează că, în primăvara anului 2023, administrator

SC”GLOBAL CONSTRUCȚII”SRL Alexei Braganciuc, a depus în adresa Agenției pentru Supraveghere Tehnică, în prezent Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică o cerere prin care a solicitat verificarea amplasării construcției de pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în *****, proprietatea lui Ion Balan şi SRL”FITNESS FAMILY”, în raport cu terenul cu numărul cadastral *****, situat în *****, aflat în proprietatea SC”GLOBAL CONSTRUCȚII”SRL. În rezultatul măsurătorilor geodezice, efectuate la fața locului, prin scrisoarea nr.2248/23 din 12 iunie 2023, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a informat intimatul SC”GLOBAL CONSTRUCȚII”SRL despre distanțele construcție pînă la hotar şi despre faptul că construcția recurenților este amplasată conform documentației de proiect.

De asemenea, din planul cadastral eliberat de către Serviciul cadastral teritorial Chişinău al Agenției Servicii Publice la 31 octombrie 2023, de asemenea se poate constata că construcția recurenților nu depășește hotarele terenului, fiind la limită.

Evidențiază faptul că pretențiile intimatului se referă la câțiva centimetri, îngropați sub pământ, care, sub nici o formă nu pot duce la demolarea blocului de locuit. Or, conform art. 599 alin. (1) din Codul civil, dacă proprietarul unui teren, cu ocazia ridicării unei construcții, a construit dincolo de limita terenului său, fără a i se putea imputa premeditarea sau culpa gravă, vecinul trebuie să tolereze încălcarea hotarului dacă nu a obiectat pînă sau imediat după depășirea limitei. Conform alin.(2), vecinul prejudiciat prin situația prevăzută la alin.(1) trebuie despăgubit cu o rentă în bani, plătită anual, cu anticipație.

Reieșind din norma invocată, chiar şi în cazul în care construcția ar fi depășit nesemnificativ hotarele intimatului, rezultă că vecinul este în drept să nu tolereze şi să solicite demolarea unei construcții ce depășește limita terenului, numai în cazul în care în care a obiectat pînă sau imediat după depășirea limitei. Informează că încă la etapa de proiectare a construcției reclamantului, Alexei Braganciuc în numele SC”GLOBAL CONSTRUCȚII”SRL a semnat declarația autentificată notarial la data de 15 octombrie 2020, prin care şi-a exprimat acordul pentru proiectarea şi construirea oricărui tip de construcții, inclusiv darea în exploatare şi înregistrarea construcției, edificată pe terenul cu numărul cadastral *****.

Anume urmare a declarației SC”GLOBAL CONSTRUCȚII”SRL din 15 octombrie 2020, recurentul Ion Balan a inițiat lucrările de proiectare a construcției, obținerea actelor permisive în construcție şi respectiv lucrările de construire a blocului locativ, or, declarația SC”GLOBAL CONSTRUCȚII”SRL i-a oferit reclamantului Ion Balan siguranța existenței unei relații respectoase şi neconflictuale cu vecinul SC”GLOBAL CONSTRUCȚII”SRL, dar şi siguranța edificării blocului de locuit, anume cu suprafața şi amplasarea actuală, or, în caz contrar, intimații nu ar fi proiectat şi edificat construcția așa cum este la moment.

Informează că la începutul anului 2022, lucrările de construire erau în plină

desfășurare. Pe parcursul anului 2022, recurenții integral au ridicat carcasa construcției. La începutul anului 2023 deja se efectuau lucrări interioare şi se finalizau lucrările exterioare. SC"GLOBAL CONSTRUCȚII"SRL a fost prezent la toate etapele de edificare a construcției recurenților şi nu a comunicat careva obiecții cu privire la modul de construire, amplasament, nu a contestat actele permisive în construire, ceea ce înseamnă că SC"GLOBAL CONSTRUCȚII"SRL era de acord cu amplasamentul construcției. Astfel, întrucât SC"GLOBAL CONSTRUCȚII"SRL cunoștea de amplasamentul construcției încă 2 ani în urmă, nu e clar de ce a așteptat câțiva ani pînă să invoce obiecțiile sale. Consideră că pretențiile SC"GLOBAL CONSTRUCȚII"SRL privind demolarea construcției nu pot fi satisfăcute, or, intimatul nu a invocat pretențiile în interiorul termenului acordat prin lege - pînă sau imediat după depășirea limitei, fiind în drept doar să solicite o rentă în bani. Astfel, în contextul în care, chiar dacă construcția recurenților ar depăși terenul său, aceasta nu poate fi demolată, prin urmare lipsește raționamentul aplicării măsurilor de asigurare.

Evidențiază faptul că, sistarea lucrărilor de construcție şi interzicerea recepției finale a lucrărilor şi darea în exploatare a construcției impune limitări serioase în exercitarea drepturilor civile atât a recurenților, cât şi a proprietarilor de apartamente şi nu poate fi dispusă în lipsa dovezilor ce indică circumstanțe care ar determina imposibilitatea executării unei posibile hotărâri. De fapt, prin aplicarea măsurilor de asigurarea, instanţa de judecată a creat un dezechilibru între interesele SC"GLOBAL CONSTRUCȚII"SRL şi a recurenților şi terţii, proprietarii apartamentelor, ceea ce determină depășirea scopului măsurilor de asigurare.

Punctează că la caz, prin depășirea scopului asigurării acţiunii, s-a cauzat o încălcare gravă a drepturilor recurenților şi terților, proprietarii apartamentelor, or, scopul legitim şi principiul procesului echitabil, nu poate fi justificat prin "sistarea lucrărilor de construcție şi interzicerea recepției finale a lucrărilor şi darea în exploatare a construcției" atunci când se cere demolarea unei construcții autorizate, în baza actelor permisive în construire şi în condițiile în care autoritatea publică competentă în domeniul Agenția pentru supraveghere tehnică a stabilit că construcția este realizată conform proiectului.

Totodată, evidențiază faptul că prin aplicarea măsurilor de asigurare, există riscul eminent al expirării termenului de executare a lucrărilor de construire şi recurenții vor fi în imposibilitate reală să finiseze construcția. Evidențiază faptul că, în blocul respectiv sunt 50 de apartamente şi majoritatea au fost vândute către terți.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

7. La 15 noiembrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Ana Panov.

8. Intimata SC”GLOBAL CONSTRUCȚII”SRL, deși a fost informată prin email despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
13. Colegiul punctează că cadrul legal pertinent, şi anume art.174 Cod de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

14. Conform prevederilor art.175 Cod de procedură civilă cu privire la măsurile de asigurare a acţiunii:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

(3) În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin.(1) lit.b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.

(4) Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.

(5) Nu pot fi puse sub sechestru, inclusiv în procesele de insolvabilitate, acţiunile emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, pot fi puse sub sechestru mijloacele băneşti rezultante din înstrăinarea acestor acţiuni.

(6) Instanţa de judecată nu poate dispune, inclusiv în procesele de insolvabilitate, măsuri de asigurare a acţiunii care au drept obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acţiunilor emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor."

15. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 12 mai 2023, reclamanții Ion Balan și SRL"FITNESS FAMILY", au înaintat cererea de chemare în judecată împotriva SC"GLOBAL CONSTRUCȚII"SRL privind constatarea încălcării dreptului la executarea lucrărilor de construcție, înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată
16. La etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri, SC"GLOBAL

CONSTRUCȚII”SRL a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Ion Balan și SRL”FITNESS FAMILY” privind obligarea de a demola construcția. Concomitent, a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin sistarea lucrărilor de construcție, interzicerea recepției finale a lucrărilor și darea în exploatare a construcției edificate pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în *****, efectuate în baza autorizației de construire nr.409c/21 din 30 septembrie 2021 și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr.65i din 4 martie 2021.

17. Colegiul remarcă, că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului şi urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
18. Prima instanță a ținut cont de acest deziderat și, pornind de la circumstanțele litigiului, fără a prejudicia fondul cauzei, a admis cererea înaintată de SC”GLOBAL CONSTRUCȚII”SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, cu dispunerea sistării lucrărilor de construcție și cu interzicerea recepției finale a lucrărilor și darea în exploatare a construcției edificate pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în *****, efectuate în baza autorizației de construire nr.409c/21 din 30 septembrie 2021 și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr.65i din 4 martie 2021.
19. Prin urmare, este evident că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în pricina dată, ar asigura realizarea „de facto” a preîntâmpinării apariției impedimentelor la executarea eventualei hotărâri.
20. Colegiul notează că, instanța de fond corect a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de faptul că, lipsa măsurii asiguratorii, având în vedere circumstanțele invocate de solicitant, precum și natura litigiului, poate crea dificultăți serioase în executarea unei hotărâri judecătorești, or, reprezentantul SC”GLOBAL CONSTRUCȚII”SRL a motivat suficient de argumentat și convingător necesitatea aplicării măsurii de asigurare.
21. Referitor la argumentele reprezentantului recurenților invocate în recurs, precum că blocul de locuit a fost edificat în strictă conformitate cu proiectul şi actele permisive în construire şi exclusiv pe terenul aflat în proprietate, Colegiul remarcă că aceste argumente țin de fondul cauzei, instanța de recurs fiind în imposibilitate de a le supune aprecierii.
22. În accepțiunea Colegiului, în speță, asigurarea acțiunii este necesară și dictată în virtutea următoarelor argumente, și anume: asigurarea acţiunii civile constă

dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

23. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurenții și reprezentantul lor, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
24. Colegiul remarcă că măsura de asigurare s-a aplicat în scopul prevenirii unor pagube iminente.
25. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995).
26. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
27. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurenților și reprezentantului lor.
28. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe la data pronunțării este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurenți neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenții Ion Balan și Societatea cu Răspundere Limitată ”FITNESS FAMILY”, reprezentați de avocatul Pavel Croitoru, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 octombrie 2023, prin care s-a admis cererea depusă de Societatea Comercială ”GLOBAL CONSTRUCȚII” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila