Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), judecător Ala Ucrainţeva

Dosarul nr. 2a-954/24
(2-23178359-02-2a-07032024)

D E C I Z I E

18 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de avocatul Jian Vladislav în interesul B***** E*****,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Autoritatea Tutelară Locală Călărași împotriva B***** E***** cu privire la luarea copiilor fără decădere din drepturile părintești,

împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 decembrie 2023, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Autoritatea Tutelară Locală Călărași împotriva B***** E***** cu privire la luarea copiilor fără decădere din drepturile părintești,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. Autoritatea Tutelară Locală ***** a depus o acțiune împotriva B***** E***** cu privire la luarea copiilor fără decădere din drepturile părintești.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că familia B***** se află la evidenţa autorităţii tutelare locale începând cu anul 2023, după ce a fost sesizată de Inspectoratul de Poliţie Călăraşi cu privire la cazul minorului **********. Potrivit Dispoziţiei Primăriei or. Călăraşi nr. 257 din 8 noiembrie 2023, copilul minor **********, născută la ***** a fost plasată de urgenţă, separat de părinte, în Serviciul de Asistenţă Parentală Profesională pe un termen de 72 ore, cu eventuala prelungire a termenului, pe motiv că minora a fost găsită pe una din străzile or. Călăraşi fără supraveghere, fiind alungată de mama sa B***** E*****.
3. Ulterior, potrivit Dispoziţiei Primarului or. Călăraşi nr. 273 din 27 noiembrie 2023 a fost dispusă plasarea de urgenţă a copilului minor **********, născut la ***** în Centrul de Plasament şi Rebilitare pentru copii de vârstă fragedă.
4. Totodată, cu privire la situaţia copiilor a fost sesizată Procuratura or. Călăraşi şi Inspectoratul de Poliţie Călăraşi, iar în temeiul prevederilor Legii nr. 140 privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţia de risc a copiilor separaţi de părinţi, au fost efectuate mai multe acţiuni, inclusiv ancheta socială şi evaluarea iniţială a familiei B*****. Urmare a evaluărilor s-a stabilit că familia B***** locuieşte în or. *****, str. ***** ***** , are condiţii modeste

de trai, se întreţine din alocaţii sociale, concubinul B***** E***** lucrează, prestând servicii de taxi, locuieşte împreună cu ultima şi copiii şi este tatăl biologic al minorului *****. În aceste condiții, familia a fost calificată ca fiind socio-vulnerabilă.

5. A explicat că autoritatea tutelară a avut mai multe şedinţe de conciliere cu mama minorilor, ultima, prin Declaraţia din 28 noiembrie 2023, şi-a dat acordul ca copilul său minor ********** să se afle la Centrul de Plasament, motivând că la moment nu are posibilitate să îngrijească ambii copii.
6. În privința pârâtei B***** E***** a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie pe faptul că la 8 noiembrie 2023 a lăsat fără supraveghere minora ***** şi ultima a fost găsită în stradă fără a fi însoţită de vre-un adult.
7. Administrația publică locală o caracterizează pe B***** E***** ca fiind o persoană care face periodic abuz de alcool şi îşi neglijează responsabilităţile părinteşti, copii de vîrstă fragedă sunt lăsaţi fără supraveghere, nu au alimentaţia necesară pentru buna creştere şi dezvoltare, nu sunt îngrijiţi, în prezenţa acestora mama consumă băuturi alcoolice cu diferite persoane necunoscute.
8. La 30 noiembrie 2023 minorul ********** a fost diagnosticat de către Centrul de Plasament şi Reabilitare pentru copii cu vârstă fragedă cu diagnoza de rahitism.
9. A subliniat că începând cu 30 noiembrie 2023 B***** E***** a fost internată în IMSP Călăraşi, unde se află până în prezent, starea sănătăţii find calificată de către medicii specialişti ca fiind una gravă.
10. Astfel, ținând cont de comportamentul pârâtei, de dezinteresul acesteia față de copii, de faptul că B***** E***** se eschivează de la îndeplinirea obligaţiunilor părinteşti, nu asigură întreţinerea şi grija necesară copiilor de o vârstă fragedă, i-a lăsat fără protecţie şi în primejdie, consumă băuturi alcoolice, prin ce pune în pericol sănătatea copiilor, dezvoltarea lor armonioasă într-un mediu de familie adecvat, este în interesul suprem al copiilor luarea lor fără decădere de la părintele B***** E*****.
11. Întemeiindu-și acțiunea pe dispoziţiile art. art. 60, 71, 72 Codul familiei, art. 27 al Convenţiei internaţionale cu privire la protecţia drepturilor copilului, Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi, autoritatea tutelară, acționând în interesul copiilor minori ********** și *****, a solicitat luarea copiilor minori **********, născută la ***** și **********, născut la *****, de la părintele – mama B***** E*****, fără ca aceasta să fie decăzută din drepturile părinteşti.
12. Prin referința prezentată, reprezentantul pârâtei B***** E*****, avocatul Jian Vladislav a solicitat respingerea acțiunii înaintate, motivând că în perioada 30 noiembrie 2023 – 11 decembrie 2023 B***** E***** a fost internată în IMSP Spitalul Raional Călărași cu diagnoza ”Alcoolism cronic, hepatită, pancreatită, etc.”, însă, la moment, starea de sănătate a pârâtei s-a ameliorat, dânsa a revenit la domiciliul, unde are condiții pentru creșterea și întreținerea copiilor minori, băuturi alcoolice nu consumă.
13. A mai indicat că pârâta locuiește împreună cu concubinul H**********, care este tatăl biologic al copilului **********. Acesta este angajat în câmpul muncii și are posibilitate să întreţină copii minori, să participe la educația și creșterea copiilor.

Poziția instanței de fond:

14. Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni (sediul Călărași) din 26 decembrie 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Autoritatea Tutelară Locală Călărași împotriva

B***** E***** cu privire la luarea copiilor fără decădere din drepturile părintești și s-a încuviințat luarea copiilor minori **********, născută la ***** și **********, născut la ***** din familie fără decăderea din drepturile părintești a mamei B***** E*****, născută la 17 decembrie 1994.

15. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că suportul probatoriu confirmă cu certitudine că B***** E***** ignoră atât obligațiile părintești morale față de copii minori cât și cele instituite prin normele legale, fiind întrunite condițiile ce ar îndreptăți luarea copiilor minori fără decăderea din drepturile părintești, deoarece aceasta se eschivează de la îngrijirea și întreținerea copiilor, pentru a se dezvolta și crește în armonie și liniște.

Solicitarea apelantului:

16. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, avocatul Jian Vladislav în interesul B***** E***** a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a acțiunii.

Argumentele părților:

17. În motivarea apelului, avocatul Jian Vladislav în interesul B***** E*****, reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în referința asupra cererii de chemare în judecată, a indicat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.
18. În ședința judiciară în instanța de apel, participanții, legal citați repetat despre locul, data și ora acesteia nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea apelului în lipsa lor. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

19. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
20. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces”*.
21. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă *”instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”*.
22. Conform art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă “*probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit*

elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților".

23. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *" fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele, pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel".*
24. În temeiul art. 121 Cod de procedură civilă *"instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului".*
25. Art. 122 alin. (1) Cod de procedură civil stabilește că *"circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante".*
26. Conform art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă *"instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele".*
27. Probatoriul administrat în speță atestă că B***** E***** este mama copiilor minori **********, născută la ***** și **********, născut la *****.
28. Potrivit certificatelor de naștere al copiilor menționați, la rubrica «tată» nu este indicată identitatea unei persoane, fiind consemnată o liniuță.
29. La 11 octombrie 2023 Șeful SP 1 Călărași a sesizat primăria or. ***** și DASPF Călărași cu cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului ********** și **********, copiii B***** E*****, care la 6 octombrie 2023, în jurul orei 19:00 la ÎI "Smolenschi Lucheria" era în stare vizibilă de ebrietate cu doi copii minori.
30. Ca urmare, la 24 octombrie 2023, Primăria or. Călărași, în cadrul ședinței Consiliului de siguranță comunitară, a pus în discuție cazul B***** E*****, fiind dispusă monitorizarea și deschiderea managementului de caz de către specialistul în protecția copiilor pentru decădere din drepturi părintești, cu înaintarea ulterioară a cererii în instanța de judecată.
31. La 8 noiembrie 2023 DASPF Călărași a fost sesizată de I.P. Călărași că ********** a fost găsită în fața restaurantului "PANCOM" singură, speriată, spunând că mama nu o dorește înapoi, iar fiind contactată, ultima a fost găsită în stare de ebrietate, comunicând că este de acord ca copilul să fie luat din familie deoarece nu mai dorește să o țină în casă.
32. Potrivit Dispoziției Primăriei or. Călăraşi nr. 257 din 8 noiembrie 2023, copilul minor **********, născută la ***** a fost plasată de urgență, separat de părinte, în Serviciul de Asistență Parentală Profesională pe un termen de 72 ore, cu eventuala prelungire a termenului, pe motiv că minora a fost găsită pe una din străzile or. Călăraşi fără supraveghere, fiind alungată de mama sa B***** E*****.

33. La 20 noiembrie 2023 în privința B***** E***** a fost ntocmit procesul verbal contravențional pe faptul depistării copilului minor **********, născută la ***** la aceiași dată, în stradă, fără a fi însoțită de un adult.
34. La fel, din suportul probatoriu urmează că la 17 noiembrie 2023 DASPF Călărași a fost sesizată că la 16 noiembrie 2023, B***** E*****, având în brațe copilul minor,*****, cobora din rutieră, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, nefiind în stare să-și mențină echilibrul, prin ce a pus în pericol sănătatea și viața acestuia.
35. Potrivit Dispoziţiei Primarului or. Călăraşi nr. 273 din 27 noiembrie 2023 a fost dispusă plasarea de urgenţă a copilului minor **********, născut la ***** în Centrul de Plasament şi Rebilitare pentru copii de vârstă fragedă.
36. La plasare în centrul menționat, copilul a fost diagnosticat cu rahitism, starea acestuia fiind de o gravitate medie.
37. Conform anchetei sociale din 28 noiembrie 2023 familia B***** E***** a fost calificată ca fiind socio-vulnerabilă, fiind reținute condiţii modeste de trai, că familia se întreţine din alocaţii sociale, că concubinul B***** E***** lucrează, prestând servicii de taxi, că locuieşte împreună cu ultima şi copiii şi este tatăl biologic al minorului **********.
38. Tot la 28 noiembrie 2023 B***** E***** a semnat o Declaraţie prin care şi-a dat acordul ca copilul său minor ********** să se afle la Centrul de Plasament.
39. De asemenea, din suportul probatoriu urmează certificatul medical nr. 483 din 21 decembrie 2023, conform căruia, în perioada 30 noiembrie 2023 – 11 decembrie 2023, B***** E***** a primit tratament medical de staționar, cu diagnoza alcoolism cronic, neîntrerupt, sistematic, deliriu alcoolic, pancreatită cronică alcoolică, hepatită alcoolică, anemie feriprivă. La externare s-a recomandat tratamentul în continuare a stării după deliriu alcoolic, consum de alcoool cu tulburări mentale și de comportament, etc.
40. Considerând că există un pericol iminent pentru viaţa, sănătatea sau inviolabilitatea copiilor minori **********, născută la ***** și **********, născut la *****, autoritatea tutelară s-a adresat în instanță, solicitând luarea copiilor de la mama B***** E*****, fără decăderea acesteia din drepturile părintești.
41. Examinând cauza, prima instanță a admis cererea autorității tutelare.
42. Din apelul declarat se distinge dezacordul apelantului cu hotărârea prin prisma susținerii că instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.
43. Așadar, verificând legalitatea hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a materialelor dosarului, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.
44. Potrivit art. 71 Codul familiei *”la cererea autorităţii tutelare, instanţa judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti, dacă aflarea copilului împreună cu părinţii prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea lui, şi asigurarea protecţiei copilului de către autoritatea tutelară teritorială. În cazuri excepţionale, dacă există un pericol iminent pentru viaţa, sănătatea sau inviolabilitatea copilului, autoritatea tutelară poate decide luarea copilului de la părinţi, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. În cazurile prevăzute la alin.(2), autoritatea tutelară, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa judecătorească privind decăderea din drepturile părinteşti sau luarea copilului de la părinţi*

fără decăderea lor din aceste drepturi. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat părinţilor. Cererea privind luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare şi a celei teritoriale, în a cărei evidenţă se află copilul. La cererea părinţilor, instanţa judecătorească poate să le înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor copilului".

45. Colegiul civil reține că instituția luării copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești reprezintă o măsură care are un caracter temporar și de protecție, fiind destinată să înlăture situațiile în care aflarea copilului împreună cu părinții prezintă un pericol pentru viața, sănătatea sau dezvoltarea sa. Această măsură nu are caracter sancționator față de părinți, ci urmărește exclusiv protejarea interesului superior al copilului.
46. Din conținutul normei menționate rezultă că luarea copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești poate fi dispusă de instanța de judecată la cererea autorității tutelare, atunci când se constată existența unor circumstanțe care demonstrează că menținerea copilului în mediul familial prezintă un pericol real pentru viața ori sănătatea acestuia. Prin urmare, pentru aplicarea acestei măsuri este necesară stabilirea unor împrejurări concrete și grave, care să justifice intervenția autorităților în raporturile familiale.
47. În același timp, legea reglementează și situația excepțională în care autoritatea tutelară poate dispune luarea imediată a copilului de la părinți, fără o hotărâre prealabilă a instanței, atunci când există un pericol iminent pentru viața, sănătatea sau inviolabilitatea copilului. Într-o asemenea situație, autoritatea tutelară este obligată să informeze procurorul în termen de cel mult 24 de ore și să sesizeze instanța de judecată, în termen de 3 zile lucrătoare, cu o acțiune privind decăderea din drepturile părintești sau luarea copilului fără decăderea din aceste drepturi.
48. Totodată, Colegiul civil reține că norma indicată instituie garanții procedurale menite să prevină ingerințele arbitrare în viața familială, stabilind că, în lipsa sesizării instanței în termenul prevăzut de lege, copilul urmează a fi înapoiat părinților. De asemenea, examinarea cererii privind luarea copilului de la părinți se face cu participarea obligatorie a autorității tutelare competente, în a cărei evidență se află copilul, ceea ce asigură evaluarea profesionistă a situației acestuia.
49. În fine, caracterul temporar al măsurii rezultă și din faptul că, la cererea părinților, instanța poate dispune înapoierea copilului acestora, dacă circumstanțele care au determinat luarea copilului au încetat, iar reîntoarcerea acestuia în mediul familial nu contravine intereselor copilului.
50. Astfel, aplicarea și menținerea măsurii sunt condiționate permanent de evaluarea interesului superior al copilului, care constituie criteriul determinant în soluționarea unor asemenea cauze.
51. În speță, din ansamblul probatoriului rezultă că minorii ********** și ********** au fost expuși în mod repetat unor situații care au pus în pericol viața, sănătatea și dezvoltarea lor.
52. În special, Colegiul civil reține că minorul ********** a fost găsit singur pe stradă, fără supravegherea unui adult, iar mama acestuia a fost depistată în stare de ebrietate alcoolică, declarând chiar că nu mai dorește să țină copilul în casă. De asemenea, materialele cauzei confirmă că B***** E***** a fost observată în stare de ebrietate avansată în timp ce avea în brațe copilul minor*****, fiind incapabilă să își mențină echilibrul, ceea ce a creat un risc real pentru integritatea fizică a copilului.

53. În același timp, starea de sănătate a mamei, confirmată prin certificatul medical nr. 483 din 21 decembrie 2023, atestă existența unui consum sistematic de alcool și a unor tulburări de sănătate asociate alcoolismului cronic, circumstanțe care afectează capacitatea acesteia de a asigura îngrijirea și supravegherea corespunzătoare a copiilor minori.
54. În plus, condițiile sociale ale familiei, reflectate în ancheta socială din 28 noiembrie 2023, indică faptul că familia se află într-o situație socio-vulnerabilă, iar copiii au fost deja supuși unor intervenții de protecție din partea autorităților competente, inclusiv plasarea de urgență în servicii de protecție.
55. Prin urmare, circumstanțele stabilite în cauză confirmă existența unui risc real pentru viața și sănătatea copiilor minori, ceea ce justifică intervenția autorității tutelare și aplicarea măsurii prevăzute de art. 71 Codul familiei, constând în luarea copiilor de la părinte fără decăderea acestuia din drepturile părintești.
56. În acest context, Colegiul civil reține că măsura dispusă de instanța de fond are un caracter temporar și de protecție și urmărește exclusiv asigurarea interesului superior al copilului, fără a avea un caracter sancționator față de părinte. În același timp, legea permite părinților să solicite înapoierea copilului în cazul în care circumstanțele care au determinat aplicarea măsurii vor înceta și se va constata că revenirea acestuia în mediul familial nu contravine intereselor copilului.
57. În aceste condiții, argumentele invocate în apel nu sunt de natură să infirme constatările instanței de fond și nici să conducă la o altă soluție decât cea adoptată prin hotărârea contestată.
58. În aceste circumstanțe, Colegiul civil concluzionează că prima instanță a în mod întemeiat a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Autoritatea Tutelară Locală Călărași împotriva B***** E***** cu privire la luarea copiilor fără decădere din drepturile părintești.
59. Totodată, Colegiul civil reține că apelanta, deși a fost citată legal și repetat pentru examinarea cauzei în instanța de apel, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a prezentat explicații sau probe suplimentare în susținerea poziției sale.
60. Or, participarea acesteia ar fi permis instanței să verifice nemijlocit conduita și demersurile întreprinse în vederea remedierii circumstanțelor care au determinat intervenția autorității tutelare, precum și manifestarea interesului real pentru reintegrarea copiilor în mediul familial.
61. În lipsa unei asemenea atitudini active, criticile formulate în apel rămân la nivel declarativ și nu sunt de natură să răstoarne constatările instanței de fond.
62. În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de apelantă nu sunt de natură să răstoarne soluția criticată, motiv pentru care apelul declarat urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 decembrie 2023.
63. În conformitate cu art. 385 lit. a), art. 389-390, art. 394 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Jian Vladislav în interesul B***** E*****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Autoritatea Tutelară Locală Călărași împotriva B***** E***** cu privire la luarea copiilor fără decădere din drepturile părintești.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca