Dosar nr. 5r-1608/2025
(4-25052786-12-5r-17042025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

30 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
petiționarului Șeremet Vasile
agentului contatator Mihai 1 Mușet

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționarul Șeremet Vasile, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT 04 327309 din 06.03.2025 în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional

A CONSTATAT:

La data de 7 aprilie 2025 Șeremet Vasile a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT 04 327309 din 06.03.2025 în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, prin contestație solicită anularea procesului - verbal cil privire la contravenție nr. DCT 04 327309 din 06.03.2025 cu încetarea procesului contravențional, invocînd prevederile art. 443, 445, 442, 425 Cod contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa, nefiind prezent martor asistent și lipsesc probe care ar demonstra săvîrșirea contravenției imputate și încasarea sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral în rezultatul acțiunilor ilicite a reprezentanților autorităților competente.

în ședință de judecată petiționarul Șeremet Vasile a susținut contestația, solicitînd admiterea acesteia, încetînd procesul contravențional cu încasarea surdei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral în rezultatul acțiunilor ilicite a reprezentanților autorităților competente.

Agentul constatator în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT 04 327309 din 06.03.2025 în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional întocmit în privința lui Șeremet Vasile, întrucît la întocmirea actului constatator nu a încălcată nici o prevedere legală inclusiv întocmirea în lipsa contravenientului, fără a fi citat, iar lipsa ultimului duce la nulitatea actului.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de petiționarul Șeremet Vasile, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT 04 327309 și deciziei agentului constatator din 06.03.2025, Șeremet Vasile la data de 07.10.2024 ora 13.02 conducînd automobilul de model „Mitsubishi ASX„ cu nr/î DYD 784 în mun. Chișinău, intesecția străzilor București-Ciuflea a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzut de pct. 20 (l)RCR,

săvîrșind contravenția prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiționarul, și-a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința sa, în termenii stabiliți. Or, în materialele dosarplui nu se regăsește dovada

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 443 al. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială și indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Prin urmare, agentul constatator potrivit art. 440 Cod contravențional, corect a întocmit actul contestat nr. DCT 04 327309 din 06.03.2025 în privința lui Șeremet Vasile.

Art. 240 alin. (2) Cod contravențional indică, neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulație, se sancționează cu amendă de la 15 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 și art. 425 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa^ cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluționeze cauza contravențională, potrivi convingerii sale pe care șba format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție după stabilirea identității făptuitorului Șeremet Vasile.

Cu precădere la caz, instanța precizează că agentul constatator, avea competența de a constata și examina contravenția în speță dată în competența agenților constatatori ai Secției monitorizare și documentare trafic rutier al Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI, însă instanța conchide că constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o propedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443[1] Cod contravențional.

Așadar, cu referire la acest aspect, se reține că potrivit art. 443[1] Cod contravențional, (1) în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărții întîi și/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic ce funcționează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorității din care face parte agentul constatator.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Șeremet Vasile este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Drept concluzie, instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția lui Șeremet Vasile, existența circumstanțelor atenuante și a celor agravante, necesitatea sancționării celui din urmă și caracterul sancțiunii contravenționale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă și în limitele fixate și prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

In raport cu normele legale sus enunțate și cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de petiționarul Șeremet Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. DCT 04 327309 întocmit în privința lui Șeremet Vasile în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal, contrar legii și ar fi pasibili de răspundere contravențională.

în temeiul art.art. 448, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Contestația depusă de către Șeremet Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT 04 327309 din 06.03.2025 în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, întocmit în privința lui Șeremet Vasile, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător

^Renata Popescu-Balta

