Dosarul nr. 5r -139/2024;
4-24110263-51-5r-01102024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

11 decembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Contestatorului Cozma Radu
În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Stratan Gheorghe

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Cozma Radu,** născut la *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria nr. MAI06 671131 din 08 septembrie 2024, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Stratan Gheorghe, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, a

C O N S T A T A T :

Poziția părților

1. **Cozma Radu,** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria nr. MAI06 671131 din 08 septembrie 2024, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Stratan Gheorghe, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că, despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 671131 din 08 septembrie 2024, a aflat la data de 20 septembrie 2024. Nu i-a fost înmânată nici o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile și respectiv îl consideră ilegal. Solicită repunerea în termen în vederea exercitării dreptului la contestație și anularea procesului-verbal pe care îl consideră ilegal întocmit.
3. În cadrul ședinței de judecată **contestatorul Cozma Radu** a susținut contestația și a declarat că, cu materialele cauzei a făcut cunoștință este pregătit de examinarea cauzei, suplimentar adaugă ca urmare a studierei materialelor constată că, la dosar este anexat alt proces-verbal decât cel prezentant în momentul stopării, deoarece pe procesul-verbal care i-a fost prezentat

de agentul constatator el a scris ca obiecție faptul că nu i s-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile. Agentul constatator când a văzut că dânsul scrie lucrul acesta pe procesul-verbal i la zmuncit din mînă fără a-l lăsa să finiseze și i-a urat drum bun. Respectiv el nu cunoștea despre acțiunile ulterioare ale agentului precum că ar fi fost amendat, că a lăsat în vigoare procesul - verbal sau la anulat. Totodată declară că, nici nu i s-a comunicat pentru ce a fost întocmit și nici acțiunea aferentă. Lucrul acesta poate fi confirmat prin secvența video anexată la dosar. Obecțiile sale a început să le scrie în partea de jos a procesului verbal. Despre existența procesului - verbal a aflat întîmplător de la un alt agent constatator care i-a comunicat că are deja 4 (patru) puncte de penalizare. Odată ce a aflat de unde provin aceste puncte de penalizare în aceiași zi a contestat prtocesul-verbal. Suplimentar a adăugat că, a fost stopat de către un al agent constatator care i-a spus că graba strică treaba. I s-a spus să meargă la automobilul poliției să prezinte actele, dânsul le-a prezentat și s-a întors înapoi, iar agentul constatator i-a adus actele la automobilul său, în continuare este segvența video. Careva probe cu video sau foto de către agentul constatator nu i-au fost prezentate.

4. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Stratan Gheorghe,** fiind înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.
5. Ascultând părțile prezente, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a admite contestaţia depusă de **Cozma Radu,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria nr. MAI06 671131 din 08 septembrie 2024, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Stratan Gheorghe, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, din următoarele considerente:
6. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
7. **Conform art. 10 Cod contravențional**, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.
8. **Conform art. 14 Cod contravențional**, contravenția se săvârșește cu intenţie sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
9. **Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional**, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.
10. **În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional**, procesul - verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. **Conform art. 458 Cod contravențional**, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
12. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional** *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*
13. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 671131 din 08 septembrie 2024 în privința lui **Cozma Radu** a fost întocmit în lipsa contravenientului, iar la data de 23 septembrie 2024, **Cozma Radu** a expediat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, deci contestația fiind depusă în termenii legali.
14. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 08 septembrie 2024 de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Stratan Gheorghe, a fost întocmit în privința lui **Cozma Radu**, procesul- verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI06 671131, pentru faptul, că la data de 08 septembrie 2024, orele 07:36, în sat. Pîrlița raionul Ungheni, a condus mijlocul de transport de model ***** ignorând prevederile pct.47.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.
15. Astfel, acțiunile lui **Cozma Radu,** au fost calificate în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.
16. **Potrivit pct. 47 alin.(1) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009,** limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități - 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor - 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h; b) în afara localităților: 110 km/h - pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h - pe celelalte drumuri.
17. **În corespundere cu art. 441 Cod contravenţional**, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este

identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător. (2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

18. **În corespundere cu art. 443 alin. (1) Cod contravenţional**, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
19. Reieşind din natura penală a contravenţiei stabilită prin Cauza Ziliberberg vs Moldova (01.05.2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art. 6 paragr. 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) Cod contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18.07.2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea tuturor circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi întocmirea procesului, inclusiv prin întreprinderea tuturor măsurilor în vederea stabilirii faptei contravenţionale şi încadrarea juridică acesteia, cât şi persoana contravenientului, forma vinovăţiei.
20. Prin urmare, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenţie, cel al indicării faptei contravenţionale şi a circumstanţelor care au importanţă pentru stabilirea faptelor cu încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.
21. Astfel, se determină, că demonstrarea vinovăţiei a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie.
22. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, petiţionarul nu este obligat să prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiva sarcină îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.
23. În ședința de judecată instanța a constatat că, agentul constatator a încadrat acțiunile lui **Cozma Radu**, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fapt reflectat în procesul-verbal seria nr. MAI06 671131 din 08 septembrie 2024, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.

24. Conform **art. 425 Cod contravenţional,** probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.
25. În cadrul ședinței de judecată fiind vizionată înregistrarea video, prezentată de către petiționarul **Cozma Radu**, instanța de judecată a stabilit că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa petiționarului **Cozma Radu**, căruia nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, nu i s-a explicat dreptul cu privire la examinarea cazului prin acord de colaborare, nu i-au fost prezentate probele foto, video privind comiterea contravenției, dar numai i-a fost prezentat procesul – verbal cu privire la contravenție spre semnare.
26. Mai mult ca atît, de către agentul constatator a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, fapt stabilit din secvența video, iar în momentul când contravenientul **Cozma Radu,** făcea mențiuni la obiecții în procesul-verbal, de către agentul constatator i-a fost luat procesul-verbal, iar ulterior fiindu-l întocmit un alt proces verbal, tot în lipsa contravenientului, dat fiind faptul că în procesul-vrebal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 671131 din 08 septembrie 2024, lipsesc obiecțiile contravenientului.
27. Potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.
28. Totodată, instanța de judecată a stabilit că procesul-vrebal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 671131 din 08 septembrie 2024, a fost întocmit în lipsa petiționarului Cozma Radu, fiind menționat faptul că contravenientul Cozma Radu a refuzat semnare procesului, i-ar faptul presupusului refuz este consemnat de către un martorul asistent Polevata Nadejda, fără a indica datele depline ale acesteia.
29. Or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, deși este indicat un martor, nu este clar cine este martorul dat, totodată, nefiind menționate datele depline ale acestuia, și datele din buletinul de identitate, or, în cazul respectiv, instanța de judecată este în imposibilitatea de a verifica, în caz de necesitatea martorul dat, inclusiv cum a fost întocmit actul de constatare și de sancționare în privința contravenientului **Cozma Radu**.
30. În cazul dat, instanța de judecată consideră că agentul constatator contrar normelor specificate nu a indicat datele depline ale martorului ce ar confirma presupusul refuz a contravenientului **Cozma Radu** la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator, eroare ce face inadmisibilă menținerea în vigoare a

actului de constatare a faptei contravenționale, fapt ce contravine art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

31. Astfel, de către agentul constatator a fost încălcat **art. 16 din Constituția R.Moldova** ”dreptul la egalitate în drepturi a tuturor oamenilor”.
32. Or, potrivit **art. 26 alin. (1), (2), (3) din Constituția R.Moldova,**”dreptul la apărare este garantat. Fiecare om are dreptul să reacționeaze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales, sau numit din oficiu”.
33. Astfel, potrivit **art. 378 alin. (1) Cod contravențional,** în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.
34. Potrivit **art. 381 alin. (2) Cod contravențional,** orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.
35. Totodată, potrivit imaginei anexată la materialele cauzei de către agetului constatator în calitate de probă, nu este posibil de stabilit, dacă unitatea de transport din imagine aparține contraveientului Cozma Radu.
36. În conformitate cu **art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional,** neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
37. În această ordine de idei, instanța de judecată constată încălcarea de către agentul constatator a condițiilor obligatorii prevăzute de Codul contravențional, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 067131 din 08 septembrie 2024 și ajunge la concluzia nulității actului de constatare din 08 septembrie 2024 întocmit în privința lui Cozma Radu, prin urmare procesul contravențional pornit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, urmează a fi încetat.
38. Respectiv, instanța va admite contestaţia depusă de **Cozma Radu,** născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria nr. MAI06 671131 din 08 septembrie 2024, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Stratan Gheorghe, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 445 alin. (1), 448, 458, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecata,

H O T Ă R Ă Ș T E

Se admite contestaţia depusă de **Cozma Radu**.

Se anulează decizia reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Stratan Gheorghe, din data de 08 septembrie 2024 prin care **Cozma Radu,** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 671131 din 08 septembrie 2024.

Se încetează procesul contravenţional privind acuzarea lui **Cozma Radu,** născut la ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Conform art. 441 alin. (2) Cod contravenţional, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord (Bălți) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător **Mihail Ulinici**