Dosarul nr. 4-1785/2025
4-25104487-12-4-23072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 aprilie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Agentului constatator - Valuța Dumitru
Apărătorul ***** - Caciuc Gheorghe

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 91^1 alin. (14) din Codul Contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La 15.07.2025, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Valuța Dumitru, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria **MAI06 516887 din 15.07.2025** și în conformitate cu prevederile art. 401 din Codul contravențional a trimis cauza contravențională în privința lui ***** în instanța de judecată.
2. În ședința de judecată, părțile s-au prezentat și și-au reiterat pozițiile: contravenientul a solicitat anularea procesului-verbal, iar agentul constatator a solicitat aplicarea sancțiunii contravenționale.
3. Examinând și **verificând procesul verbal** cu privire la contravenție dedus judecății **sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă** prevăzute de lege, pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.
4. *În fapt*, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **MAI06 516887 din 15.07.2025** agentul constatator din cadrul IP Botanica, Valuța Dumitru a constatat că, ******, la data de 02.07.2025, în urma verificării agentul economic în cauză, s-a stabilit că lipseşte semnul unic de interzicere a fumatului* **prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 91^1 alin. (14)** din Codul contravențional și anume: *„Neafişarea semnului unic de interzicere a fumatului se sancţionează cu amendă de la 150 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 210 la 240 de*

unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”.

5. *În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este ***dovedită vinovăția sa***, cu respectarea normelor prezentului cod.

6. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea ***sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei***, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

7. Subsecvent potrivit art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

8. În continuare instanța de judecată va supune aprecierii *legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție. Astfel, instanța de judecată urmează a analiza dacă la caz sunt prezente motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

9. Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 516887 din 15.07.2025 prin prisma exigențelor prevăzute de art. 443 și art. 445 Cod contravențional, instanța reține că acesta întrunește condițiile de formă și fond impuse de lege, nefiind incident niciun temei de nulitate absolută sau relativă.

10. Astfel, în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional, nulitatea absolută intervine în situația lipsei unor mențiuni esențiale expres și limitativ prevăzute de lege. Or, din conținutul procesului-verbal rezultă că acesta cuprinde toate elementele obligatorii, și anume: numele, prenumele și funcția agentului constatator; data și locul întocmirii; datele de identificare ale făptuitorului; descrierea circumstanțelor faptei; încadrarea juridică a acesteia; data comiterii; precum și semnătura agentului constatator.

11. Prin urmare, instanța constată că nu sunt incidente cazurile de nulitate absolută, întrucât nu se atestă lipsa vreunei mențiuni esențiale dintre cele prevăzute de norma legală menționată.

12. Sub aspectul eventualelor nulități relative, instanța reține dispozițiile art. 445 alin. (2) Cod contravențional, potrivit cărora alte încălcări ale normelor procedurale pot atrage nulitatea procesului-verbal doar în măsura în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei sau drepturile participanților la proces.

13. În cauza dedusă judecății, instanța nu identifică existența unor abateri de natură să afecteze caracterul echitabil al procedurii sau posibilitatea făptuitorului de a-și exercita dreptul la apărare. Procesul-verbal este clar, complet și permite identificarea fără echivoc a faptei imputate, a circumstanțelor comiterii acesteia și a încadrării juridice.

14. Totodată, instanța reține că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, a reprezentantului legal al ***** însă cu respectarea cerințelor legale, fiind asigurată prezența unui martor asistent, și anume Crucean Alexandru, a cărui semnătură este aplicată pe act. Această împrejurare corespunde rigorilor procedurale, întrucât legea permite întocmirea procesului-verbal în lipsa făptuitorului, cu condiția confirmării actului de către un martor asistent, ceea ce conferă garanții suplimentare de legalitate și veridicitate.

15. Instanța subliniază că lipsa contravenientului la momentul întocmirii procesului-verbal nu echivalează cu încălcarea dreptului la apărare, atât timp cât acesta a avut posibilitatea de a contesta actul și de a-și expune poziția în fața instanței de judecată, așa cum s-a întâmplat în prezenta cauză.

16. În consecință, instanța apreciază că procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale incidente, nefiind afectat de vicii esențiale de formă sau de fond care să atragă nulitatea acestuia.

17. Prin urmare, susținerile privind pretinsa nelegalitate a procesului-verbal sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, actul constatator beneficiind de prezumția de legalitate și temeinicie până la proba contrară, prezumție care nu a fost răsturnată în speță.

18. Cu privire la ***temeinicia procesului-verbal***, instanța reține că, în susținerea acuzației, agentul constatator a anexat la materialele cauzei: raportul de constatare, citații, extras, înștiințare de recepționare, proces verbal de cercetare la fața locului precum și planșe fotografice.

19. Instanța constată că aceste probe, analizate în mod izolat, sunt apte să contureze o anumită stare de fapt Instanța constată că aceste probe, analizate în mod izolat, sunt apte să contureze o anumită stare de fapt, însă nu întrunesc exigențele de claritate, coerență și forță probantă necesare pentru a fundamenta, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale și vinovăția contravenientului.

20. În mod particular, instanța reține că materialul probator anexat de agentul constatator constă, în esență, în planșe fotografice, care ar avea menirea de a demonstra lipsa semnului unic de interzicere a fumatului.

21. Cu toate acestea, examinând conținutul acestor fotografii, instanța observă că ele sunt realizate din unghiuri diferite, fragmentar și fără o continuitate logică sau spațială, nefiind posibilă reconstituirea exactă a amplasamentului verificat.

22. Fotografiile nu oferă o imagine de ansamblu a spațiului supus controlului și nu permit identificarea precisă a intrărilor, zonelor de acces sau a locurilor în care, potrivit legii, ar fi obligatorie afișarea semnului de interzicere a fumatului.

23. De asemenea, instanța constată că planșele fotografice nu sunt însoțite de elemente obiective de identificare, cum ar fi indicarea exactă a locației, a poziției camerei, a datei și orei captării imaginilor sau alte repere care ar permite verificarea autenticității și relevanței acestora. Lipsa unor asemenea mențiuni reduce considerabil valoarea probatorie a acestor înscrisuri și creează incertitudini serioase cu privire la situația de fapt reală.

24. Mai mult, nu rezultă cu certitudine dacă agentul constatator a verificat întreaga incintă a agentului economic sau doar anumite zone selectate. În lipsa unei descrieri detaliate în procesul-verbal a locurilor concrete verificate și a obligației legale precise încălcate (de exemplu, locul exact unde semnul trebuia amplasat), nu se poate exclude ipoteza că semnul de interzicere a fumatului exista, dar nu a fost surprins în fotografiile anexate.

25. Instanța mai reține că procesul-verbal nu conține o descriere suficient de detaliată a situației de fapt, limitându-se la o constatare generică a lipsei semnului, fără a indica împrejurările concrete ale constatării, modalitatea verificării, suprafața sau compartimentarea spațiului ori eventualele discuții purtate cu reprezentanții agentului economic.

26. Or, în lipsa unor asemenea detalii, actul constatator nu oferă instanței posibilitatea de a verifica temeinicia concluziilor agentului constatator.

27. În acest context, instanța subliniază că, în materie contravențională, deși procesul-verbal se bucură de o prezumție relativă de veridicitate, aceasta nu este absolută, iar în situația în care este contestat, sarcina probei revine agentului constatator, care trebuie să administreze probe clare, concludente și lipsite de echivoc.

28. Or, în speță, materialul probator prezentat este lacunar și susceptibil de interpretări, nefiind apt să înlăture orice dubiu rezonabil cu privire la existența faptei imputate. Instanța reține că simpla anexare a unor fotografii neclare și incomplete nu poate suplini obligația de a demonstra, în mod cert, că obligația legală de afișare a semnului unic de interzicere a fumatului nu a fost respectată.

29. Aplicând principiul fundamental „in dubio pro reo”, orice îndoială rezonabilă urmează a fi interpretată în favoarea contravenientului. În cauza dedusă

judecății, aceste îndoieli persistă și nu pot fi înlăturate prin probatoriul administrat.

30. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (14) din Codul contravențional, iar procesul-verbal contestat nu poate fi menținut ca fiind legal și temeinic.

31. În consecință, având în vedere caracterul insuficient și neconcludent al probelor administrate, precum și existența unor dubii rezonabile asupra situației de fapt, instanța va admite contestația depusă de ***** și va anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 516887 din 15.07.2025.

32. În conformitate cu prevederile art. art. 460, 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. **MAI06 516887 din 15.07.2025**, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (14) din Codul contravențional, pornit în privința lui *****.

Procesul contravențional pornit în privința lui *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 91^1 alin. (14) din Codul contravențional, din motivul lipsei contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Denis GUZUN**