Dosarul penal nr. 1-68/2026 (nr. urmărirea penală 2024220243)
Nr. electronic 1-25012797-09-1-31012025-3

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 iunie 2026 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Cristina Munteanu
Cu participarea:
Procurorului Victor Rauh
Părților vătămate Iuri Cucinschi, Ion Donțu și Sergiu Brașovschi
Avocatului inculpatului Ion Popescu
Inculpatului Eduard Pascari

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Eduard Pascari, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, moldovean, celibatar, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:
- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Centra) din 09.12.2024, condamnat în baza art. 186 alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 135 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 25.03.2025, condamnat în baza art. 186 alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 17.04.2025, condamnat în baza art. 42 alin. (5), 187 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 3 ani;

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 07.08.2025, condamnat în baza art. 192[1] alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 1 an, 10 luni și 15 zile închisoare, cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 3 ani;

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 15.07.2025, condamnat în baza art. art. 192[1] alin. (2) lit. a), 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. b), 187 alin. (2) lit. b), art. 192[1] alin. (2) lit. a),

186 alin. (2) lit. b), c), 187 alin. (2) lit. b), 187 alin. (1), 192[1] alin. (2) lit. a), c), 192[1] alin. (2) lit. a), c) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsă sub formă de închisoare.

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), 192[1] alin. (2) lit. a), 192[1] alin. (2) lit. a) și 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 12 mai 2026 – 22 iunie 2026.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Eduard Pascari în noaptea de 08 august 2024 spre 09 august 2024, în intervalul orelor 22:00-04:00, aflându-se în orașul Sîngerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu două persoane minore, în privința cărora a fost disjungată cauza penală, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au răpit pe ascuns mijlocul de transport de model „VAZ 2106”, cu numărul de înmatriculare *****, la prețul de 3 200 lei, ce-i aparține lui Ion Donțu, născut la *****, care era parcat în fața casei de locuit amplasate pe adresa ***** care ulterior s-au deplasat într-o direcție necunoscută, schimbându-i poziția inițială a acestuia.

Tot el, în noaptea de 08 august 2024 spre 09 august 2024, în intervalul orelor 00:30-06:30, aflându-se în orașul Sîngerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu două persoane minore, în privința cărora a fost disjungată cauza penală, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au răpit pe ascuns mijlocul de transport de model „VAZ 2101”, cu numărul de înmatriculare *****, la prețul de 10 000 lei, ce-i aparține lui Vasile Cucoș, născut la *****, care era parcat în fața casei de locuit amplasate pe adresa *****, care ulterior s-au deplasat într-o direcție necunoscută, schimbându-i poziția inițială a acestuia.

Tot el, în noaptea de 08 august 2024 spre 09 august 2024, în intervalul orelor 22:30-07:30, aflându-se în orașul Sîngerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu două persoane minore, în privința cărora a fost disjungată cauza penală, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au răpit pe ascuns mijlocul de transport de model „VAZ 2105”, cu numărul de înmatriculare *****, la prețul de 6 075 lei, ce-i aparține lui Sergiu Brașovschi, născut la *****, care era parcat în fața casei de locuit amplasate pe adresa *****, care ulterior s-au deplasat într-o direcție necunoscută, schimbându-i poziția inițială a acestuia.

Tot el, la 13 august 2024, aproximativ la ora 05:30, aflându-se în orașul Sîngerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu o persoană minoră, în privința căruia a fost disjungată cauza penală, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au pătruns în scara blocului locativ amplasat pe adresa *****, de unde au sustras pe ascuns o bicicleta de tip sportiv de culoare neagră, la prețul de 3 000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Iuri Cucinschi, născut la *****, o daună în proporții considerabile.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Eduard Pascari, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Ion Popescu, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. art. 192^1 alin. (2) lit. a), 192^1 alin. (2) lit. a), 192^1 alin. (2) lit. a) și 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 25 mai 2026, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Eduard Pascari în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 08 spre 09 august a anului 2024, în intervalul orelor 22:00-04:00, aflându-se împreună cu ***** și *****, au răpit mijlocul de transport „VAZ 2106” din ograda lui Ion Donțu de pe str. *****. El stătea afară, iar ***** a pătruns în ograda și a luat automobilul. După care, ei au plecat din locul respectiv. La 08 spre 09 august a anului 2024, în intervalul orelor 00:00-06:00, aflându-se pe s*****, împreună cu ***** și *****, au răpit mijlocul de transport de model „VAZ 2101”, cu numărul de înmatriculare *****, de la Vasile Cucoș. Andrei a urcat în automobil și a tăiat unele cabluri. El a urcat cu Andrei

în față, iar Ecaterina pe bancheta din spate. S-au deplasat o perioadă scurtă de timp, după care automobilul s-a tamponat într-o bordură. La aceleași date, în intervalul orelor 22:00-07:00, aflându-se împreună cu ***** și *****. Pe *****, Andrei s-a oprit la automobilul lui Sergiu Brașovschi, de model „VAZ 2105", pe care l-a deschis și a pornit. În acel moment el cu Ecaterina mergeau înainte. După care, ei au plecat într-o curte. Pe el și pe Ecaterina i-a lăsat în apropierea Gimnaziului nr. 2, iar Andrei a menționat că urma să ducă automobilul înapoi, întrucât nu cunoștea cui îi aparține. Ce s-a întâmplat ulterior nu cunoaște. La 13 august 2024, împreună cu *****, au pătruns în ograda lui Iurie Cucinschi, de unde au sustras pe ascuns o bicicletă sportivă, după care ambii s-au deplasat cu aceasta.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

Vina inculpatului Eduard Pascari se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, și anume:

- declarațiile părții vătămate Vasile Cucoș, care a declarat că, la momentul de față locuiește în *****. în posesie are un automobil de model „VAZ 2101" cu numărul de înmatriculare ***** de culoare crem. La 09 august 2024, aproximativ ora 00:30 a venit acasă pe strada indicată şi a parcat mașina în fața porții, după care s-a culcat. Aproximativ la ora 06:40 a ieșit în ogradă şi a observat că mașina lipsește de la poartă şi imediat a telefonat la poliție, după câteva minute a fost telefonat de către prietenul său care în acel moment se îndrepta spre el să-l ajute cu niște lucrări pe lângă casă. În timp ce vorbea cu el, i-a comunicat că cineva i-a furat mașina, atunci Ion i-a spus că vede mașina în fața lui în regiunea stației de epurare a or. Sîngerei, la acel moment a telefonat la poliţie şi a comunicat despre locul aflării automobilului său. (f.d.13-16 Vol. I);

- declarațiile părții vătămate Ion Donțu, care a declarat că, la momentul de față locuiește în or. Sîngerei şi activează ca muncitor la dezmembrare automobilelor din or. Sîngerei. De la locul de muncă are în folosință un automobil de model „VAZ 2106" cu numărul de înmatriculare *****, de culoare verde deschisă. În seara de 08 august 2024, aproximativ ora 22:00, maşina respectivă a parcat-o lângă casa sa de pe ***** La 09 august 2024, aproximativ la ora 04:30 a fost telefonat de către un angajat al poliției care l-a întrebat unde este mașina sa. La ce el i-a răspuns că este parcată la poarta gospodăriei sale, după care polițistul i-a comunicat că mașina a fost răpită şi este lăsată în apropierea fostei autogări. El de îndată s-a deplasat la locul indicat de polițiști unde a văzut că într-adevăr mașina sa era parcată acolo, careva bunuri din ea nu s-au luat. Cine ar fi putut face acest lucru nu cunoaște. (f.d.74-75 Vol. I);

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Ion Donțu suplimentar a declarat că, nu are careva pretenții față de inculpat.

- declarațiile părții vătămate Sergiu Brașovschi, care a comunicat că, după ce a depistat lipsa automobilului său de model „VAZ 2105" cu numărul de înmatriculare ***** a depus o plângere la poliție. Acesta a căutat automobilul său de unul singur. La 11 august 2024, iarăși a început căutările, fiind în centrul or. Sîngerei a discutat cu mai

mulți cunoscuți dacă nu au văzut automobilul său, însă fără nici un rezultat. În acea seara aproximativ pe la ora 17:00 el a decis să meargă la garajul său situat pe str. Gheorghe Asachi din or. Sîngerei. Deplasându-se pe ***** a intrat în curtea blocurilor de locuit, în faţa unui bloc a observat că este parcat automobilul său, atunci repede s-a apropiat de automobil şi a observat că nu are careva deteriorări, a intrat în automobil şi a luat actele după ce a telefonat poliţistul care conducea cazul şi i-a comunicat că a găsit automobilul său. În timp ce aștepta poliția, a comunicat cu o doamnă care locuiește în apropiere şi i-a comunicat că mașina stătea acolo parcată din 10 august 2024 şi despre faptul că cu mașina dată erau 3 tineri necunoscuți cu vârsta de aproximativ 16-17 ani, dintre care şi o domnișoară cu vârsta de aproximativ 12-13 ani. (f.d.144-145, 146-148 Vol. I);

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Sergiu Brașovschi suplimentar a declarat că, nu are careva pretenții față de inculpat.

- declarațiile părții vătămate Iuri Cucinschi, care a comunicat că, aproximativ trei luni în urmă i-a procurat fiului său minor o bicicletă de tip sport de culoare neagră la preț de 3 000 lei, denumirea nu o cunoaște, pe care o păstra în scara blocului de pe *****, din motiv că nu are loc unde o păstra o ținea în scara blocului. La 12 august 2024, aproximativ ora 22:00 a lăsat bicicleta în scara blocului şi a intrat în apartament. Aproximativ la ora 06:00 a ieşit la balcon ca să fumeze o țigară şi din curtea blocului a auzit un scârțâit puternic. De odată a înțeles că este bicicleta sa, deoarece era nouă şi lanţul nu era uns cum trebuie, bicicleta reda un scârțâit specific pe care îl cunoaște foarte bine. Repede s-a uitat peste balcon şi în curtea blocului a văzut două persoane de gen masculin care erau cu două biciclete se deplasau pe ele, a înțeles că una din acele două biciclete este a sa. Repede a ieşit afară şi s-a luat din urma acelor două persoane de gen masculin, care a văzut că vizibil sunt tineri, aproximativ 17-18 ani. A strigat de câteva ori din urma acelor doi tineri ca să lase bicicleta sa, însă ei au ignorat cerințele sale şi s-au deplasat mai departe într-o direcție necunoscută. A fugit din urma lor, însă nu a reușit să-i prindă. Văzând că nu s-a oprit persoana de gen masculin şi nu i-a restituit bicicleta a apelat la poliţie. Cunoscând faptul că, vecinul său ***** dispune de camere video la intrarea în bloc, l-a apelat şi l-a rugat să-i transmită înregistrările video ca să vadă cine sunt persoanele care i-au sustras bicicleta. La scurt timp ***** i-a remis două secvențe video, uitându-se la care a observat că la ora 05:04 două persoane de gen masculin necunoscute lui, care vizibil sunt tineri, îmbrăcați unul în maiou de culoare neagră şi sorţi de culoare deschisă, iar al doilea era îmbrăcat în costum sportiv negru, au intrat în scara blocului de pe ***** şi au ieşit de acolo împreună, persoana îmbrăcată în costum sportiv de culoare neagră fiind pe bicicletă. Personal nu am văzut cum persoanele de gen masculin i-au sustras bicicleta, peste aproximativ o oră a auzit scârțâitul bicicletei şi doar atunci a ieşit afară şi a stabilit că bicicleta lipsește din scara blocului de unde era depozitată. Să nu fi ieşit la balcon la fumat, nu era să vadă cum acele două persoane de gen masculin se plimbau cu bicicleta sa. A cui era cealaltă bicicletă nu cunoaște. Prin comiterea infracțiunii date i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 3 000 lei. (f.d.240-243 Vol. I);

- declarațiile suplimentare ale părții vătămate Iuri Cucinschi, care a relatat că, locuiește în ***** şi bicicleta o păstra în scara blocului în care locuiește la etajul I, sub

scară. La 13 august 2024, când a auzit sunetul specific al bicicletei sale, s-a uitat peste balcon şi a văzut acei doi tineri pe biciclete din care a presupus că una din ele este a sa, nu a comunicat nimic, doar s-a îmbrăcat şi a ieşit afară. Când a ieșit din scara blocului, lateral de blocul în care locuiește mai este un bloc locativ şi între aceste două clădiri este o trecere îngustă, a trecut prin acea trecere şi s-a îndreptat spre magazinul „Nanu”. Fiind la colțul magazinului „Nanu”, a văzut pe cele două persoane cu biciclete că erau în apropierea școlii muzicale din or. Sîngerei, la acel moment între ei era o distanţă de aproximativ 50 metri şi plus la toate școala se află în parc şi mai sunt şi mulţi copaci. în acel moment fugea din urma lor şi a strigat în limba rusă ca să se oprească, însă ei nici nu au întors capul, presupune că cei doi sau nu l-au auzit sau nu cunosc limba rusă, deoarece nu au reacționat sub nici o formă. Văzând că nu se opresc, a continuat să fugă din urma lor şi când a ajuns lângă școala muzicală, cei doi tineri, erau de acum la ieșirea din parc spre str. Ştefan cel Mare din or. Sîngerei, astfel între ei fiind o distanță presupun că mai mare de 50 metri, deoarece îi vedea cu greu printre copaci. De lângă școala muzicală nu a mai continuat să alerge din urma lor, deoarece a înțeles că nu îi va putea ajunge din motiv că cei doi erau pe bicicletă, iar el era pe jos, astfel s-a întors înapoi spre domiciliu. Când s-a întors la domiciliu a apelat la 112 şi totodată cunoscând că vecinul său ***** dispune de camere video, l-a apelat şi a solicitat de la el să-i remită secvențe video din dimineața zilei de 13 august 2024 cu aproximativ o oră -o oră și jumătate, până a auzi sunetul bicicletei sale, după ce i-a remis video, l-a întrebat dacă corespunde ora din video cu cea din timpul real la ce el a răspuns că înregistrările sunt făcute în timp real şi ora este instalată cu indicarea orei exacte. A menționat faptul că, din urma celor doi tineri a strigat doar o singură dată şi atunci în limba rusă, distanța dintre el şi cei doi era una destul de mare, astfel nu este sigur că cei doi tineri l-au auzit, deoarece după ce a strigat la ei, cei doi nici nu s-au oprit, dar nici nu au început să se deplaseze mai repede îşi continuau deplasarea cu aceiași viteză. Nici unul din cei doi tineri nu a întors capul în urmă ca să vadă dacă vine sau nu cineva din urma lor, astfel nu a mai văzut necesitatea să mai fugă din urma lor. (f.d.244-246 Vol. I).

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Iuri Cucinschi a declarat că, nu are careva pretenții față de inculpat.

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 09.08.2024. (f.d.4 Vol. I);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 09.08.2024. (f.d.5 Vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.08.2024. (f.d.6-7 Vol. I);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 09.08.2024. (f.d.6-7 Vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.08.2024. (f.d.68-69);

- recipisa din 09.08.2024. (f.d.78);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 10.08.2024. (f.d.123 Vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2024. (f.d.124-125 Vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.08.2024. (f.d.126-127 Vol. I);

- planșa fotografică. (f.d.128-139 Vol. I);
- recipisa din 11.08.2024. (f.d.157 Vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.08.2024. (f.d.158-159 Vol. I);
- ordonanța de ridicare din 14.08.2024. (f.d.160 Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 14.08.2024. (f.d.161 Vol. I);
- plicul în care se află un CD disc. (f.d.162 Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.08.2024. (f.d.163-164 Vol. I);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 14.08.2024. (f.d.165 Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.08.2024. (f.d.166-167 Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.08.2024. (f.d.168-169 Vol. I);
- ordonanța privind recunoașterea a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 14.08.2024. (f.d.170 Vol. I);
- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 14.08.2024. (f.d.227 Vol. I);
- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 14.08.2024. (f.d.228 Vol. I);
- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 13.08.2024. (f.d.229 Vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2024. (f.d.230-231 Vol. I);
- planșa fotografică. (f.d.232-233 Vol. I);
- ordonanța de ridicare din 20.08.2024. (f.d.247 Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 20.08.2024. (f.d.248 Vol. I);
- plicul în care se află un CD disc. (f.d.249 Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.08.2024. (f.d.250 Vol. I);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 14.08.2024. (f.d.1 Vol. II).

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.* ***(2)*** *Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3)*** *Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* ***(4)*** *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.* ***(2)*** *Sentinţa de condamnare nu*

poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Eduard Pascari au fost corect încadrate în prevederile art. 192^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal – *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvârșită de mai multe persoane.*

Cu referire la calificarea acțiunilor inculpatului Eduard Pascari în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, instanța urmează să menționeze faptul că, prin Legea nr. 136 din 06.06.24, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 245-246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07 septembrie 2024, art. 126 alin. (2) din Codul penal a fost modificat, având următoarea redacție: *Se consideră proporţii considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Conform art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 10 din Codul penal, ***(1)*** *Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.* ***(2)*** *Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

Cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2022, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1033 din 21.12.2023 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, constituie 13 700 lei. Astfel, suma de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile - 13 august 2024, constituie 137 000 lei.

Prin urmare, prejudiciului cauzat părții vătămate Iuri Cucinschi prin fapta prejudiciabilă din 13 august 2024, în mărime de 3 000 lei, <u>*nu constituie potrivit legii penale „daună în proporţii considerabile”.*</u>

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și art. 126 alin. (2) din Codul penal, instanța exclude din învinuirea formulată în rechizitoriu în privința lui Eduard Pascari indicele calificativ (agravanta) *cauzându-i astfel părţii vătămate Iuri Cucinschi o daună în proporţii considerabile* prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Eduard Pascari constă în faptul că, Eduard Pascari *la 13 august 2024, aproximativ la ora 05:30, aflându-se în oraşul Sîngerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu o persoană minoră, în privința căruia a fost disjungată cauza penală, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însuşirea lor ulterioară, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au pătruns în scara blocului locativ amplasat pe adresa *****, de unde au sustras pe ascuns o bicicleta de tip sportiv de culoare neagră, la prețul de 3 000 lei.*

Acțiunile inculpatului Eduard Pascari urmează a fi recalificate și încadrate potrivit prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal – *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere.*

De către instanța de judecată nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Eduard Pascari potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința inculpatului urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, ***(1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului*

pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referindu-se la personalitatea inculpatului Eduard Pascari, instanța constată că, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, potrivit cazierului contravențional, în periaoda anilor 2013-2026, nu a avut careva abateri de la legea contravențională, potrivit revindecării, anterior a fost în conflict cu legea penală, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Centra) din 09.12.2024, condamnat în baza art. 186 alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 135 ore de muncă neremunerată în folosul comunității; - prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 25.03.2025, condamnat în baza art. 186 alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității; - prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 17.04.2025, condamnat în baza art. 42 alin. (5), 187 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 07.08.2025, condamnat în baza art. 192^1 alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 1 an, 10 luni și 15 zile închisoare, cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 15.07.2025, condamnat în baza art. art. 192^1 alin. (2) lit. a), 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. b), 187 alin. (2) lit. b), art. 192^1 alin. (2) lit. a), 186 alin. (2) lit. b), c), 187 alin. (2) lit. b), 187 alin. (1), 192^1 alin. (2) lit. a), c), 192^1 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și 84 alin. (4) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare.

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracţiunile prevăzute la art. 192^1 alin. (2) lit. a) și 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, se califică ca infracţiuni mai puţin grave.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Eduard Pascari a fost stabilită săvârșirea infracțiunii de către un minor și recunoașterea vinovăției.

În calitate de circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Eduard Pascari a fost stabilită săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 192^1 alin. (2) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 3 la 5 ani.

Art. 186 alin. (2) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 4 ani.

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului Eduard Pascari în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, pe un termen de 1 an 10 luni și 15 zile închisoare, pentru fiecare episod. În baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare. În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare.

Partea vătămată Iuri Cucinschi a fost de acord cu poziția procurorului.

Partea vătămată Ion Donțu a pledat pentru o pedeapsă cu suspendare condiționată.

Partea vătămată Sergiu Brașovschi a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime.

Avocatul inculpatului, Ion Popescu a pledat pentru aplicarea unei pedepse în cuantum minim.

Inculpatul Eduard Pascari a lăsat la aprecierea instanței de judecată stabilirea pedepsei.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, ***(1)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.* ***(2)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

La fel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, inculpatul a comis infracțiunile în timpul minoratului, deci, cazului fiind aplicabile prevederile art. 70 alin. (3) din Codul penală, potrivit cărora, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.*

La stabilirea pedepsei inculpatului Eduard Pascari, instanța va avea în vedere și prevederile art. 79 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micşorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.* ***Minoratul persoanei care a săvârşit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională****. Săvârşirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

Luând în considerație analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorilor, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de

actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului care a comis infracțiunile în timpul minoratului, și-a recunoscut vinovăția, iar părțile vătămate nu au careva pretenții, instanța consideră că corijarea şi reeducarea ultimului este posibilă prin aplicarea unei pedepse după cum urmează:

- în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Ion Donțu), a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Vasile Cucoș), a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Sergiu Brașovschi), a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Iuri Cucinschi), a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Eduard Pascari pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 8 (opt) luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave şi grave, săvârşite cu intenție.*

Luând în considerație că, Eduard Pascari fost recunoscut vinovat în comiterea mai mult infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Eduard Pascari urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului Eduard Pascari măsura preventivă - arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

Deoarece acuzatorul de stat nu a prezentat la materialele cauzei sentințele anterioare definitive pronunțate în privința inculpatului Eduard Pascari, instanța este pusă în imposibilitatea de a se pronunța asupra incidenței și eventualei aplicări a prevederilor art. 84 alin. (4) sau art. 85 din Codul penal.

Conform art.385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.*

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art. 162 din Codul de procedură penală și anume:

Corpul delict: - recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 august 2024 (f.d.170 Vol. I) – *o scurtă de culoare albastră,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța va dispune de restituit proprietarului, la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: - recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 august 2024 (f.d.170 Vol. I) – *un cuțit,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, în conformitate cu art. 162 alin.

(1) pct. 1) din Codul de procedură penală, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3), 79 alin. (1), 80^1 din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Eduard Pascari, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Ion Donțu*), şi prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), 79 alin. (1) și 80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Se recunoaște vinovat Eduard Pascari, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Vasile Cucoș*), şi prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), 79 alin. (1) și 80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Se recunoaște vinovat Eduard Pascari, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Sergiu Brașovschi*), şi prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), 79 alin. (1) și 80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Se recunoaște vinovat Eduard Pascari, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Iuri Cucinschi*), şi prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), 79 alin. (1) și 80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Eduard Pascari pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 8 (opt) luni.

În baza art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Eduard Pascari, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului Eduard Pascari măsura preventivă - arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: - *o scurtă de culoare albastră,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, de restituit proprietarului, la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict - *un cuțit,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **/semnătura/** **Diana Balan**

Copia corespunde originalului,
judecătorul Diana Balan