Dosarul nr. 4-1436/2024
4-24059820-12-4-04062024

Hotărîre
în numele Legii

26 iulie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Toplaov
cu participarea: făptuitorului Frunză Victor;
în lipsa: agentului constatator Calistru Valeriu;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Frunză Victor, *născut la *****, IDNP* *****care se învinuiește de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 614219 din 24.05.2024, s-a stabilit că, la 27 mai 2024, Frunză Victor a condus mijlocul de transport de model LADA cu n/î***** în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel, acțiunile cet. Frunză Victor au fost calificate de către agentul constatator în baza art.233 alin. (1) Cod contravențional, adică „ *conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune*.”

La data de 03 iunie 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. d) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Frunză Victor, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Făptuitorul Frunză Victor fiind prezent în ședința de judecată a relatat că la 27.05.2024 de dimineață a mîncat și a băut un cvas după care a plecat să facă testarea la mijlocul de transport, totodată a mai comunicat că din probleme de sănătate din 2013 nu consumă băuturi alcoolice.

Agentul constatator Valeriu Calistru, fiind citat legal în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent, astfel instanța a considerat oportun examinarea cauzei în lipsa agentului constatator cu remitere a copiei de pe hotărâre.

Audiind poziția făptuitorului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Frunză Victor, de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.233 alin.(1) Cod contravențional.

Actele cauzei și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată lui Frunză Victor este întemeiată.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 233 alin. (1) Cod contravențional, ”Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an”.

Conform pct. pct. 3 şi 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată, că Frunză Victor, la data de 27 mai 2024, exploata mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, însă nu constituie infracțiune și anume 0,18 mg/l, ignorînd pct. 14 lit. a) din RCR. Faptul dat se confirmă prin testul Drager eliberat la 27.05.2024 ora 09.27conformcăruia Victor Fruză avea concentrația de alcool în aerul expirat de 0,18 mg/l.

Astfel, instanța de judecată menționează fapta contravențională care i se impută lui Frunză Victor se probează prin cumulul de probe cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, instanța reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul nu a invocat careva obiecții, ba chiar mai mult a semnat actul constatator, fapt ce denotă că ultimul recunoaște vina în cele imputate.

Astfel, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Frunză Victor în conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce

depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege – este dovedită pe deplin, pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional.

La stabilirea categoriei pedepsei ce urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că, pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a contravenientului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, ori, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi a altor persoane.

În atare situaţie, ţinând cont de scopul şi ţelul legii şi pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale şi corectarea celui din urmă.

În așa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Frunză Victor în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie – este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui Frunză Victor este o sancțiune pecuniară a cărei mărime este prevăzută de respectiva norma materială contravențională, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 441 alin. (1), 452 și 456-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște Frunză Victor, *născut la *****, IDNP ******vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 (*trei sute cincizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17 500 (*şaptesprezece mii cinci sute*) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (*şase*) luni.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător *Liudmila Beşliu*